



ASIANAJOTOIMISTO  
**HAAVIKKO & SALO Oy**

ROVAKATU 36-38, 96200 ROVANIEMI  
PUH. 016 - 725 5000

MARKKINAOIKEUDELLE  
[markkinaoikeus@oikeus.fi](mailto:markkinaoikeus@oikeus.fi)

**VASTASELITYS ASIASSA 269/2022**

**Vastaselityksen antaja / valittaja**

Veljekset Karjalainen Oy, Pelkosenniemi (0368869-9)

**Asiamies ja prosessiosoite**

Asianajaja Jorma Haavikko  
Asianajotoimisto Haavikko & Salo Oy  
Rovakatu 36-38, 96200 Rovaniemi  
Puh. 040 508 1419  
[jorma.haavikko@rovalex.fi](mailto:jorma.haavikko@rovalex.fi)

**Vastapuoli / hankintayksikkö**

Pelkosenniemen kunta  
Sodankyläntie 1 A  
98500 Pelkosenniemi  
[kirjaamo@pelkosenniemi.fi](mailto:kirjaamo@pelkosenniemi.fi)

**VASTASELITYS**

**Valituksen peruuttaminen oikeudenkäyntikulujen korvaamista lukuun ottamatta**

Valitus peruutetaan, oikeudenkäyntikuluvaatimusta lukuun ottamatta.

Hankintayksikkö on 14.6.2022 (§ 211) hylännyt hankinnassa tehdyn ainoan tarjouksen ja päättänyt käynnistää neuvottelumenettelyn po. tarjoajan kanssa. Sitten 11.7.2022 (§ 241) neuvottelumenettely on keskeytetty ja hankinta päätetty käynnistää uudelleen.

25.5.2022 käynnistyneessä hankinnassa emme ole jättäneet tarjousta, koska meillä ei ollut mahdollisuutta tulla hyväksytyksi, syrjivien referenssivaatimusten vuoksi, mitä valituksemmekin tässä asiassa koskee.

Olemme osallistuneet 12.7.2022 käynnistettyyn hankintamenettelyyn, jossa tarjouksemme on hyväksytty. Valituksemme on siten pääasian osalta käynyt tarpeettomaksi.

## Oikeudenkäyntikulut

Vaadimme, että Pelkosenniemen kunta hankintayksikkönä velvoitetaan korvaamaan oikeudenkäyntikulumme markkinaoikeudessa 3.240,00 eurolla. Määrä ei sisällä arvonlisäveroa, koska veron osuus on vähennyskelpoinen.

Lisäksi vaadimme, että vastapuoli velvoitetaan korvaamaan meille markkinaoikeuden käsittelymaksun 500,00 tai 2.120,00 euroa.

## Perustelut

Hankintayksikön 25.5.2022 julkaiseman tarjouspyynnön mukaan valintaperusteena olevat laatukriteerit koostuvat mm. referensseistä, joista tarjouspyynnössä on mainittu aikaisempi kokemus maastopyöräreittien ja alamäkipyöräreittien rakentamisesta. Tarjouspyynnön mukaan, *”jos ei ole referenssejä vastaavista kohteista, tarjous hylätään”*. Ts. mikäli aikaisempaa kokemusta nimenomaan maastopyörä- tai alamäkipyöräreittien rakentamisesta ei ole, tarjous hylätään.

Tarjouspyynnön mukaan siis vain aikaisempi kokemus maastopyörä- ja alamäkipyöräreittien rakentamisesta hyväksytään. Asiaa ei korjaa se, että kunnanjohtaja ilmoittaa meidän voivan osallistua tarjouskilpailuun, koska kriteerit ei ole tarkoitettu syrjiväksi. Pelkästään tällaisella ilmoituksella ei tarjouspyynnössä ilmoitettuja valintaperusteita voida muuttaa.

Kysymys asiassa on siitä, että tarjoustamme ei olisi voitu hyväksyä tarjouspyynnössä mainittujen referenssivaatimusten johdosta, koska meillä ei ole aikaisempaa kokemusta maastopyöräreittien tai alamäkipyöräreittien rakentamisesta, vaikka muiden reittien rakentamisesta kokemusta onkin. Asiassa ei ole kysymys siitä olisimmeko voineet tehdä tarjouksen vai ei, vaan siitä, että tarjouksemme ei olisi voinut tulla hyväksytyksi, em. tavalla ehdottomiksi ilmoitettujen referenssien puuttuessa.

Lisäksi laadullisten kriteerien pisteytys tarjouspyynnön kohdassa 1. edellytti sekin nimenomaan kokemusta maastopyöräreittien rakentamisesta.

Hankintayksikkö kirjoittaa vastineessaan, että: ”Markkinaoikeuden välipäätöksessä on todettu asianmukaisesti, että tarjouspyynnön näkökulmasta ei ole ollut estettä sille, että valittaja jättää hyväksyttävän tarjouksen tarjousajan päätymiseen mennessä.” Kyseessä ei ole markkinaoikeuden kannanotto vaan hankintayksikön itsensä lausuma 11.8.2022 pöytäkirjassa §:n 265 kohdalla.

Edellä mainitut referenssiedellytykset perustuivat aikaisemman, samaa kohdetta koskevan hankinnan yhteydessä tehtyjen tarjousten referenssiluetteloihin, jotka hankintayksikkö oli saanut tietoonsa 8.2.2022 käynnistyneessä hankinnassa (nro 2022-092596) tehtyjen tarjousten mukana. Em. hankinnan hankintayksikkö keskeytti 6.5.2022 tehdyllä päätöksellä.

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on pykälän 2 momentin mukaan otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Hallintolainkäyttölain 75 §:n 2 momentin mukaan oikeudenkäyntikuluista on muuten soveltuvin osin voimassa, mitä oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 7–16 §:ssä säädetään. Jos asian käsittely jää sillensä sen vuoksi, että asianosainen on peruuttanut kanteensa, hänen on oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 7 §:n 2 momentin mukaan korvattava vastapuolensa kulut, jollei ole erityistä syytä määrätä korvausvelvollisuudesta toisin.

Koska valituksen kohteena oleva hankinta on päättynyt, eikä yhtään tarjousta ole hyväksytty ja koska meidän tarjouksemme tuli hyväksytyksi samaa kohdetta koskevassa hankinnassa myöhemmin, ovat pääasiaa koskevat vaatimuksemme käyneet tarpeettomiksi. Se seikka, että emme ole jättäneet tarjousta tässä hankintamenettelyssä johtuu tarjouspyynnön valintakriteerien liian tiukoista referenssivaatimuksista ja siten viranomaisen virheestä, olisi kohtuutonta, että vaatimuksemme oikeudenkäyntikulujemme korvaamisesta hylättäisiin.

#### **Päiväys ja laatijan allekirjoitus**

Rovaniemellä 13.9.2022

Jorma Haavikko  
asianajaja, Rovaniemi

LIITTEET - erittely oikeudenkäyntikuluista