

## Oikaisuvaatimus elinvoimajohtajan päätökseen 18.1.2023 §2/2023

**Pekka Nyman**

Sodankyläntie 171

98500 Pelkosenniemi

[ponyman.lappi@gmail.com](mailto:ponyman.lappi@gmail.com)

**Pelkosenniemen kunnanhallitus**

[kirjaamo@pelkosenniemi.fi](mailto:kirjaamo@pelkosenniemi.fi)

### Selvitys oikaisuvaatimuksen jättöajasta:

Kunnanhallitus ei ole lähettänyt vastaustaan aikaisempaan oikaisuvaatimukseeni. Nyt kyseessä olevasta asiasta sain päätösohjeen sähköpostilla 18.1.2023 klo 18:27. Päätös tuli ilman oikaisuvaatimusohjetta, joten muutoksenhakuajaksi ei siten ole alkanut vielä juosta.

Oikaisuvaatimuksen viimeinen jättöpäivä olisi ollut, mikäli oikaisuvaatimusohje olisi liitetty asiakirjoihin 5.2.2023 jonka ollessa sunnuntai viimeinen päivä siirtyy maanantaiksi.

Oikaisuvaatimuksen on katsottava saapuneen määräajassa.

### Selvitys oikeudesta jättää oikaisuvaatimus:

Olen kunnan jäsen ja kunnan jäsenellä on oikeus jättää oikaisuvaatimus.

### Vaatimus:

Päätös tulee kumota ja asia saattaa kunnanhallituksen käsittelyyn. Lupaa jätteen dumpaamiseen koulun piha-alueelle ei tule sallia

### Perustelut:

Päätöksessä ei käy ilmi onko oikaisuvaatimus hyväksytty vai hylätty. Elinvoimajohtaja on kumonnut päätöksen ja tehnyt samalla uuden päätöksen josta ei ole annettu tietoa, eikä muutoksenhakuohjetta.

Kunnanhallituksella on hallintosäännössä valta päättää kunnan **hallussa** olevista maa-alueista. Hallinta alueella on Vuokrataloyhtiöllä eikä kunnanhallituksella siten ole toimivaltaa päättää alueen käytöstä. Näin ollen ei elinvoimajohtajalla voi myöskään olla delegoitua toimivaltaa päättää kunnan toiselle luovuttaman alueen käytöstä.

Elinvoimajohtajan päätöksissä ei ole tarkasteltu mitä aluetta Vuokrataloyhtiö hallitsee ja millä sopimuksella.

Kunnanhallituksen hakema lupa parkkipaikan rakentamiseen on yhtä epäselvä kuin koko jäteasia. Vaikka rakennusvalvontaviranomainen on myöntänyt luvan hämmästyttää se tosiseikka että saako toisen hallinnassa olevalle maalle rakentaa? Ilmeisesti kunnanhallitus voi, vaikkei alue olekaan kunnan hallinnassa. Pyydän kunnanhallitusta vastauksessaan antamaan tiedot siitä, mitä aluetta Vuokratalot hallitsee ja millä sopimuksella. Lisäksi pyydän tiedot siitä koska kunnanhallitus on päättänyt hakea lupaa pysäköintialueen rakentamiseen ja mistä varoista rakentaminen on aikomus kattaa? Lisäksi pyydän kunnanhallitusta toimittamaan vastauksessaan urakkasopimuksen ja kilpailutusasiakirjat urakkatarjouspyyntöineen ja tiedon siitä kuinka urakoissa on sovittu purkutöiden jälkeiset täytöt ja rakennuspaikkojen siivoukset. Asia on merkityksellinen arvioitaessa sitä onko täyttö ja sen ongelmat vain vuokrataloyhtiön oma moka.

Epäselvää rakennusvalvontaviranomaisen toiminnassa on hallintaoikeuden selvittämisen puutteen lisäksi se saavatko muutkin kuin kunta rakentaa ilman piirustuksia. Kunnan hakemuksesta puuttuu edelleen asemapiirros, joka on MRL mukainen pääpiirustus jolla kuullaan naapurit ja jonka perusteella merkitään rakennuspaikka. Kuntalaisilla ei ole ollut mahdollisuutta tarkastella , onko rakentaminen kaavan mukaista vai ei? Elinvoimajohtajan viittaus kaavan mukaisuuden tarkasteluun luvan yhteydessä ei pidä paikkaansa. Erikoista on että elinvoimajohtaja on allekirjoittanut lupahakemuksen puutteellisena ja ilmeisesti ilman toimivaltaa.

MARA asetus koskee ELY-keskuksen toimivallassa olevia hankkeita. ELY-keskuksen neuvotteluissa ei ole tullut esiin se tosiseikka, että parkkipaikan tekeminen on tullut vireille vasta kun on havaittu että Vuokrataloyhtiöllä on betonimursketta joka pitää dumpata jonnekin. YM:n oppaassa tämä on selvä dumpauksen määritelmä. Kunta ei ole tarkastellut infrarakentamista harkitessaan betonien sijoittamista. Pyhätunturilla on vireillä kaavateiden rakentamista vuonna 2023. Kunta ei ole tehnyt investointisuunnitelmaa parkkipaikan rakentamiseksi. Elinvoimajohtaja on hakemuksessaan pysäköintialueen rakentamiseksi todennut, ettei kunnalla ole varaa rakentaa parkkipaikkaa vuonna 2023.

Elinvoimajohtajan päätöksen perusteluissa esitetty maaperän kantavuuden parantaminen betonilla ei perustu mihinkään.

Purkuluvissa ei ole ollut betonijätteen laskelmaa niin on mahdoton tarkastella onko betonin määrä vähäinen vai ei. Koulun piha-alueelle dumpaaminen on MARA asetuksen mukaan kiellettyä.

Pelkosenniemen ympäristönsuojeluviranomainen on ottanut betonijätteiden käsittelyasian käsittelyyn kokouksessaan 19.12.2022 §75. Päätös ei ole lainvoimainen.

Asemakaavanmukaisuutta ei ole voitu ratkaista toimenpideluvalla kun asemapiirros puuttuu. Se, olisiko pysäköintipaikan mahdollinen rakentaminen edellyttänyt poikkeamista asemakaavasta, ei käy ilmi rakennustarkastajan päätöksestä.

Valitusosoitus on osoitettu kunnanhallitukselle eikä kunnanhallitus ole käsitellyt asiaa. Suostumus betonin sijoittamiseen on katsottava olevan yksityisoikeudellisesti määrätty YSL:ssä eli kun yksityismaanomistaja antaa suullisen luvan on se YSL mukainen suostumus.

Kunnan osalta noudatetaan kuntalakia ja hallintosäännössä määrättyjä toimivaltasuhteita suullisten lupien sijaan. Kunnalla ei ole varaa käyttää suullisia lupia ja suostumuksia koska niistä ei jää jälkeä kunnan pysyväisarkistoon arkistolain mukaisesti.

Kunnanhallitus ei ole päättänyt asian siirrosta alaiselleen viranhaltijalle.

Huomattavaa on että oikaisuvaatimukseni on osoitettu kunnanhallitukselle jonka tulee käsitellä asia. Luvan osalta muistutan että koska hallintosäännössä ei kunnanhallitukselle ole osoitettu oikeutta päättää asiasta niin asia on viisainta tuoda valtuuston käsittelyyn.

### **Lopuksi**

Huomattavaa on, että samalla tontilla sijaitsevan koulurakennuksen purkamisen osalta teknisen johtajan ja rakennustarkastajan tarkoituksena oli haudata koulun purkujätteet koulun tontille mutta kansalaiset saivat sen estettyä aktiivisuudellaan.

Pelkosenniellä 5.2.2023

**Pekka Nyman**

Pekka Nyman

Liitteet:

Päätös ilman oikaisuvaatimusohjetta