

Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus

Valitus Pelkosenniemen KValt 20.4.2023 §18, Lohirannan asemakaava

Selvitys valitusajasta

Valtuuston pöytäkirja on tarkistettu ja ilmeisesti julkipantu 26.4.2023.
Muutoksenhaku-aika alkaa kulumaan seuraavana päivänä eli 27.4. ja 30 vrk päättyy 26.5.2023 ja valituksen on siksi katsottava saapuneen määräajassa.

Selvitys valitusoikeudesta

Valitusosoituksen mukaan kunnan jäsen voi hakea muutosta asiassa. Olen kunnan jäsen ja kunnanvaltuutettu, joten minulla on oikeus hakea muutosta asiassa.

Valitus

Vaatimukset:

Päätös on kumottava lakiin (MRL) perustumattomana. Asemakaava ei ole maakuntakaavan mukainen ja kaavan perusteena oleva yleiskaava on vanhentunut. Kaava ei täytä MRL:n mukaisia sisältövaatimuksia.

Perustelut:

Valtuusto kaavapäätöstä tehdessään ei ole suhtautunut tasapuolisesti eri maanomistajiin Asemakaavan prosessin aikana ei ole tehty mitään selvityksiä toisin kuin samassa valtuuston kokouksessa hyväksytyssä toisessa asemakaavassa. Siinä sentään tehtiin pelkkä kasvillisuusselvitys. Rantasoutajan asemakaavan hyväksymiskäsittely §16:

<https://paatoksetd10.pelkosenniemi.fi/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=202353-8>

Tämän kaavan tapauksessa kunnanhallituksen puheenjohtaja on ilmeisesti käyttänyt piilovaikuttamista, jottei hänen kaavahankkeeseen ryhtyvänä olisi tarvinnut tehdä kaavaan kuuluvia selvityksiä kuten luontoselvityksiä tai vapaan rantaviivan arviointiselvitystä Pyhjärven rantavyöhykkeen osalta. Kaavoittajan lausunnossa annettuihin muistutuksiin on mainittu silmämääräinen tarkastelu vapaan rantaviivan osalta ei missään muodossa ole riittävä. On käsittämätöntä, että kunnanhallitus ja valtuusto ovat hyväksyneet kaavoittajan lausunnon Pyhjärven rantaviivan tarkastelun osalta ja katsonut riittäväksi selvitykseksi kaavoittajan silmämääräisen tarkastelun.

Maakuntakaavassa on määräys turvata puolet rakentamiskelpoisesta rantaviivasta yleiseen käyttöön. Yleiskaava ei noudata maakuntakaavaa, eikä rannan osalta sitä voida käyttää kaavoituksen perusteena. Valtuustolle järjestettiin kaavoituskoulutus ja siinä ELY neuvoi luottamushenkilöitä mm. yleiskaavan vanhentumisen osalta siten että jos maakuntakaavamääräystä ei ole huomioitu yleiskaavassa, on se vanhentunut. Rantarakentamisen osalta yleiskaava on vanhentunut. Maakuntakaava täsmänsi keskuskyläien asemaa ja niiden osalta kunnilla on mahdollisuus poiketa vapaan rantaviivan määräyksestä. Kyläalue rajautuu Pyhjärven kylään ja loppu osa Pyhjärveä on maakuntakaavan vapaan rantaviivan määräyksen alla. Tosin on huomattavaa, että Pyhjärven kylää ei ole asemakaavoitettu vaikka yleiskaava sitä edellyttää.

Kaavaratkaisun johdosta ei voi olla varma siitä, heikentääkö kaavaratkaisu Pyhjärven rantavyöhykkeen vapaata osaa tai uhkaavatko maankäytön muutokset luonnon kannalta tärkeitä lajeja ja luonnonympäristöä, koska niitä ei ole kaavaprosessissa selvitetty (MRL §54).

Epäselväksi jää myös ovatko kaavaratkaisu ja maankäyttösopimus yhdessä tasapuolisia muiden maanomistajien kaavaratkaisujen kanssa.

KHO ratkaisussaan 5877/2018 laajensi rantavyöhykkeen käsitteen 490m levyiseksi.
<https://www.kho.fi/fi/index/paatoksia/muitapaatoksia/muupaatos/1544596282690.html>

Epäselvää on myös onko kaavavalmistelussa osallistettu osalliset OAS:n ja MRL §62 mukaisesti.

Mielestäni kaavaa ei tässä muodossaan ollut mahdollista hyväksyä vaan hallinto-oikeuden tulee kumota ja palauttaa se valmisteluun. Pidän edelleen voimassa hallinto-oikeudessa eriävissä mielipiteessäni ja asian käsittelyn aikana kaavasta esittämäni puutteet ja muistutukset sekä vaatimukset.

Eriyisenä kysymyksenä kaavaa ratkaistaessa on ollut myös rannan suuntainen virkistysyhteys jota ei ole linjattu rantaan. Maakuntakaavassa on myös määräyksenä rannan suuntaisen kulkuyhteyden turvaaminen ja ratkaisu ei täytä määräystä ja on siten hylättävä.

Pelkosenniellä 25.5.2023

Pekka Nyman

Pekka Nyman