

KANNANOTTO

29.9.2023

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUS

Diaarinumero

1325/03.04.04.04.10/2023

Valtuuston puheenjohtajan kannanotto valitukseen

Pelkosenniemen kunnanvaltuuston kokousta 18.8.2023 on esitetty laittomaksi seuraavin perustein:

1. Kunnanvaltuuston kokous on kutsuttu koolle Pelkosenniemen hallintosäännön vastaisesti.
2. Kunnanvaltuuston kokouksessa on ollut paikalla ainakin yksi esteellisyyteen verrattava, estynyt henkilö, joka poistui kokouksen aikana työtehtäviinsä. On huomioitava, että hän teki työtehtävää koko kokouksen ajan.
3. Kunnanvaltuuston kokouksen on valmistellut Pelkosenniemen kunnanhallitus, jossa on kaksi jäsentä, jotka pitää katsoa vaalikelvottomaksi kunnanhallitukseen, siten valmistelu on tapahtunut virheellisesti.
4. Kunnanvaltuuston kokouksessa ei esitelty asioita mitenkään, päätökset tehtiin vastoin kuntalakia, ilman, että puheenjohtaja esittelee asian kokouksessa.
5. Kokous on lainvastainen

Esitän kannanottonani seuraavaa: **Valitus on perusteeton ja näin ollen kumottava. Valituksen tarkoitus on estää vaaleilla valitun valtuuston lainmukainen toiminta ja halvaannuttaa kunnan toiminta.** Perusteluna esitän seuraavaa:

1. Kokouskutsussa on maininta myös teams-mahdollisuudesta osallistumiseen, koska Pelkosenniemen valtuustolle on jätetty eroanomuksen kolme valtuutettua, yksi on menehtynyt ja on esiintynyt viimehetken poissaoloilmoittamista. Valtuuston saaminen päätösvaltaiseksi on ollut vaakalaudalla jo useasti.

Olen ollut jo kesällä 2023 yhteyksissä oikeusministeriöön valtuutettujen vähenemisestä ja varavaltuutettujen puutteesta. Oikeusministeriön virkamiehen vastaus oli, että niin kauan, kun valtuutettuja on yhdeksän, he eivät puutu asiaan.

Hallintosäännön 95 § puhutaan joko läsnäolo- tai sähköisestä kokouksesta, mutta kh 26.8.2021 §218 antaa mahdollisuuden hybridi-kokoukseen. Säännös on laadittu Covid-19 poikkeusaikaan, mutta näkisin Pelkosenniemen valtuuston olevan poikkeusajassa, valtuutettujen vähyyden ja varavaltuutettujen puutteen takia.

2. Vapaapalokunnassa toimiminen on arvokasta työtä pienessä kunnassa, jossa palo- ja pelastuslaitoksella on vain yksi vakituinen henkilö. Kun kutsu tulee, saattaa henki olla kyseessä. Onkin pöyristyttävää esittää, ettei valtuutettu saisi lähteä suorittamaan tehtävää tai päivystää kokouksen aikana. Kokous keskeytettiin ja jatkettiin vasta vapaapalokuntalaisten palattua takaisin.
3. KL 73§ 4) henkilö, joka on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka johtavassa ja vastuullisessa tehtävässä tai siihen rinnastettavassa asemassa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä tai säätiössä, jos kysymyksessä on sellainen yhteisö, jolle tavanomaisesti käsiteltävien asioiden ratkaisu on omiaan tuottamaan olennaista hyötyä tai vahinkoa

Kuntalain 73§ 4. kohdan en katsoisi tarkoittavan Arctic Moose yhtiön osakkaita Anna-Kaisa ja Tero Luoma-ahoa. Matkailu on Pelkosenniemen pääelinkeino, jolloin useilla valtuutetuilla ja varavaltuutetuilla on kytköksiä johonkin matkailuyritykseen, ja päätökset liittyen matkailualueen kehittämiseen ovat ratkaisevia kunnan elinvoimaisuuden säilyttämiseksi. Arctic Moosea ei voi pitää merkittävänä vaikuttajana kunnan elinkeinoelämässä.

4. Kyseinen valtuusto 18.8.2023 oli jo kolmas kerta käsitellä esityslistan asiat. Esittelytekstit ovat jo sinänsä kattavia. Pykäliin oli tutustuttu jo ennen 15.6 kokousta, joka ei ollut äänivaltainen ja jouduttiin siksi keskeyttämään. Valtuutetuille esiteltiin kuitenkin vierailevan esittelijän toimesta kunnan ilmastosuunnitelma. Valtuuston kokouksessa 30.6.2023 käytiin kaikki pykälät perinpohjaisesti läpi. Kokouksesta tehtiin kuitenkin kunnallisvalitus, valtuutetun toimesta, joka ei ollut 15.6 jäänyt paikalle sopimaan uusintakokouksen ajankohdasta. Hän ei ollut tietoinen valtuuston yhteisestä sopimuksesta, että kokoukseen sai myös osallistua etänä ja teki siksi valituksen.

Jotta päätöksenteko ja päätösten toimeenpaneminen ei olisi täysin halvaantunut, päätettiin 30.6.2023 kokous uusiksi 18.8.2023. Tässä kokouksessa tiedustelin valtuutetuilta, sopiiko pykälät käydä läpi ilman erillisiä esittelyjä, erityisesti kysyin valtuutetulta, joka ei ollut käynyt aiemmissa kokouksissa, koska hän oli jättänyt eroanomuksensa valtuutetun tehtävästä jo keväällä. Eroanomus olisi käsitelty seuraavassa kokouksessa. Kyseinen valtuutettu oli ymmärtänyt kunnan tukalan tilanteen ja oli saapunut kokoukseen, jotta se saataisiin päätösvaltaiseksi. Koska kukaan ei halunnut esittelyjä, ei niitä toistettu edellisestä kokouksesta.

5. Mielestäni kokous ei ollut lainvastainen, vaan valituksessa on kyseessä yritys halvaannuttaa vaaleilla valitun valtuuston toiminta ja estää nykyisen valtuuston tahtotila kunnan kehittämisestä.

Kati Nenonen
Kunnanvaltuuston pj.
Pelkosenniemi