

Lausunto Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ry:n valituksesta 20.06.2023 § 33

Pekka Nyman on Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ry edustajana valituksessaan ottanut tuomarin roolin otsikkoasiassa, missä valituksen tekijä syyttää valtuuston ja kunnanhallituksen puheenjohtajia siitä, etteivät ole puuttuneet viranomaisen laittomaan toimintaan.

Kunnanhallituksen lausunnon lisäksi haluamme esittää seuraavaa:

1. Valituksen allekirjoittajan toimivalta

Valituksen allekirjoittaja on Pekka Nyman pj. Valituksen liitteenä oli PRH:n ote Pelkosenniemen LSY, jossa nimenkirjoitustapa:

”Yhdistyksen nimen kirjoittavat puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja jompikumpi yhdessä sihteerin tai taloudenhoitajan kanssa”.

”SÄÄNTÖMÄÄRÄISET NIMENKIRJOITTAJAT (Rekisteröity 05.01.2017 00:00:01)
Puheenjohtaja, 21.05.1965 Nyman Pekka Heikki Sihteerin, 21.05.1965 Nyman Pekka Heikki Taloudenhoitaja, 23.07.1938 Pyykönen Pentti Oskari”.

PRH; ote viittaa siihen, ettei puheenjohtajalla yksin ole nimenkirjoitusoikeutta. Lisäksi PRH-otteessa mainittu taloudenhoitaja on ilmoittanut, että yhdistys ei ole toiminut vuosikausiin. Eli yhdistyksen tilinpäätökset ja toiminnantarkastukset ovat pitkältä ajalta tekemättä, ja vaikuttaa, että aikoinaan valittu puheenjohtaja on vastoin yhdistyslakia käyttänyt yhdistystä väärin omien henkilökohtaisten mieltymyksiensä saavuttamiseksi.

Valittajan kunnalle toimittamien tietojen mukaan yhdistyksen viimeinen vuosikokous (syyskokous) on pidetty 30.12.2016. Tässä kokouksessa hallitukseen valittiin puheenjohtajan lisäksi yksi jäsen ja hallituksessa jatkaa toinen jäsen. Lisäksi vuosikokous valitsi kaksi varajäsentä sekä sihteerin ja taloudenhoitajan kevätkokoukseen saakka.

Valittajan toimittamien asiakirjojen perusteella yhdistyksen vuosikokousta ei vuoden 2016 jälkeen ole pidetty. Yhdistyksen hallitus ei syyskokouksen 2016 nimitysten perusteella ole ollut toimivaltainen. Valittaja ilmoittaa hallituksen kokoontuneen seuraavan kerran 28.9.2023, tosin sääntöjen vastaisesti. Kokouksessa oli vain kaksi hallituksen jäsentä, eikä hallitukseen ole muita nimitetty.

Yhdistyksen sääntöjen mukaan syyskokouksessa hallitukseen valitaan hallitukselle puheenjohtaja sekä viisi varsinaista jäsentä ja kolme varajäsentä. Hallitus on päätösvaltainen, jos puheenjohtaja tai varapuheenjohtaja ja kolme muuta jäsentä on saapuvilla.

7.9.2023 päivätyssä kirjeessä Pekka Nyman selostaa yhdistyksen hallituksen kokoonpanon. Siitä on todettava, ettei hallitus ole toimivaltainen. Yhdistyksen jäsenmäärä on Nymanin mukaan 31 jäsentä. Jäsenmaksuja on kuitenkin maksanut korkeintaan 3-4 henkilöä Nymanin toimittamien tuloslaskelmien mukaan. Hallitus tuskin on voinut pitää yllä jäsenrekisteriä, kun se ei ole toimivaltainen eikä myöskään kokoontunut.

Edellisten perusteella katsomme, ettei Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ole tällä hetkellä toimivaltainen yhdistys eikä Pekka Nymanilla voi olla puheenjohtajan mandaattia. Oudolta kuulostaa myös, että yhdistyksen hallituksen laiminlyönneistä valittaja syyttää ulkopuolista henkilöä.

Valittajan toimivallan laillisuus on hallinto-oikeuden syytä tarkastaa. Valittajalla ei ole nimenkirjoitusoikeutta toimimattomassa yhdistyksessä.

Mikäli hallinto oikeus kuitenkin tutkii asiaa eteenpäin, toteamme seuraavaa:

2. Asiakirjojen toimittaminen rakennuslautakunnalle

Rakennuslautakunnan jäsenille toimitettiin sähköpostitse ennen kokousta päätösassiakirjat sekä asemapiirros; myös valituksen tekijälle.

3. MRL 171 §:n mukaiset erityiset syyt

Hakijan esittämät perustelut asuntorakentamisen kehittämiseksi ja alueen tarkoituksenmukaiseksi käytöksi on pidettävä erityisinä syinä poikkeamisen käsittelylle lautakunnan esittelytekstin lisäksi.

Kunnat ratkaisevat käyttötarkoituksen muutokset poikkeamispäätöksellä maankäyttö- ja rakennuslain 171 §:n mukaisesti silloin, kun asemakaavassa alue on osoitettu lomarakennuspaikaksi.

4. Valittajan viittaamat muut lupaprosessit

Valittajan viittaukset muihin alueella oleviin lupaprosesseihin eivät kuulu tähän valitukseen.

5. Kaavan vanhentuneisuus

Valittajan viittaus kaavan vanhentuneisuuteen ei tässä asiassa ole relevantti. MRL 60 § kaavan ajanmukaisuuden arviointi edellyttää, että kaava on merkittävilta osin toteutumatta. Kaava on toteutunut merkittävästi voimassa olonsa 14 vuoden ajan, eikä ajanmukaisuuden arvioinnilla pystytä saavuttamaan muutosta kaavaan.

6. Puuttuminen viranomaisen laittomaan toimintaan

Omasta puolestamme emme tunnista viranomaisen laitonta toimintaa, mihin olisi pitänyt puuttua.

Valituksen tekijä on ilmeisesti masinoinut runsaat valitukset yksin, ja kunnan kyseenalaistaessa valittajan toimivallan asiassa, valittaja on pitänyt kahden henkilön hallituksen kokouksen puolisonsa kanssa.

Pelkosenniemellä 24.10.2023

Kati Nenonen

valtuuston puheenjohtaja

Markku Kankaanranta

kunnanhallituksen puheenjohtaja