

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
PL 189, 90101 Oulu  
[pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**KUNNALLISVALITUS**

**4.12.2023**

**Asia:** Pelkosenniemen Kunnanvaltuuston 23.10.23 päätöstä koskeva valitus

**Valittaja:**

Timo Tossavainen

██████████  
██  
██  
████████████████████

**Valituksen kohde:**

Pelkosenniemen kunnanvaltuuston 23.10.2023, koko kokous.

Vaihtoehtoisesti joka tapauksessa §114

**Selvitys valitusoikeudesta:**

Olen kunnan jäsen ja päätös vaikuttaa elinoloihimme ja palveluiden saatavuuteen. Kunnan jäsenellä on oikeus hakea muutosta kunnallisvalituksella.

Kyseisen kokouksen 114§ loukkaa valittajan oikeutta ja etuutta, eli on tarkoitus tehdä tyhjäksi valtuuston 18.8.23 kokouksestani tekemäni valitus, joka on johtanut täytäntöönpanokieltoon.

**Selvitys valitusajasta:**

Valtuuston päätös on tehty 23.10.2023 ja pöytäkirja on asetettu nähtäville 27.10.2023. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa, julkipanopäivää lukuun ottamatta (1+7 vrk). Päätöksen katsotaan tulleen tietooni 4.11.23. Valitusaika (30 vrk) päättyy 4.12.2023. Valituksen on siten katsottava määräajassa saapuneeksi.

**Vaatus:**

Kunnanvaltuuston kokous 23.10.2023 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sekä lainvastaisesti ja se on kumottava.

Valtuuston 23.10.23 tekemä päätös on ainoastaan tarkoitettu kiertämään 18.8.23 valtuuston kokouksessa tehtyä valitusta ja siitä johtuvaa täytäntöönpanokieltoa.

Koska Pelkosenniemen hallinto on käytännössä halvaantunut, valtuusto ja kunnanhallitus on piittaamaton lakia ja omaa hallintosääntöään kohtaan, tulisi Hallinto-oikeuden saattaa Pelkosenniemen puutteet Valtiovarainministeriön tietoon, jotta ministeriö saisi arvioida, onko lex – Kittilän aktivoiminen käsillä.

Valituksen alainen päätös on **Liite 1**

**Lainkohdat:**

Suomen perustuslaki, Kuntalaki, hallintolaki, Suomen laki, Pelkosenniemen kunnan hallintosääntö. Pelkosenniemen etäyhteysohje

**Täytäntöönpanokielto:****Ensisijainen vaatimus:**

Vaadin päätöksen täytäntöönpanokieltoa koko kokouksen osalta.

Joka tapauksessa täytyy §114 asettaa välittömästi täytäntöönpanokieltoon, kunta yrittää kiertää kuntalain 143§ säädettyä, valitus ei saa käydä täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

**KOKOUS ON LAINVASTAINEN SEURAAVISTA SYISTÄ:**

1. Lainatakaus on puhtaasti täytäntöönpanokiellon kiertämistä kielletyin peruistein. Kyseessä on kielletty oikeuden väärinkäyttö.
2. Kaikkia kokouksen jäseniä ei ole tunnistettu kameralla.
3. Kunnanvaltuuston kokouksen on valmistellut Pelkosenniemen kunnanhallitus, jossa on kaksi jäsentä, jotka pitää katsoa vaalikelvottomaksi kunnanhallitukseen, siten valmistelu on tapahtunut virheellisesti.

## Tarkemmat perusteet

### 1. 114§ lainvastaisuus:

Tällä päätöksellä on ainut tarkoitus kiertää valtuuston 18.8.23 kokouksesta tehdyn valituksen johdosta aiheutunutta täytäntöönpanokieltoa.

Tämä päätös on siitä erilainen, että päätöksen mukaan kunta saisi 100% omistamaltaan yhtiöltä takauksen ja antaisi itse Aralle omavelkaisen takauksen.

Asian käsittelystä **Liite 1 ja Liite 2** (kunnanhallituksen käsittely) ilmenee, että kyse on muutoin asiallisesti samasta asiasta.

Kokouksen päätös ei muuta mitään, kyse on Kunnan talouden kannalta poikkeuksellisen merkittävästä asiasta, kunta saisi täysin omistamastaan yhtiöstä vakuuden ja antaa ulkopuoliselle taholle vakuuden 2,4 milj.eur.

Kyseessä on selkeästi keinotekoinen järjestely, kunnan ulkopuolinen vastuu kasvaa 2620€/asukas, (916 asukasta). Kyse on siis kielletystä oikeuden väärinkäytöstä.

**Liite 3** ilmenee, että kunnanhallitus on 9.11.23 hyväksynyt vastavakuudeksi kelvottoman vakuuden, rakennuskustannuksilla huomioidut kiinteistöillä sijaitsevat rakennukset.

### **Ensinnäkin KUNNANHALLITUKSELLA EI OLE TOIMIVALTA HYVÄKSYÄ VAKUUTTA.**

Pyydän hallinto-oikeutta tutustumaan Kunnan hallintosääntöön. valituksen **Liite 4**.

Vakuuden on hyväksynyt Pelkosenniemen kunnanhallitus, kokouksessaan 9.11.2023. **Liite 3**

Pykälässä 417 on päätetty hyväksyä vakuudeksi rakennettavan kohteen takauksen kohteena olevan rakennettavan rivitalon rakennukset, arvoltaan 2,4milj.eur.

Hallintosäännön mukaan kunnanhallituksen valtuutta vakuuksien vastaanottamiseen ei ole määritelty. Kuitenkin maankäyttösopimuksissa on rajana 20 000€, osakekaupoissa 10 000€, Maakaupoissa 30 000€, yli menevistä vastaa valtuusto.

Eli joka tapauksessa kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltansa, kun on hyväksynyt 2 400 000€ arvoisen vakuuden.

Vakuuden antaneen vuokrataloyhtiön kunnan edustaja on yhtiökokouksessa ollut kunnanjohtaja, sama kunnanjohtaja on valmistellut

ja esiteltyt asian myös kunnanhallitukselle. **Kyseessä on esteellisyystilanne.**

**Kunnanhallitus on määritellyt vakuuden väärin.**

Finanssivalvonta on laatinut määräykset ja ohjeen 3/2015, ohje on velvoittava määräys. Kyseisen määräys **Liite 6**. Ohje on ammattimaisille rahoittajille, mutta hyvin sovellettavissa myös kunnan vakuuden määrittämiseen.

Sivulla 10/14 todetaan rakennettavan kohteen vakuuden arvona on pidettävä arvioitua valmiin kohteen markkina-arvoa.

Nyt arvona on määritelty rakennuskustannukset, eikä ole olemassa arviota markkina-arvosta, on vakuuden arvo nyt arvostettu väärin.

**Vakuuden arvo on joka tapauksessa yliarvostettu.**

Mikäli Hallinto-oikeus katsoisi kaikki edellä esitetyt perusteettomiksi, on vakuus yliarvostettu. Vakuus on arvioitu 100%.

Aran verkkosivuilta **Liite 7** ilmenee, että vakuutena on oltava lainaan nähden 1,3 kertaisella arvolla olevat panttikirjat.

Kunta ei voine poiketa arvostuksesta. Mikäli arvio 2,4 miljoonaa euroa katsottaisiin oikeaksi, on siitä kelpollista vakuutta 1 680 000€ arvosta, näin ollen on vakuudessa vajetta 720 000€. Vuokrataloyhtiön tulisi siis antaa vielä 720 000€ arvoinen vakuus.

Laissa takaisinsaannista konkurssipesään 758/1991 säädetään mm. vakuuden peräyttämistä konkurssipesään.

Pelkosenniemen Vuokratalot Oy on konkurssikelpoinen yritys.

Yhtiön omistaa Pelkosenniemen kunta. Kunta on nyt omistajana itse ottanut yhtiöltään vakuuden. Kunta ei ole huomionnut missään vaiheessa takaisinsaantilain merkitystä asiassa.

Yhtenä perusteena on esimerkiksi omistajan itse aiheuttama lisävelkaantuminen.

Kunnan olisi omistajana tullut arvioida lain merkitys ja seikalla on erittäin suuri merkitys, mikäli joskus tulee vaatimus vakuuden takaisinsaannista. Kunnan olisi tullut arvioida riski ja sen mahdollisesti sen puute. Takaisinsaantitilanteessa olisi kunta voinut vedota, että se on vakuuden hyväksyessään perusteellisesti arvioinut, että takaisinsaannille ei ole olemassa edellytyksiä.

Vuokrataloyhtiö on lukuisten tervehdyttämismenettelyjen kohteena, yhtiö on tehnyt tappiollisia tilikausia.

**Koska kunta ei ole huomionnut asiaa mitenkään on käytännössä olemassa mahdollisuus, että nyt saatu vakuus on tosiasiallisesti arvoton, se voidaan peräyttää takaisin konkurssipesään.**

## **2. Kaikkia kokouksen jäseniä ei ole tunnistettu kameralla.**

Kokouksen väitetty jäsen Markku Kankaanranta ei saanut kameraansa toimimaan ja siten emme voi tietää, onko Kankaanranta ollut itse paikalla.

Kunta on itse ohjeistanut valtuutettuja 19.10.23 seuraavalla tavalla (**Liite 5.**). Kokouksesta on ohjeistettu seuraavalla tavalla:

**”Huomatkaa, että kameran ja mikrofonin tulee olla käytettävissä. Kameraa tarvitaan, jotta nimenhuudon yhteydessä voimme varmistua läsnä olevasta henkilöstä.”**

Mikrofonin ja kameran käyttö on katsottu olevan niin tärkeää, että se mainittu kahteen kertaan. Lisäksi kunta on tehnyt testiympäristön, jossa kyseiset toiminnot on voinut testata ennakkoon. Kunnan ohjeessa pyydetään olemaan yhteydessä mikäli tarvitsee teknistä apua tai toimivaa konetta, niin kunta järjestää tarvittaessa laitteet.

Koska väitetty Kankaanranta on suhtautunut piittaamattomaksi ohjeelle, on katsottava, että Kankaanranta ei ole ollut kokouksessa. Koska Kankaanranta on puuttunut kokouksesta, ei kokouksessa ole ollut päätösvaltaisuuden edellyttämää minimimäärää jäseniä. Siten koko kokous on kumottava päätösvaltattomana.

## **3. Valmisteluvirheet**

Kunnanvaltuuston kokouksen on valmistellut Pelkosenniemen kunnanhallitus.

Kuntalain 73§ säädetään vaalikelpoisuudesta kunnanhallitukseen.

Kyseisen pykälän neljännessä kohdassa todetaan vaalikelvottomaksi

” henkilö, joka on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimen

jäsenenä taikka johtavassa ja vastuullisessa tehtävässä tai siihen

rinnastettavassa asemassa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä tai

säätiössä, jos kysymyksessä on sellainen yhteisö, jolle kunnanhallituksessa tavanomaisesti käsiteltävien asioiden ratkaisu on omiaan tuottamaan olennaista hyötyä tai vahinkoa.”

Kunnanhallituksessa on valtuustonkokouksen valmistelussa ollut mukana Tero Luoma-Aho, sekä hänen puolisonsa Anna-Kaisa Luoma-Aho.

Molemmat Luoma-Ahon puoliset ovat johtavassa asemassa omassa,

Pyhätunturilla sijaitsevassa yrityksessään, Arctic Moose Oy:ssä.

Luoma-Ahojen yritys ajaa taksia Pyhätunturin alueella, sekä heillä on vuokralla kiinteistö pitkäaikaisella vuokrasopimuksella, jossa on aikomus harjoittaa matkailutoimintaa. Luoma-Ahoille on suurta hyötyä siitä, että

he voivat vaikuttaa kunnanhallituksessa mm. kunnan kaavoitusasioihin, sekä kunnan investointeihin Pyhätunturin alueella.

Muun muassa tässä valtuuston kokouksessa, jota Luoma-Ahot ovat olleet valmistelemassa kunnanhallituksessa, päätettiin rivitalon lainatakauksesta Kanervikkokadulle, joka sijaitsee lyhyen matkan päässä Luoma-Ahojen tulevasta matkailupalveluyksiköstä. Luoma-Ahojen yhtiö saa suurta hyötyä, mikäli juuri heidän yrityksen toimipaikan viereen rakennetaan rivitalo.

**Koska valtuuston päätöstä on kunnanhallituksessa valmistellut kunnanhallitukseen vaalikelvottomiksi katsottavia henkilöitä, on valmistelu tapahtunut virheellisessä järjestyksessä.**

**Koska kokous on valmisteltu lainvastaisesti, virheellisessä järjestyksessä, on koko kokous kumottava.**

Pelkosenniellä 4.12.23

Timo Tossavainen

■■■■■.

**Liitteet:**

- Liite 1 Valituksenalainen päätös
- Liite 2 Kunnanhallituksen kokous 12.10.23 §113
- Liite 3 Kunnanhallituksen kokous 9.11.23 §417
- Liite 4 Pelkosenniemen hallintosääntö
- Liite 5 Pelkosenniemen etäyhteysohje
- Liite 6 Finanssivalvonnan määräykset ja ohje 3/2012
- Liite 7 Aran verkkosivu

<https://www.ara.fi/fi->

[FI/Lainat ja avustukset/Uudistuotannon lainoitus/Korkotukilainat vuokra ja asumisoikeustaloille/Lainan vakuus](#)