

Eriävä mielipide, perustelut; Kvalt §6 9.2.2024

## Uuden kunnantalon rakennushanke / Lisämäärärahan myöntäminen

Päätös koski Kiinteistö Oy:n rakennusurakkaa. Kiinteistö Oy toimii osakeyhtiönä ja osakeyhtiölaki koskee yhtiötä. Yhtiö on päättänyt ryhtyä rakennuksen käyttötarkoituksen muutostöihin ja samalla LVI peruskorjaukseen. Kunnalle kuuluu omien tilojensa sisustusurakka. Päätöstä tehdessä ei valtuustolla ollut selvää kuinka määräraha käytetään tai urakan vastuut jaetaan. Päätöstä tehdessä osakeyhtiön hallituksen puheenjohtaja Markku Kankaanranta osallistui päätöksen tekoon. Mikäli määrärahaa käytetään rakennuksen rakennusteknisiin korjauksiin tai LVI töihin on selvää että määräraha hyödyttää yhtiötä ja siten Markku Kankaanrannan olisi pitänyt jäädä itsensä päätöksen teosta valtuustossa.

Selvää on myös että kunnanhallitus on kilpailuttanut rakennusurakan ja LVI työt jotka kuuluvat yhtiön päätäntävaltaan. Päätöksenteon yhteydessä ei ollut käytettävissä sopimusta tai valtuutusta yhtiön ja kunnan välillä. Kunnalla ei ole toimivaltaa toimia yhtiön puolesta. Kunnanhallitus on asiaa valmistellessaan ylittänyt toimivaltansa. Huomattavaa on myös, että yhtiön hallituksen puheenjohtaja Markku Kankaanranta on osallistunut päätöksentekoon päätettäessä urakoitsijoista. Markku on ollut selvästi esteellinen päättäessään asioista ja siten päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

Huomattavaa on myös se, että rakennustarkastaja on ilmoittanut (17.1 ja 18.1.2024) peruneensa rakennuksen muutostyön rakennusluvan lain vastaisena.

Epäselvää on myös, että tekeekö päätös aiemmin tehtyjen valitusten osalta valituksen / valitukset mahdollisesti tehottomiksi ja olisi siten vastoin oikeuden käytön haitattomuuden periaatteita.

Katson etten voi olla vastuussa laittomasti valmistellusta ja yhtiötä koskevasta päätöksenteosta.

Pelkosenniellä 14.2.2024

Pekka Nyman, Vihr.