

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
PL 189, 90101 Oulu  
[pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**KUNNALLISVALITUS**

**20.01.2024**

**ASIA:** Pelkosenniemen Kunnanvaltuuston 15.12.23 päätöstä koskeva valitus

**VALITTAJA:**

Piia Taipola

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**VALITUKSEN KOHDE:**

Pelkosenniemen kunnanvaltuuston 15.12.2023, koko kokous.

**Vaihtoehtoisesti joka tapauksessa §149 ja ehdottomasti §148**

**MUUT ASIANOSAISET:**

Pelkosenniemen-Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymän hallitus, y-tunnus 0210526-0, kirjaamo@savukoski.fi

Savukosken Kunta, kirjaamo@savukoski.fi

**SELVITYS VALITUSOIKEUDESTA:**

Olen kunnan jäsen ja päätös vaikuttaa elinoloihimme ja palveluiden saatavuuteen. Kunnan jäsenellä on oikeus hakea muutosta kunnallisvalituksella.

Lisäksi olen asiassa asianosainen, Pelkosenniemen kunnan virkamiehet ja luottamushenkilöt ovat toiminut virheellisesti ja lainvastaisesti, yrittäen tehdä valitukseni asiassa 1613/03.04.04.04.10/2023 hyödyttömäksi.

Kuntalain 143§ kieltää laittamasta päätöstä täytäntöön, mikäli valitus käy täytäntöönpanon myötä hyödyttömäksi. Valtuuston päätös 15.12.23 on keinotekoinen järjestely, joka tulee sivuuttaa. Päätöksen juridinen muoto ei vastaa tosiasiallista tilaa, jonka tarkoitus on saattaa kuntayhtymä puretuksi.

Kysymyksessä on henkilökohtainen etuni, koska olen esittänyt kuntayhtymälle vaatimuksen, että kuntayhtymää ei saa purkaa, ilman velkojansuojamenettelyä ja selvitystilaa. **Kuntayhtymä ei ole koskaan reklamoinut saamistani.**

Koska valtuuston päätös saattaa henkilökohtaisen saamiseni vaaraan, eikä velkaa ole millään tavalla huomioitu purkautumista koskevissa selvityksissä, on minulla asiassa valitusoikeus.

#### **SELVITYS MUISTA ASIANOSAISISTA:**

Pyydän hallinto-oikeutta lähettämään tiedon valituksen vireilläolosta kuntayhtymän toiselle osakkaalle, Savukosken kunnalle, sekä Pelkosenniemen- Savukosken kansanterveystyön kuntayhtymälle.

Toisin kuin Pelkosenniemen johto, on oletettavaa, että Savukosken virkamiehet toimivat lain mukaisesti, siten en vaadi täytäntöönpanon kieltämistä, pelkkä tieto valituksen olemassaolosta on riittävää, tällöin Savukosken päättäjät toimivat siten, että kuntalain 143§ tulee huomioiduksi.

#### **SELVITYS VALITUSAJASTA:**

Valtuuston päätös on tehty 15.12.2023 ja pöytäkirja on asetettu nähtäville 21.12.2023. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemäntenä päivänä siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa, julkipanopäivää lukuun ottamatta (1+7 vrk). Päätöksen katsotaan tulleen tietooni 29.12.23. Valitusaika (30 vrk) päättyy 28.01.2024. Koska 28.01.24 on sunnuntai, päättyy valitusaika 29.01.24

Valituksen on siten katsottava määräajassa saapuneeksi.

#### **VAATIMUS:**

Kunnanvaltuuston kokous 15.12.2023 on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sekä lainvastaisesti ja se on kumottava.

Kokouksen päätös §148 saattaa henkilökohtaisen saamiseni vaaraan, on keinotekoinen järjestely, se tulee kumota.

**Taipola vaatii, että oikeus määrää Pelkosenniemen kuntaa noudattamaan tietosuoja-asetusta ja lakeja, julkaistaessaan valituksen kunnanhallituksen sivuilla.**

**Kunnanjohtajalle ja kunnanhallitukselle on tullut syksyn 2023 aikana ikävä tapa maalittaa, yksityishenkilövalittajaa, jättämällä osoitteet ja puhelinnumerot julkisesti näkyville, sekä pitämällä julkisen tiedotustilaisuuden yhden yksityisvalittajan yhden valituksen johdosta. Yksityishenkilö Timo Tossavaisen kahdessa valituksessa on ollut nyt kaikki tiedot julkisesti näkyvillä, kun taas kahden valittajan, joilla on yhteensä 17? valitusta, osoitetiedot on asianmukaisesti peitetty.**

Taipolan oikeudenkäyntikulut asiassa on korvattava täysimääräisesti.

## LAINKOHDAT

Suomen perustuslaki, Kuntalaki, hallintolaki, Suomen laki,  
Pelkosenniemen kunnan hallintosääntö 1.8.2022.

Valituksenalainen päätös on **liitteenä 1**

### KOKO KOKOUS ON LAINVASTAINEN SEURAAVISTA SYISTÄ:

1. Kunnanvaltuuston kokouksen on valmistellut Pelkosenniemen kunnanhallitus, jossa on kaksi jäsentä, jotka pitää katsoa vaalikelvottomaksi kunnanhallitukseen, siten valmistelu on tapahtunut virheellisesti.
2. Osa kokouksen pykälistä on valmisteltu kunnanhallituksen kokouksessa samana päivänä. Kunnan ”hallintosäännön 97 §:n mukaan kokouksen esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi mahdollisine liitteineen, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.”

### KOKOUKSEN 148§ ON LAINVASTAINEN SEURAAVISTA SYISTÄ

3. Pykälä on valmisteltu kunnanhallituksen kokouksessa samana päivänä. Kunnan ”hallintosäännön 97 §:n mukaan kokouksen esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi mahdollisine liitteineen, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.”
4. Taipola on valittanut Hallinto-oikeudelle kuntayhtymän purkamisesta, tässä päätöksessä kierretään Taipolan valituksen vireillölovaikutusta

### KOKOUKSEN 149§ ON LAINVASTAINEN SEURAAVISTA SYISTÄ

5. Pykälä on valmisteltu kunnanhallituksen kokouksessa samana päivänä. **Kunnan ”hallintosäännön 97 §:n mukaan kokouksen esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi mahdollisine liitteineen, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.”**

## TARKEMMAT PERUSTEET

### 1. Valmisteluvirheet:

Kunnanvaltuuston kokouksen on valmistellut Pelkosenniemen kunnanhallitus.

Kuntalain 73§ säädetään vaalikelpoisuudesta kunnanhallitukseen.

Kyseisen pykälän neljännessä kohdassa todetaan vaalikelvottomaksi

*” henkilö, joka on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka johtavassa ja vastuullisessa tehtävässä tai siihen rinnastettavassa asemassa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä tai säätiössä, jos kysymyksessä on sellainen*

*yhteisö, jolle kunnanhallituksessa tavanomaisesti käsiteltävien asioiden ratkaisu on omiaan tuottamaan olennaista hyötyä tai vahinkoa.”*

Kunnanhallituksessa on valtuustonkokouksen valmistelussa ollut mukana Tero Luoma-Aho, sekä hänen puolisonsa Anna-Kaisa Luoma-Aho.

Molemmat Luoma-Ahon puoliset ovat johtavassa asemassa omassa, Pyhätunturilla sijaitsevassa yrityksessään, Arctic Moose Oy:ssä.

Luoma-Ahoille ja heidän yritykselleen on suurta hyötyä siitä, että he voivat vaikuttaa kunnanhallituksessa mm. kunnan kaavoitusasioihin, sekä kunnan investointeihin Pyhätunturin alueella.

Koska valtuuston päätöstä on kunnanhallituksessa valmistellut kunnanhallitukseen vaalikelvottomiksi katsottavia henkilöitä, on valmistelu tapahtunut virheellisessä järjestyksessä.

Todisteet Luoma-Ahojen esteellisyydestä

**LIITE 2.** Nimeän liitteen, valitus Hallinto-oikeudelle 1613/03.04.04.04.10/2023. Kyseinen valitus liitteinen on Hallinto-Oikeudella.

**Koska kokous on valmisteltu lainvastaisesti, virheellisessä järjestyksessä, on koko kokous kumottava. Vaalikelvottomuus kunnanhallitukseen on sen tasoinen virhe, että valtuusto ei voi itse päättää, että hyväksyy valmistelun.**

## **2. Kokouksen hallintosäännön 97§ vastaisuus**

Osa kokouksen pykälistä on valmisteltu kunnanhallituksen kokouksessa samana päivänä. Kunnan ”hallintosäännön 97 §:n mukaan kokouksen esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi mahdollisine liitteineen, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.”

Valtuuston pöytäkirjasta ei ilmene, esteenä olevia erityisiä syitä.

Koska erityisiä syitä ei ole esitetty, olisi saman päivän aikana tehty valmistelun kohteena olevat pykälät siirtää seuraavan kokouksen käsiteltäväksi. Vaihtoehtoisesti asiat olisi tullut valmistella ajoissa siten, että kunta olisi noudattanut omaa hallintosääntöään.

Liitän liitteenä 3, kunnanhallituksen kokouspöytäkirjan. Liitteestä ilmenee, että kunnanhallituksen kokous päättyy n. 10min ennen valtuuston kokousta.

**Koska kokous on valmisteltu lainvastaisesti, virheellisessä järjestyksessä, on koko kokous kumottava.**

## KOKOUKSEN 148§ ON LAINVASTAINEN SEURAAVISTA SYISTÄ

### 3. Kokouksen hallintosäännön 97§ vastaisuus

Kokouksen pykälä 148 on valmisteltu kunnanhallituksen kokouksessa samana päivänä. Kunnan ”hallintosäännön 97 §:n mukaan kokouksen esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi mahdollisine liitteineen, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.”

Koska valtuusto ei ole saanut materiaalia ja päätösehdotusta ennakkoon, ei pykälää olisi saanut käsitellä.

Valtuuston pöytäkirjasta ei ilmene, esteenä olevia erityisiä syitä.

Koska erityisiä syitä ei ole esitetty, olisi saman päivän aikana tehty valmistelun kohteena ollut pykälät siirtää seuraavan kokouksen käsiteltäväksi.

Vaihtoehtoisesti asiat olisi tullut valmistella ajoissa siten, että kunta olisi noudattanut omaa hallintosääntöään.

Yksi vaihtoehto olisi myös ollut, että olisi käsitelty kokouksessa, voiko kyseisen pykälän ottaa käsiteltäväksi, nyt ei ole tehty edes sitä.

Liitän liitteenä 3, kunnanhallituksen kokouspöytäkirjan. Liitteestä ilmenee, että kunnanhallituksen kokous päättyy n. 10min ennen valtuuston kokousta.

**Koska pykälä on valmisteltu lainvastaisesti, virheellisessä järjestyksessä, on pykälä kumottava.**

### 4. Kokouksen yksinomainen tarkoitus on kielletty lain kiertäminen ja keinotekoinen järjestely

Taipolalla on valitus hallinto-oikeudessa dnro: 1613/03.04.04.04.10/2023, koskien kuntayhtymän purkamista.

Liitteenä 2 on hallinto-oikeudella oleva valitus liitteineen. Siitä ilmenee perusteet, miksi kuntayhtymää ei voi tässä vaiheessa purkaa.

Ydinkysymys on siitä, että Taipola on lähettänyt kuntayhtymään vaatimuskirjeen, kirjettä ei ole reklamoitu, eikä velkaa ole ilmoitettu kuntayhtymän kirjanpidossa, purkusopimuksessa, eikä kuntayhtymän purkusopimuksen liitteenä olevissa laskelmissa. Lisäksi kuntayhtymässä täytyy olla toimiva hallitus, joka voi ottaa vastaan haasteita ja tiedoksiantoja.

Liitteenä 4a ja 4b on valtuutettujen Nyman ja Kallio jättämät eriävät mielipiteet.

Liitteenä 1 ja 3 ilmenee, että koska purkaminen ei onnistu valituksen vireilläolovaikutuksen ja kuntalain 143§ johdosta, tekee kunnanvaltuusto nyt päätöksen erota kuntayhtymästä.

Mikäli kunta eroaa kuntayhtymästä, ainoana tarkoituksena saada kuntayhtymä purkautumaan, on kysymys kielletystä oikeuden väärinkäytöstä.

Mikäli tämän kaltaista keinotekoista järjestelyä tehtäisiin ulosottoviranomaisen tai verottajan toimialaan kuuluvassa asiassa, sivuutettaisiin järjestely suoraan lain nojalla keinotekoisena järjestelynä.

Asiaan liittyy seikka, että Savukosken kunnanjohtaja Eeva-Maria Maijala soitti Tossavaiselle 12.12.23. Maijala oli sopinut Pelkosenniemen kunnanjohtajan kanssa, että kysyy Taipolan avustaja Tossavaiselta tarkalleen, mitä purkusopimuksessa täytyy lukea, jotta Taipola voisi vetää purkusopimusta koskevan valituksen pois Hallinto-oikeudesta.

Taipolan avustaja Tossavainen on vastannut Maijalan pyynnöstä ja aloitteesta, Maijalalle sähköpostilla 13.12.23.

Tossavainen on kuvannut sähköpostissa, että ainut vaatimus on Taipolan oikeusturvan toteutuminen, eli purkusopimuksessa sovitaan, miten ehdollinen velka hoidetaan, kun määrä täsmentyy. Samoin sopimuksessa täytyy sopia, kuka ottaa vastaan haasteita ja tiedoksiantoja.

Koska silloin oli tiedossa esityslistalta, että Kunta mahdollisesti yrittää kiertää purkusopimusta koskevaa valitusta, ilmoitti Tossavainen Taipolan puolesta, että mikäli Pelkosenniemi yrittää kiertää valituksen täytäntöönpanoa koskevaa kieltoa, tulee Taipola valittamaan tästä 100% varmuudella. Taipolan tarkoituksena oli siis ennakolta välttää tämä valitus.

Koska Pelkosenniemen kunta lähti uppiniskaisesti kiertämään kuntalain 143§, loukkaamaan Taipolan oikeusturvaa, on Taipola valitettavasti pakotettu tekemään tämän valituksen.

Liite 5 Savukosken kunnanjohtajan puhelutiedot Taipolan avustajalle 12.12.23, sekä avustajan kunnanjohtajalle lähettämä sähköposti. Teema, kyseistä sähköpostia koskeva pyyntö on tullut Savukosken kunnanjohtajalta, joka ilmoitti, että Pelkosenniemen kunnanjohtaja on myös kyseisen pyynnön takana.

Mahdollisten perättömien väitteiden varalta toteaa Taipola ennakkollisesti, että hänen avustajansa oli pitänyt kyseisen puhelun aikana puhelinta kaiuttimella, puhelussa oli mukana Maijalan kanssa samassa puhelimessa Savukosken kunnanhallituksen puheenjohtaja Jouko Savukoski. Taipolan avustajalla on ollut paikalla henkilö, joka voi tarvittaessa todistaa puhelun kulun.

Mikäli Pelkosenniemen kunta haluaisi, lisäisi purkusopimukseen Taipolan velan, sopisivat kuka ottaa haasteet ja tiedoksiannot vastaan, voisi Taipola vetää valituksensa pois hallinto-oikeudesta, niin Savukosken kunnan, kuin Pelkosenniemen kunnan osalta. Tällöin voisi kunnat purkaa kuntayhtymän ja Hallinto-oikeudelta säästyisi työ kolmen valituksen osalta.

Pelkosenniemi on kuitenkin tarkoituksella valinnut toisin, siksi tämä valitus on pitänyt laatia. Olen pahoillani.

**Koska pykälän käsittely on ainoastaan kiertää kuntalain 143 §, tehdä lainvastainen keinotekoinen järjestely, on pykälä kumottava.**

## **KOKOUKSEN 149§ ON LAINVASTAINEN SEURAAVISTA SYISTÄ**

### **5. Kokouksen hallintosäännön 97§ vastaisuus**

Kokouksen pykälä 149 on valmisteltu osittain kunnanhallituksen kokouksessa samana päivänä.

Kunnan ”hallintosäännön 97 §:n mukaan kokouksen esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset valtuuston päätöksiksi mahdollisine liitteineen, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivät erityiset syyt ole esteenä.”

Koska valtuusto ei ole saanut materiaalia ja päätösehdotusta ennakkoon, ei pykälää olisi saanut käsitellä.

**Valtuuston pöytäkirjasta ei ilmene, esteenä olevia erityisiä syitä.**

Koska erityisiä syitä ei ole esitetty, olisi saman päivän aikana tehty valmistelun kohteena ollut pykälät siirtää seuraavan kokouksen käsiteltäväksi.

Vaihtoehtoisesti asiat olisi tullut valmistella ajoissa siten, että kunta olisi noudattanut omaa hallintosääntöään.

Yksi vaihtoehto olisi myös ollut, että olisi käsitelty kokouksessa, voiko kyseisen pykälän ottaa käsiteltäväksi, nyt ei ole tehty edes sitä.

Liitän liitteenä 3, kunnanhallituksen kokouspöytäkirjan. Liitteestä ilmenee, että kunnanhallituksen kokous päättyi n. 10min ennen valtuuston kokousta.

**Oikeasti on aika kornia, että kunnanvaltuuston pykälä 149 käsittelee hallintosäännön muuttamista, edes hallintosäännön muuttamista koskevaa pykälää ei kunnassa käsitellä voimassa olevan hallintosäännön mukaisesti.**

**Koska pykälä on valmisteltu lainvastaisesti, virheellisessä järjestyksessä, on pykälä kumottava.**

## **OIKEUDENKÄYNTIKULUVAATIMUS**

Taipola vaatii oikeudenkäyntikulujensa täysimääräistä korvaamista.

Taipolan avustaja Tossavaiselle 2750€ ja Taipolan omat kulut 1250€

Perusteet poiketa ns. ”kulut kuittiin” -periaatteesta:

Pelkosenniemen kunta ja kuntayhtymä ei ole huomioinut ja reklamoinut Taipolan vaatimusta.

Kunnan ainut tarkoitus on kiertää kuntalain 143§

Taipolan on oikeusturvansa vuoksi välttämätöntä valittaa asiasta.

Pelkosenniellä 20.01.2024

Piia Taipola  
Sairaanhoitaja  
Pelkosenniemi

**Liitteet:**

- Liite 1 Valituksenalainen päätös
- Liite 2 Valitus hallinto-oikeudelle, liitteineen 1613/03.04.04.04.10/2023.
- Liite 3 Kunnanhallituksen päätös 15.12.23
- Liite 4 a ja 4 b Eriävät mielipiteet.
- Liite 5 Maijalan puhelutiedot ja avustajan sähköposti.