

Pekka Nyman

Valitus

22.3.2024

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

asiointipalvelun kautta

Kunnanvaltuusto 09.02.2024 § 6 Lisämäärärahan myöntäminen kunnantalon rakennushankkeelle

201/10.03.02.00/2024

**Selvitys muutoksenhakuajasta:**

Pöytäkirja on tarkastettu ja julkipantu 15.2.2024 eli on tullut tietoomme 1+7 vrk päästä eli 23.2.2024 joka on ensimmäinen muutoksenhakuajan päivä ja muutoksenhaku aika päättyy 23.3.2024 ja sen ollessa lauantai siis maanantaina 25.3.2024. Valitus on siis katsottava saapuneen määräajassa.

**Selvitys oikeudesta hakea muutosta:**

Kunnan jäsenellä on oikeus hakea muutosta. Olen kunnan jäsen.

**Vaatimukset:**

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Asiaa käsittelemässä on ollut esteellinen henkilö Markku Kankaanranta, joka ei olisi saanut osallistua asian käsittelyyn. Koska päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, on se Suomen lain vastainen ja siten hylättävä.

Vaadin päätöksen toimeenpanon keskeyttämistä. Päätöksen toimeenpanon keskeytysvaatimus on aiheellinen koska hanke ei vaadi lainarahoitusta ja kunnan varojen käyttö yrityksen rakennushankkeeseen, kun päätöksessä on ilmiselvä virhe, on laitonta ja tekee muutoin muutoksenhaun mitättömäksi.

## **Perustelut:**

Kyseessä on Kiinteistöyhtiö Pelkosenniemen Liikekeskus Oy:n urakan rahoittamisasia. Myöhemmin käytän tässä nimitystä Yhtiö tai Kiinteistöyhtiö.

Asiaa on käsitelty 1.2.2024 kunnanhallituksessa. Valtuustolle on esitetty, että kiinteistöyhtiö ryhtyy rakennustöihin ja kunnalle kuuluu sisustusurakka omien tilojensa osalta. Yhtiö soveltaa toiminnassaan osakeyhtiölakia (Kankaanranta suull. valtuustonkokous 9.2.2024) ja yhtiö omistaa rakennuksen, joten rakennustekniset työt kuuluvat yhtiölle ja sisustaminen osakkeen omistajalle.

Kiistatonta on, että yhtiö on päättänyt ryhtyä investoimaan hankkeeseen (KT Pelk kiint Oy Ptk 21.11.2022). Kiistatonta on myös, ettei kunta ole päättänyt ryhtyä investointihankkeeseen. Kunta on päättänyt sisustaa omat tilansa yhtiön rakennusteknisten töiden valmistuttua.

Yhtiön hallituksen puheenjohtajana toimii kunnanhallituksen puheenjohtaja Markku Kankaanranta, joka on käsitellyt kunnanhallituksessa kaikkia yhtiön urakoita ja lainoja vaikka hän on esteellinen käsittelemään oman yhtiönsä asioita kunnan hallinnossa ja etenkin kunnanhallituksessa. Virheellistä on myös se, että kunta on kilpailuttanut hankkeen urakat vaikka hankkeeseen ryhtyvä on yhtiö. Yhtiö on palkannut rakennushankkeeseen pääsuunnittelijan ja muita toimihenkilöitä, joille urakan kilpailuttaminen ja hankkeen eteenpäin vieminen kuuluu, eikä asia kuulu kunnanhallitukselle.

Kunnanhallituksessa §29 hallitus on käsitellyt yhtiölle annettavaa vakuutta ja silloinkin Kankaanranta on ollut käsittelemässä yhtiön asioita kunnanhallituksessa.

KHall §30:ssä Kankaanranta on ollut valmistelemassa päätöstä omalle yhtiölleen kuuluvaa rakennusurakkaa varten tarvittavaa lisärahoitusta. Huomattavaa on, ettei kunnanhallituksessa eikä valtuustossa ole ollut mitään sopimusta tai asioidenajovaltuutta yhtiön ja kunnan välillä. Kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltuutensa. Yhtiön hallituksen puheenjohtaja Kankaanranta on hypännyt rahoittajan asemaan ja valmistellut rahoituspäätöksen valtuustolle. Hän on kiistatta ollut jäävi käsittelemään asiaa sekä kunnanhallituksessa, että valtuustossa. Tästä kunnanhallituksen päätöksestä seurasi valtuuston päätös §6, jota tämä muutoksenhaku koskee.

§31:ssä Kunnanhallitus on valinnut pääurakoitsijan vaikka se kuuluu yhtiön toimivaltaan. Kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltansa. Päätöksestä ei ole annettu muutoksenhakuoikeutta. Kankaanranta on ollut päättämässä asiasta jäävinä yhtiön hallituksen puheenjohtajana.

§32 Sähköurakoitsijan valinnassa on menetelty samoin. Kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltansa. Päätöksestä ei ole annettu muutoksenhakuoikeutta. Kankaanranta on ollut päättämässä asiasta jäävinä yhtiön hallituksen puheenjohtajana.

§33 LVIA-urakoitsijan valinnassa on menetelty samoin. Kunnanhallitus on ylittänyt toimivaltansa. Päätöksestä ei ole annettu muutoksenhakuoikeutta. Kankaanranta on ollut päättämässä asiasta jäävinä yhtiön hallituksen puheenjohtajana.

Huomattavaa on myös se, että Kankaanranta saa taloudellista hyötyä siitä, että tilaratkaisu päätti sen, ettei kirjasto voi siirtyä liikekiinteistön tiloihin ja vuokranmaksu Kankaanrannan puolisolle jatkuu. Kyseessä on siis myös henkilökohtaisen hyödyn ajamista kunnan hallinnossa.

Näissä perusteluissa on tarkoitus tuoda esiin sitä, että kun kunnanhallituksessa toimitaan esteellisyydestä välittämättä, on valtuuston päätöskään siten tuomittava laittomaksi.

Samalla on tutkittava, onko kunnanvaltuuston päätös yksityisen yritysrahoituksen lakien mukainen ja ylittääkö valtuusto toimivaltansa ”de minimis”-tuen osalta myöntäessään 700.000€ takuut lainalle ja samalla tukemalla 200.000€ lisämäärärahalta kiinteistöyhtiötä. Päätöksissä ei ole ollut kirjauksia rahoituksen lainmukaisuuden osalta.

Varaan itselleni oikeuden täydentää valitustani myös jatkossa.

Pelkosenniellä 22.3.2024

Pekka Nyman, kunnan jäsen

**Liitteet:**

Valt ptk §6, 9.2.2024

Hall ptk ote §29, 1.2.2024

Hall ptk ote §30, 1.2.2024

Hall ptk ote §31, 1.2.2024

Hall ptk ote §32, 1.2.2024

Hall ptk ote §33, 1.2.2024

KT Pelkosenniemen Liikekeskus ptk 2/2022, 21.11.2022