

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus  
[pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Lausunto hallinto-oikeudelle koskien valtuuston päätöksestä 9.2.2024 § 6 tehtyä valitusta /  
Nyman / Diaarinro 479/03.04.04.04.10/2024**

Pekka Nyman on jättänyt 22.3.2024 päivätyn valituksen Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle. Valitus koskee valtuuston päätöstä 9.2.2024 § 6, ja siinä esitetään, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, sillä asiaa käsittelemässä on ollut esteellinen henkilö, Markku Kankaanranta. Valituksessa myös vaaditaan täytäntöönpanon keskeyttämistä. Nyman on täydentänyt valitustaan 24.3.2024.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää hankkimaan valtuuston lausunnon oheisen valituksen, valituksen täydennyksen sekä TPK-hakemuksen (täytäntöönpanokielto) johdosta tai, jos se hallintosäännön mukaan on mahdollista, antamaan lausunnon oheisen valituksen johdosta. Lausunnossa on annettava selostus asiasta, vastattava oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuttava esitetystä selvityksestä. Hallinto-oikeus pyytää lisäksi varaamaan Kankaanrannalle tilaisuuden antaa selitys esteellisyyttä koskevan valitusperusteen osalta.

**Pelkosenniemen kunnanhallitus esittää lausuntonaan, että valitus on perusteeton ja näin ollen se tulee hylätä.** Perustelut esitetään asiakohdittain seuraavasti:

*Investointikohde ja sen kustannusten jakautuminen*

**Valituksessa väitetään totuuden vastaisesti, etteikö kunta olisi päättänyt hankkeeseen ryhtymisestä.**

Pelkosenniemen liikekiinteistön muuttaminen uudeksi kunnantaloksi on kunnan ja kiinteistöyhtiön yhteishanke. Urakka jaettu Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekiinteistön ja Pelkosenniemen kunnan osalta seuraavasti:

Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekiinteistölle kuuluvat selvästi kiinteistöyhtiölle kuuluvat työvaiheet (ulkopuoliset työt, pääosin talotekniikka pois lukien esim. valaisimet ja heikkovirta, koska nämä työvaiheet kohdistuvat pelkästään kunnan hallinnoimiin tiloihin) Kunnalle kuuluvat ns. toiminnalliset muutokset kunnan hallitsemiin tiloihin (muutostyö koulutiloista hallinnollisiin tiloihin mukaan lukien tilojen esteettömyyteen kohdistuvat vaatimukset).

Kiinteistöyhtiö ja kunta ovat yhteisesti sopineet jakamalla urakoitsijoiden maksuerät sen mukaan, ovatko maksuerät yhtiölle kuuluvia vai kunnalle kuuluvia toiminnallisia muutoksia.

Pelkosenniemen kunnanhallitus on päättänyt omalta osaltaan käynnistää uuden kunnantalons rakennushankkeen 31.03.2023 § 111 (liite 1). Pelkosenniemen kunnassa on valmisteltu kunnan

toimistotyötilojen, valtuustosalin, arkiston ja asiointipalvelupisteen tilojen siirtoa nk. liikekeskuksen rakennukseen osoitteeseen Sodankyläntie 2 siten, että tiloista muodostuisi uusi kunnantalo. Kunnanhallitus on 3.11.2022 hyväksynyt tilahankkeen tarvesuunnitelman ja päättänyt käynnistää suunnittelun yhdessä Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskuksen kanssa.

Kyseinen liikekiinteistö on aiemmin toiminut koulun väistötilana, jonka Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskus omistaa. Kiinteistöyhtiön osakkeista Pelkosenniemen kunta omistaa 95,59 %.

### *Investoinnin rahoitus ja SGEI de minimis -ehtojen täytyminen*

**Valituksessa väitetään totuuden vastaisesti, ja etteikö takauksesta päätettäessä olisi käsitelty SGEI de minimis -ehdon täyttymistä.**

Kunnanvaltuusto on myöntänyt 15.12.2022 §107 Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskukselle 700 000€ omavelkaisen takauksen peruskorjaukseen. Kunnan talousarviossa on varattu 550 000€ muutostöihin.

Kunnan kiinteistöyhtiölle antaman 700 000 euron omavelkaisen takauksen ehtoja on tarkennettu valtuustossa 9.2.2024 § 5 seuraavasti:

Valtuusto päättää, että se vahvistaa, että valtuuston 15.12.2022 § 107 Kiinteistöyhtiö Pelkosenniemen Liikekeskus Oy:lle myöntämä 700 000 euron omavelkainen takaus täyttää seuraavat ehdot:

- a. Takaus on myönnetty sillä edellytyksellä, että takaukselle asetetaan riittävä vastavakuus kuntalain 129 §:n mukaisesti.
- b. Takaus täyttää SGEI de minimis -asetuksessa asetetut ehdot ja on näin ollen SGEI-tukea.
- c. Muut rahoittajan vaatimat ehdot:
  - Takaus kattaa lainan pääoman lisäksi korot, viivästyskorot, kulut sekä muut mahdolliset lainan liitännäiskustannukset.
  - Takaus on annettu 100 %:n omavelkaisena takauksena.
  - Takaus on täysimääräisenä voimassa niin kauan, kunnes kaikki päävelkasitoumuksen mukaiset velallisen vastuut on lopullisesti ja peruuttamattomasti maksettu luotonantajalle takaisin.
  - Takaus on takauksen saajalle ehdoton.

Tiloihin tuleva toiminta on kunnan peruspalveluihin liittyvää eikä se vääristä alueen kilpailua. Investoinnilla ja sen rahoituksella turvataan kunnallisen palvelutuotannon toteuttaminen. Valtuusto on siis lainvoimaisessa päätöksessään 9.2.2024 § 5 todennut, että takaus täyttää SGEI de minimis -asetuksessa asetetut ehdot ja on näin ollen SGEI-tukea. Myös valtuutettu Nyman on ollut asiaa päättämässä, että kyseessä on "SGEI"-tuki.

Kiinteistö Oy on ottanut hankkeeseen 700 000 euron lainan Kuntarahoitukselta (yhtiökokous 27.3.2024), joka on edellyttänyt kunnan takausta edellä esitetyin ehdoin. Rahoittajan takaajalta vaadittuihin tietoihin on kohteen tarkoituksesta kirjattu: "Perustelut yhtiön toiminnan ja rahoituksen kuulumisesta Yhteisön toimialaan (julkinen palvelutehtävä)" seuraava lauseke: "Taattavalla rahoituksella yhtiön omistama rakennus peruskorjataan ja muutetaan Pelkosenniemen kunnantaloksi. Saneerauksen jälkeen rakennusta käytetään rakennuksen kokonaispinta-alasta ja -käyttöajasta laskien vähintään 90 %:sti kunnantalona ja kunnalliseen toimintaan."

Kankaanrannan osallistuminen päätöksentekoon

Markku Kankaanranta toimii kunnanhallituksen puheenjohtajana ja Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskuksen puheenjohtajana. Kankaanranta on jäävännyt itsensä kaikista kunnanhallituksen kokouksista, joissa on käsitelty uuden kunnantalon hanketta.

Valituksenalainen päätös lisämäärärahan myöntämisestä (kvalt 9.2.2024 § 6) on valmisteltu kunnanhallituksessa 1.2.2024 § 29. **Valituksessa esitetään virheellisesti, että Kankaanranta olisi ollut kunnanhallituksessa käsittelemässä asiaa. Kankaanranta ei ole osallistunut ollenkaan kyseiseen kokoukseen, mikä ilmenee pöytäkirjasta seuraavasti:**

**Osallistujat**

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Airas Eeva	Jäsen	
	Helistenkangas Mikael Rautiainen Pentti Karnaattu Heidi Nenonen Kati	Varapuheenjohtaja Varajäsen Jäsen Kvalt pj. / varajäsen	Puheenjohtaja  Poissa § 29-33 Läsnä varajäsenenä § 29-33
	Luoma-aho Anna-Kaisa Luoma-aho Tero	Jäsen Jäsen	
Poissa	Kiemunki Sari-Anne Kankaanranta Markku Lakela Miska Orava Hilikka Sari Niemi		
Muu	Arvola Pekka Vauhkonen Päivi Sirpa Koskenlaine Markku Taavo Lauri Lehtinen	Kvalt vpj. Esittelijä Hyvinvointijohtaja Kiinteistöpäällikkö Pöytäkirjanpitäjä	Poissa § 29-31,37

*Eriävä mielipide ja siinä esitetyt virheelliset väitteet*

Pekka Nyman on jättänyt eriävän mielipiteen valtuuston päätöksestä 9.2.2024 § 6. **Eriävän mielipiteen perusteluissa esitetään väitteitä, jotka eivät pidä paikkansa tapahtumain kulun kanssa.** Huomion arvoista on lisäksi, että kunnanjohtaja on pyrkinyt selvittämään väitteitä Nymanin kanssa lähettämällä tälle 19.2.2024 sähköpostin (liite 2), jossa eriävässä mielipiteessä esitetyjä näkökohtia pyritään korjaamaan.

Nyman ei ole vastannut sähköpostiin eikä toivottua keskustelua ole näin ollen käyty. Sähköpostissa on pyritty avaamaan keskustelua seuraavista asioista:

- *Saamani tiedon mukaan valtuustolla oli tiedossa, kuinka määrärahat käytetään ja urakan vastuut jaetaan. Miksi väität toisin?*
- *Viittaaan yhtiön hallituksen puheenjohtajan osallistumiseen päätöksentekoon. Mihin kokoukseen viittaat? Urakoitsijoiden valintoja päätettäessä hän ei ollut kunnanhallituksen kokouksessa ollenkaan.*
- *Entä tuo rakennuslupa - mihin perustat väitteesi rakennusluvan peruuttamisesta?*
- *Mihin valitukseen viittaat kirjoituksesi lopussa?*

Nymanin kanssa on pyritty selvittämään hänelle valtuustossa 9.2. epäselväksi jääneitä asioita. Koska hän ei ole halunnut keskustella esitetyistä kysymyksistä, joilla olisi ollut valituksen kannalta olennainen merkitys, on ilmeistä, että hän on tarkoitushakuisesti halunnut tehdä jälleen kunnallisvalituksen. Kunnanhallitus pitää tätä valitettavana eikä kunnan edun mukaisena.

#### **Yhteenveto ja oikeudenkäyntikulut**

Pelkosenniemen kunnanhallitus esittää yhteenvetonaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle, että valitus on perusteeton ja näin ollen se tulee hylätä.

Valituksessa esitetty vaatimus täytäntöönpanon kieltämisestä ei myöskään perustu tosiseikkoihin ja on näin ollen hylättävä aiheettomana.

Kunnanhallitus esittää myös, että hallinto-oikeus määrää valittajan korvaamaan kunnan oikeudenkäyntikulut täysimääräisenä ja pitämään oikeudenkäyntikulunsa omana vahinkonaan hallintoprosessilain 95 §:n mukaisesti. Perustelut on esitetty edellä olevassa lausunnossa asiakohdittain.

Pelkosenniemellä 11.4.2024

*Kunnanhallitus*

LIITTEET	Liite 1	Kunnanhallitus 31.03.2023 § 111
	Liite 2	Kunnanjohtajan sähköposti 19.2.2024