

Pekka Nyman

Oikaisuvaatimus

26.2.2024

Pelkosenniemen rakennuslautakunta

kirjaamo@pelkosenniemi.fi

Oikaisuvaatimus

Pelkosenniemen rakennuslautakunnan päätöksestä §11; 13.2.2024

Rakennuslautakunnan päätösvallan delegoiminen rakennustarkastajalle

Selvitys oikaisuvaatimuksen jättöajasta

Kokous on pidetty 13.2.2024 ja pöytäkirja on tarkastettu ja asetettu nähtäville 14.2.2024. Pöytäkirjan voidaan katsoa tulleen tietoomme seitsemäntenä päivänä eli 21.2.2024. Oikaisuvaatimus on katsottava (26.2.2024) saapuneen määräajassa ja on siten otettava käsittelyyn.

Selvitys muutoksenhakuoikeudesta

Olen kunnan jäsen ja kunnan jäsenellä on oikeus hakea muutosta kunnan viranomaisen päätökseen.

Oikaisuvaatimus:

Päätös tulee kumota ja asia palauttaa valmisteluun.

Vaadin päätöksen toimeenpanon keskeyttämistä kunnes päätös on saanut lainvoiman.

Perustelut:

Hallintosäännössä on määräys ottaa huomioon asiaan liittyvä lainsäädäntö.

Lautakunta on päätöksessään ottanut huomioon MRL §130, §144, §175, § 176 sekä §176. Muita lautakunnan lakisäätteisiä tehtäviä se ei ole käsitellyt.

Lautakunta ei ole käsitellyt seuraavia MRL mukaisia tehtäviä ja on jättänyt nämä tehtävät itselleen: §103k, §117k§, §120f, §121§, §121a, §122a, §122e, §124, §125, §126, §127, §128, §129, §133, §134a, §137, §143, §144, §145, §147, §149, §150, §163, §164, §165, §166, §167, §168, §170, §171, §176, §181, §182, §183, §186, lisäksi MRA §67, §68, §82 sekä laista kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta §15 sekä §16 ja postilain §44 ja arkistolain 3 luvun ja 4 luvun tehtävät.

Onko lautakunnalla valmiuksia esimerkiksi varmistua suunnittelijoiden kelpoissudesta ja hoitaa rakentamisen tilastointia? Onko lautakunnalla tahtotila tehdä tarkastuksia ja päästä ihmisten asuntoihin? Onko se lautakunnan mielestä oikein ja kohtuullista että "ei viranomainen" hoitaa tarkastukset?

Päätöksen vaikutuksia ei ole arvioitu eikä ole varmistettu onko lautakunnalla riittävää osaamista asiassa.

Huomattavaa on, ettei lautakunta ole siirtänyt lupien käsittelyn toimivaltaa alaiselleen rakennustarkastajalle. MRL §130 ja 19 luku käsittelee lupamenettelyä ja lupaharkintaa. Rakennusluvasta säädetään MRL §125, toimenpideluvasta §126, purkamisluvasta §127, maisematyöluvasta §128, ilmoituksista §129. Lautakunta on jättänyt omaan toimivaltaansa esim. koiratalot ja halkoliiterit ja antanut suuret hotellit ja asuinrakennukset tarkastajan toimivaltaan. Kuinka lautakunta aikoo valvoa päätöstään ja sen vaikutuksia? Oliko lautakunnalla tarkka tieto mitä se päätti?

Uudessa hallintosäännössä on määräys, että delegoinnissa on otettava huomioon voimassa oleva lainsäädäntö. Päätös ei noudata lakia eikä hallintosääntöä. Kun lautakunta ei ole ottanut edes MRL keskeisiä pykäläiä huomioon delegoinnissaan on päätös syytä kumota ja palauttaa valmisteluun.

Vaaraa tai haittaa asioiden käsittelylle tässä ei ole sillä valtuusto on delegoinut päätäntävällän lautakunnalle jolla on päätäntävalta vaikka tätä päätöstä ei

saatettaisikaan voimaan. Lautakunnalla on valmius päättää asioista kunnes delegointipäätös saa lainvoiman.

Perustelut kumoamiselle ja toimeenpanon keskeyttämiselle:

Lautakunta on delegoinut jotain toimivaltaa alaiselleen ja jättänyt suuren osan toimivallasta itselleen tietämättä mitä on tehnyt. Olen lähettänyt lautakunnan ja valtuuston puheenjohtajille esityksen siitä kuinka delegointi hoidettaisiin oikeaoppisesti ja lain mukaisesti, siten että valtaa ja vastuuta jaettaisiin lautakunnan ja viranhaltijan välillä.

Selvää on, ettei rakennustarkastaja hallitse tehtäviään ja tekee jatkuvasti lain vastaisia ja virheellisiä päätöksiä. Pahimpia ovat pelastuslain jättäminen huomiotta joka aiheuttaa eriarvoisuutta ja hengenvaarallisia turvallisuusriskejä. Kaavojen noudattamattajättäminen tekee kunnan kaavoituksen tarpeettomaksi. Asiakkaiden eriarvoinen kohtelu ja oikaisuvaatimusten käsittely ilman siirrettyä toimivaltaa sekä asiakkaille valehtelu ovat vain osa rikkeistä.

Olen pyytänyt rakennusvalvontaviranomaista puuttumaan havaitsemiini rikkeisiin ja pyytämään asiasta selvitystä rakennustarkastajalta. Lautakunta on kiistatta saanut tiedon, mutta ei ole ryhtynyt toimenpiteisiin. Uusin vaatimuksen tämän oikaisuvaatimuksen yhteydessä ja vaadin ettei päätöstä panna toimeen ennen kuin lautakunta on pyytänyt vastineet rakennustarkastajalta, saanut yksilöidyt vastaukset sekä lautakunta on ryhtynyt tarvittaviin toimenpiteisiin viranomaistoiminnan saattamiselle lain mukaiselle tolalle.

Lopuksi

Merkittävää on, että lautakunnan puheenjohtaja tietää, muttei toimi asiassa. Puuttuminen kuuluu puheenjohtajalle eikä teknisellä johtajalla ole oikeutta puuttua viranomaisen työn sisältöön. Valta ja vastuu ovat puheenjohtajalla. Merkillistä että paikalla olleet KValt Pj ja KHall pj eivät ole puuttuneet virheelliseen valmisteluun. Oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös on täytäntöönpanokelvoton.

Pelkosenniemiellä 26.2.2024

Pekka Nyman

Liitteet:

Päätösote ja valitusosoitus RakLa13.2.2024 §11

Esitys delegoinnista

Lista viranomaiselta pyydettävistä selvityksistä