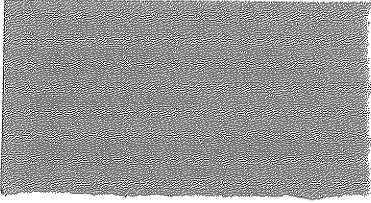


Pekka Nyman

Valitus

29.2.2024



Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus

Asiointipalvelun kautta

Valitus

Päätösvallan delegointipäätöksestä tehty oikaisuvaatimus päätös §10; 13.02.2024 Pelkosenniemen rakennuslautakunta (oikaisu pykälään §69; 28.11.2023)

Selvitys muutoksenhakuajasta

Kokous on pidetty 13.2.2024 ja pöytäkirja on pantu tarkastuksen jälkeen julkisesti nähtäville 14.2.2024. Koska kyseessä on oikaisuvaatimuksen johdosta tehty päätös, on valitusaika 30vrk, joten hallinto-oikeuden on katsottava valituksen saapuneen määräajassa ja siten otettava asia käsittelyyn. §10 :ssä on annettu jälleen väärä oikaisuvaatimusohje. Tämä ei kuitenkaan muuta valituksen jättämismääräaika. Valituksen on katsottava saapuneen määräajassa ja oikeaan viranomaiseen.

Selvitys oikeudesta hakea muutosta

Päätöksen perässä on ohjeena hakea oikaisuvaatimusta joka ei ole mahdollista koska kyseessä on kiistatta oikaisuvaatimuksen muutoksenhaun johdosta tehty päätös johon on haettava muutosta valittamalla. Koska kyse on pelkästään oikaisuvaatimuksen johdosta annetusta päätöksestä, on muutoksenhaku tehtävä valituksella hallinto-oikeuteen. Kiistatonta on, että rakennusvalvontaviranomainen on antanut virheellisen oikaisuvaatimusohjeen. Koska pykälässä on kiistatta käsitelty lautakunnalle jättämäni oikaisuvaatimusta, on minulla myös oikeus hakea muutosta päätökseen valittamalla siitä riippumatta mitä viranomainen on ohjeistanut muutoksenhausta.

Katson, että Hallinto-oikeus on oikea muutoksenhakuviranomaisen käsiteltäessä oikaisuvaatimuksesta tehtyä päätöstä ja että minulla on oikaisuvaatimuksen jättäjänä oikeus hakea muutosta siitä tehtyyn päätökseen.

Valitus

Päätös on kumottava lain vastaisena.

Täytäntöönpanon keskeyttämisvaatimus

Vaadin päätöksen täytäntöönpanon keskeyttämistä. Mikäli päätöstä ei keskeytetä jää voimaan laitton tilanne, jossa viranomaisen käyttää valtaa jota sillä ei lain eikä hallintosäännön mukaan ole. Se aiheuttaa mahdollisesti virkarikosten sarjan ja aiheuttaa haittaa rakennushankkeisiin ryhtyville koska he eivät voi luottaa viranomaiseen. Rakennustarkastaja on tehnyt jo 5 rakennuslupaa (29.2.2024 mennessä) ilman oikeutta tehdä päätöksiä (Hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen). Virheiden summa tulee kasvamaan viikoittain jos hallinto-oikeus ei keskeytä päätöksen toimeenpanoa. Rakennusvalvontaviranomaisen tekemä lain rikkominen on tapa joka tulee kitkeä voimakkailla toimilla, jotta luottamus viranomaisen toimintaan säilyisi tai olisi mahdollista palauttaa myös Pelkosenniemellä.

Perustelut

Virheellinen oikaisuvaatimus

Koska on kiistatonta, että lautakunta on antanut jälleen virheellisen muutoksenhakuohjeen, on hallinto-oikeuden tarpeen muistuttaa viranomaista toiminnan oikeellisuuden ja laillisuuden perusteista. Hallinto-oikeuden on pyydettävä viranomaista korjaamaan oikaisuvaatimusohje.

Delegointi ilman toimivaltaa

Huomattavaa on se, että viranomaisen on ollut samaa mieltä kanssani siitä, ettei valtuusto ole antanut toimivaltaa lautakunnalle jota olisi voinut delegoida.

Lainaus pöytäkirjasta:

Rakennustarkastaja: Valtuusto ei ole antanut delegointioikeutta lautakunnalle, joten delegointipäätös ei ole ollut hallintosäännössä. Rakennustarkastajalle on voimassa oleva delegointipäätös on niin kauan voimassa kun uusi hallintosääntö on saanut lainvoiman.

Lautakunnan päätöksestä ei saa selvää mihin toimiin lautakunta on ryhtynyt siitä johdosta, ettei valtuusto ole antanut lautakunnalle toimivaltaa. Pöytäkirjasta nousee rivien välistä esille, että lautakunta olisi siitä huolimatta antanut toimivallan tarkastajalle. Pöytäkirjasta ei käy myöskään ilmi mistä delegointipäätöksestä pöytäkirjassa puhutaan, koska se on voimassa. Tämä päätös ei vielä ole saanut lainvoimaa eikä se voi tarkoittaa tätä päätöstä.

Viranomaisen ei ole kertonut minkä toimivallan se delegoi ja mistä kohtaa hallintosäännöstä.

Kiistatonta on, että lautakunnan käsittelyssä olleessa hallintosäännössä 1.8.2022 §23 s.16 ei ole valtuuston päättämää toimivallan asettamisesta lautakunnalle. Siellä on edelleen mm. ympäristöluvista päättäminen, jonka hallinto-oikeus kumosi.

Lautakunnan liitteenä on hallintosääntö jossa ei ole huomioitu hallinto-oikeuden päätöstä millään lailla. Valtuusto ei ole reagoinut hallinto-oikeuden päätökseen ja ilman valtuuston päätöksiä toimivalta ei siirry, eikä lautakunnalla ole toimivaltaa mitä siirtää.

Kiistatonta on myös ettei lautakunnan delegointipäätöksessä (28.11.2023 §69) ole perusteltu toimivaltaa mihinkään muuhun kuin hallintosääntöön jossa sitä ei ole ollut. Lisäksi päätöstä perustellaan seuraavasti:

Edelläolevan johdosta rakennuslautakunnan on perusteltua delegoida MRL:n mukaiset tehtävät rakennustarkastajalle.

Päätöksessä ei ole millään lailla huomioitu, eikä perusteltu sitä että:

- a) hallintosäännössä ei ole toimivaltaa mitä delegoida
- b) hallintosääntöä ei ole muutettu hallinto-oikeuden päätöksen mukaisesti

Tilanne on rakentajien kannalta harmillinen, mutta kiistatonta on myös se, että valtuustolla on ollut riittävästi aikaa eli useita kuukausia hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen hoitaa asia kuntoon. Uusi hallintosääntö vuodelle 2024 on ilmeisesti saanut täytäntöönpanokelpoisuuden ja tullut voimaan. Siinä on lautakunnalle määrätty toimivalta hoitaa rakennusvalvontaviranomaisen tehtäviä.

Ihmettelen valtuuston puheenjohtajan, kunnanhallituksen puheenjohtajan ja kunnanjohtajan välinpitämättömyyttä ja osaamattomuutta asian hoidossa. Tulee mieleen, että lukevatko he kunnassa ollenkaan hallinto-oikeuden päätöksiä.

Oikaisuvaatimuksessa esitin että lautakunnan tulee selvittää mm. mistä rakennustarkastaja on löytänyt delegoitavan toimivallan kun sitä ei hallintosäännössä ole? Lautakunta ei ole vastannut kysymykseeni.

Lautakunta on ylittänyt toimivaltansa myös siinä, ettei se ole puuttunut rakennustarkastajan tekemiin rakennuslupapäätöksiin jotka se on tehnyt ilman toimivaltaa.

Lopuksi

Koska lautakunnalla ei ole ollut päätöstä tehdessään toimivaltaa mitä delegoida, on lautakunnan katsottava ylittäneen toimivaltansa ja päätös tulee hylätä ja päätöksen toimeenpano on myös perusteltua keskeyttää.

Pelkosenniemellä 29.2.2024

Pekka Nyman, kunnan jäsen

Liitteet:

delegointipäätös §69 28.11.2023

oikaisuvaatimus 19.12.2023

päätösote 13.2.2024 §10

hallintosääntö 20.8.2022

Dynastykorjaus 19.12.2023

Hallinto-oikeuden päätös 848_2022