

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

pilvipalvelun kautta

**Vastaselitys:**

Kiitämme mahdollisuudesta antaa vastaselitys asiassa ja lausumme seuraavaa:

Lausuntopyynnössään hallinto-oikeus on pyytänyt rakennuslautakunta vastaamaan kysymyksiin ja toimittamaan lisätietoja asian käsittelyä varten.

Rakennuslautakunta ei ole lukenut lausuntopyyntöä tai ei ole ymmärtänyt lukemaansa. Merkittävää rakentamista syntyy kun rantaviivan rakentamaton osuus laskee alle puolen. Rakennuslupakarttaa ei ole toimitettu oikeudelle. Rakennuslupa- ja poikkeamislupakartta kuuluu rantapoikkeamisissa käsittelyn perusteena oleviin asiakirjoihin. Rakennuslautakunta on perusteetta lausunut että kun toimivalta on siirretty ELY-keskukselta kunnille niin lupien myöntämisen perusteet eivät olisi muuttuneet. Tässä tapauksessa nähdään selvästi, ettei lupakarttaa ole tehty, eikä siis ole arvioitu rakentamisen määrää kyläalueen ulkopuolella. Kaavakartta tai kaavaote puuttuu edelleen asiakirjoista.

Pyydämme hallinto-oikeutta ratkaisemaan asian ja hylkäämään luvan tai vaihtoehtoisesti pyydämme hallinto-oikeutta pyytämään kunnalta täydennystä ja antamaan vastaukset kaikkeen valitusosoituksessa esitettyyn sekä lupakartan laatimiseen.

Alueella on voimassa maakuntakaava joka prosessin aikana on vaihtunut. Nyt voimassa olevassa (Lapin Liitto 21.12.2022-) maakuntakaavassa Kairalan kylä on kyläalueena mutta kyläalue ei ulotu tässä asiassa olevalle rakennuspaikalle eikä sen läheisyyteen. Kyläalueen eteläraja kulkee suunnilleen Kokonhaudan tien kohdalla. Kiistatta käy myös esille, ettei hakemuksessa ole ollut omistusoikeus selvitystä eikä naapureita ole kuultu pääpiirustuksilla koska niitä ei ole ollut viranomaisella. Joen toisen puolen naapurit on myös kuulematta.

Päätöstä ei edelleenkään ole perusteltu, eikä perustelujen summittainen lisääminen vastaselitykseen tee päätöksestä sen laillisempaa.

Julkipanolistan esittäminen ei kumoa sitä tosiasiaa ettei lupa ole ollut nähtävillä rakennuslautakunnan toimistossa. Luvat on kuulutettu nähtävilläoleviksi mutta tosiasiallisesti ne eivät ole olleet nähtävillä. Viranomaisen on harhauttanut tarkoituksella kuntalaisia.

Painotamme vielä että hallinto-oikeus päätöstä tehdessään tarkastelisi rakennushankkeen kohteena olevaa vaikutusalueetta esittämämme rajauksen mukaisesti Kokonhauhasta pohjoisessa Luiron niemen alimpaan mökkiin Sven Maurerin pihapiirin etelärajaan saakka. Huomattavaa on että Sven Maureria ei ole kuultu päätöstä tehdessä. Sven asuu Sveitsissä ja on tavoitettavissa. Valituksen alaisesta päätöksestä käy hyvin ilmi että olisi kuultu rajanaapurit (paitsi Sven) ja kapean joen yli ei ole naapureita kuultu. Rakentaminen kiistatta ylittää merkittävyyden rajan.

Päätös tulee hylätä koska rakentamiskojojen määrä ylittää jo nyt sen mitä asemakaavalla alueelle voi luvittaa. Päätöstä ei ole perusteltu. Päätös on MRL ja hallintolain vastainen ja se tulee hylätä.

Samalla on huomioitava että viranomaisen rikkoo arkistolain säännöksiä koska pysyvästi säilytettäviä asiakirjoja ei ole laadittu.

Varaamme itsellemme oikeuden täydentää vastaselitystämme myös jatkossa.

Kitisen viimeisen kosken puolesta

Pelkosenniellä 9.2.2023

Pelkosenniemen luonnonsuojeluyhdistys ry

**Pekka Nyman**

Pekka Nyman