

Pelkosenniemen kunta
Kunnanhallitus
kirjaamo@pelkosenniemi.fi
lauri.lehtinen@pelkosenniemi.fi

Oikaisuvaatimus

24.4.2024

OIKAISUVAATIMUKSEN TEKIJÄ:

Timo Tossavainen
Oik.Yo.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

VIITE:

Kunnanhallituksen kokous 27.3.2024 Pykälä 117

VAATIMUS:

Kunta ei saa myöntää tilapäisluottoa vakuuksien puutteellisuuden vuoksi.

Laina on julkista de minimis tukea, tuen enimmäismäärä on ylitetty valtuuston kokouksessa 9.2.24

Kunnanhallituksessa on ollut paikalla esteellinen henkilö.

Yhtiön hallituksen vastuu asiassa.

Esittelijän vastuu asiassa

VALITUKSEN PERUSTEET JA VALITUSOIKEUS:

Olen kunnan jäsen ja minulla on oikeus tehdä oikaisuvaatimus asiasta, mikäli se koskettaa minua, kunnan jäsenenä.

Valitusaika on 14 vuorokautta kokouksen tiedoksi saannista, kokous katsotaan saaduksi tietoon 7 vuorokauden kuluessa, julkaisusta.

Sitä päivää, josta muutoksenhakuaika lasketaan alkavaksi, ei lueta määräaikaan.

Pöytäkirja on julkaistu 2.4.24, määräaika on $(1+7+14)=24.4.24$, oikaisuvaatimus on jätetty ajoissa.

OIKAISUVAATIMUS

VAKUUKSIEN PUUTTEELLISUUS

Kunnanhallitus on myöntänyt kiinteistöasakeyhtiölle tilapäisluoton 100 000€, vakuutena on kyseisen yhtiön rakennukset.

Kyseiset rakennukset on annettu kunnalle jo 9.2.24, valtuuston tekemän 700 000€:n lainan vastavakuudeksi.

Koska vakuus on annettu jo aiemmin, se ei käy enää tämän tilapäisluoton vakuudeksi.

Kiinteistöä ei ole arvioitu. Tilanne on todennäköisesti sellainen, että vakuus ei kata edes kunnan 7.2.24 tekemää päätöstä.

Suosittelen kunnanhallitusta tutustumaan Finanssivalvonnan määräyksiin, vakuuksien arvioinnissa.

Kiinteistöyhtiö ei ole täysin kunnan omistama.

Koska kunta ei ole nyt saanut tosiasiallisesti vakuutta, mikä on tilapäisluoton myöntämisen edellytys, ei luottoa saa myöntää.

DE MINIMISTUEN ENIMMÄISMÄÄRÄ ON YLITETTY

Kunnanvaltuusto on kokouksessaan 9.2.24 määritellyt, että hanke kuuluu ja on De Mimimis tuen piirissä.

De Minimis tuen enimmäismäärä on 700 000€. Kyseinen summa tulee täyteen jo valtuuston 9.2.24 tekemällä päätöksellä.

Myös laina on tukea. Koska tuen enimmäismäärä on ylitetty, ei tilapäisluottoa tule myöntää senkään vuoksi.

ESTEELLISET HENKILÖT

Kunnanhallituksen kokouksessa on ollut paikalla asian esittelijä, Päivi Vauhkonen.

Vauhkonen on ollut ainakin syksyn -22 yhtiön yhtiökokouksessa puheenjohtajana.

Koska yhtiö on laiminlyönyt tilinpäätöstietojen rekisteröinnin patenti- ja rekisterihallitukseen (viimeinen tieto löytyy asiakastiedon kautta tilikausi 2010), ei vastuuhenkilötietoja voi luotettavasti tarkastaa.

Lähtökohtana on, että kukaan yhtiön kokouksessa, missä vakuuden antamisesta on päätetty ei voi olla käsittelemässä asiaa kunnanhallituksessa.

Koska paikalla on ollut esteellinen henkilö, ei kunnanhallitus voi päättää luoton myöntämisestä ja vakuuden hyväksymisestä.

YHTIÖN HALLITUKSEN VASTUU ASIASSA

Kunnanhallituksen tulee selvittää kyseisen yhtiön hallituksen vastuu asiassa.

Yhtiön hallitus on mahdollisesti jopa henkilökohtaisessa vastuussa, mikäli se ajaa yhtiön maksukyvyttömäksi, tahallisella tai törkeään tuottamuksellisella teolla.

Koska yhtiön remontin päätökset eivät ole olleet lainvoimaisia 11.3.24, yhtiön rahoitus ei ole ollut selvillä, ei remonttia olisi saanut aloittaa.

Rahoitus voi kariutua esim. asiasta tehtyyn kunnallisvalitukseen, rahoittajien hylkypäätöksiin tms.

Hallitus on velvollinen huolehtimaan, että työtä ei aloiteta, ennen kuin rahoitus on selvitetty, maksukykyisyydesti suoritettu ja kuntalain 143§ huomioitu, eli valitusaika odotettu loppuun.

Hallitus ei saa myöskään aiheuttaa omistajalle tahallista taloudellista vahimkoa, mikä voi syntyä, mikäli esim. kunnallisvalitus menestyy ja kuntalain 143§ vastaisesti aloitetut työt jäävät kunnan vastuulle, turhina.

Koska em. toimia ei ole suoritettu, on kyseessä mahdollinen kevytmielinen velkaantuminen ja nyt käännytään hädissään kunnan puoleen.

Kunnanhallituksen tulee selvittää yhtiön hallituksen toiminta asiassa ja mahdollisesti saattaa yhtiön hallituksen jäsenet asiassa vastuuseen.

ESITTELIJÄN VASTUU ASIASSA

Kunnanhallituksen tulee selvittää, onko esittelijä toiminut asiassa virheellisesti ja mahdollisesti lainvastaisesti.

Mikäli esittelijä on ollut esteellinen, niin se on räikeä virhe.

Esittelijä ei olisi saanut tuoda kokoukseen vakuutena rakennuksia, jotka on jo aiemmin annettu vakuudeksi, siten vakuudella ei ole tosiasiallista vakuusarvoa, eikä vakuus ole siten turvaava.

Esittelijän olisi täytynyt huomioida Finanssivalvonnan määräykset vakuuden arvon määrittämisestä, koska vakuuden arvoa ei ole määritelty, ei esittelijä ole voinut senkään vuoksi määritellä vakuutta turvaavaksi.

Pelkosenniemiellä 24.4.2023

Timo Tossavainen