

Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus
asiointipalvelun kautta

Hallintovalitus

Asia: Pelkosenniemen rakennuslautakunnan päätöksestä §28, 18.4.2024

Oikaisuvaatimus rakennuslautakunnalle päätöksestä 13.2.2024 §11/päätösvallan ja tehtävien delegoiminen rakennustarkastajalle

Selvitys muutoksenhaun aikataulusta:

Lautakunta on kokoontunut 16.4. ja 18.4.2024. Pöytäkirja on tarkastettu ja pantu nähtäville tietoverkkoon 23.4.2024. Pöytäkirja katsotaan tulleen tietooni 1+7 pv päästä eli 1.5.2024. Muutoksenhaku-aika kestää siis 30.5.2024 saakka. Valitus on katsottava saapuneen ajoissa ja on otettava käsittelyyn.

Selvitys muutoksenhaku oikeudesta:

Olen jättänyt lautakunnalle asiaa koskevan oikaisuvaatimuksen ja oikaisuvaatimuksen tekijällä on oikeus hakea muutosta päätökseen.

Vaatus:

Päätös on kumottava lain vastaisena ja asia palautettava lautakunnan käsittelyyn. Oikaisuvaatimuksen yhteydessä kysyin lautakunnalta 11 erilaista kysymystä miten lautakunta aikoo varmistaa viranomaisen lain mukaisen toiminnan ennen delegointipäätöksen antamista.

Rakennuslautakunta on vastannut asiaan, paitsi ettei se ole käsitelty oikaisuvaatimusta kokonaisuudessaan vaan jättänyt osan asioista käsittelemättä.

Lautakunta on tiennyt että olen esittänyt kysymyksiä, mutta ei ole katsonut tarpeen vastata yhteenkään.

Lautakunnan olisi tullut vastata kysymyksiini ja viranomaisen on näin ollen rikkonut hallintolakia ja Suomen lakia kun se ei ole vastannut viranomaiselle tullessiin kysymyksiin.

Perustelut:

Lautakunta ei ole vastannut kysymyksiini. Tosiasiassa lautakunta ei siis ole käsitellyt oikaisuvaatimusta.

Hallinto-oikeuden tulee ratkaisussaan ratkaista myös lautakunnan asia oikaisuvaatimuksen käsittelystä. Lautakunta tulkitsee lakia niin että lautakunnalle tulleen oikaisuvaatimuksen saa ratkaista virkehenkilö henkilökohtaisella päätöksellään.

Hallintolain 49§ ja 50§ määrää viranomaisen ratkaisusta ja virheen korjaamisesta. Onko lakia tulkittava siten että lautakunnalle tulleen oikaisuvaatimuksen voi päättää rakennustarkastaja lautakunnan sijaan. Lisäksi kaikki oikaisut on tehty oikaisuvaatimuksen jälkeen jotta 50§ ei voida käyttää asiavirheen korjaamiseen.

Asiaa on käsitelty myös 16.4.2024 jossa asia jätettiin pöydälle. Kuka asiaa valmisteli ja kuka on valmistellut rakennuslautakunnan lausunnon, ei käy ilmi rakennuslautakunnan asiakirjoista. On selvää ettei se ole ollut rakennustarkastaja vaan todennäköisesti kunnanhallitus.

Hallinto-oikeuden tuleekin asiaa valmistellessaan varmistaa että asiaan vasta rakennuslautakunta ja sen alaiset virkahenkilöt eikä kunnanhallitus.

Hämmästyttävää asiassa on, että vaikka kunnanhallitus on valmistellut rakennusvalvontaviranomaiselle kuuluvaa asiaa, ei kunnanhallitus ole perehtynyt kysymyksiini siitä, kuinka rakennuslautakunta aikoo toimia lakien mukaisesti viranomaistehtävissään.

Yksityistä yritystä ja kansalaisia huolettaa rakennusvalvontaviranomaisen ammattitaito kun itse viranomaisenaan ei osaa käsitellä oikaisuvaatimuksia.

Lopuksi:

Liitän mukaan oikaisuvaatimukseni liitteineen. Valmistelin oikaisuvaatimukseeni mallisäännön joka olisi voinut olla mallina lautakunnalle delegointipäätöksessään. Kunnanhallitus vähättelee työtäni, mutta muistutan että olen toiminut rakennustarkastajana tuulisella paikalla Kittilän rakennusvalvonnassa ja lisäksi Pelkosenniellä ja Savukoskella vuosina 2007-2019. Ammattitaitoni on ajankohtaista ja syventynyttä jota Pelkosenniellä ei löydy.

Pyydän hallinto-oikeutta huolehtimaan että se pyytää lausunnot rakennusvalvontaviranomaiselta ja muistuttaa ettei kunnanhallitus eikä sen alaiset virkahenkilöt voi toimia viranomaisena.

Varaan itselleni oikeuden täydentää valitustani myös jatkossa.

Pelkosenniellä 30.5.2024

Pekka Nyman

Liitteet:

Päätöspöytäkirja 18.4.2024 §28

Oikaisuvaatimus 26.2.2024

Delegointimalli

Kysymysluettelo lautakunnalle

<https://paatoksetd10.pelkosenniemi.fi/cgi/DREQUEST.PHP?page=meeting&id=2024126>

verkojulkaisu 16.4.2024 lautakunnasta