

**Pohjois-Suomen hallinto-oikeus**

[pohjois-suomi.hao@oikeus.fi](mailto:pohjois-suomi.hao@oikeus.fi)

**Lausunto hallinto-oikeudelle koskien rakennuslautakunnan päätöksestä 18.4.2024 § 28 tehtyä valitusta / Nyman / Diaarinro 830/03.04.04.04.10/2024**

Pekka Nyman on jättänyt Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle valituksen rakennuslautakunnan päätöksestä 18.4.2024 § 28. Rakennuslautakunta on hylännyt kyseisessä pykälässä (§ 28) Nymanin oikaisuvaatimuksen, joka koskee rakennuslautakunnan päätöstä 13.2.2024 § 11. Päätöksessä lautakunta delegoi lautakunnan päätösvaltaa ja tehtäviä rakennustarkastajalle. Valituksessa vaaditaan, että rakennuslautakunnan päätös on kumottava lainvastaisena ja asia palautettava lautakunnan käsittelyyn. Lisäksi valituksessa vaaditaan päätöksen toimeenpanon keskeyttämistä kunnes päätös on saanut lainvoiman.

Valituksessa kirjoitetaan, että *”oikaisuvaatimuksen yhteydessä kysyin lautakunnalta 11 erilaista kysymystä miten lautakunta aikoo varmistaa viranomaisen lain mukaisen toiminnan ennen delegointipäätöksen antamista. Rakennuslautakunta on vastannut asiaan, paitsi ettei se ole käsitellyt oikaisuvaatimusta kokonaisuudessaan vaan jättänyt osa asioista käsittelemättä. Lautakunta on tiennyt että olen esittänyt kysymyksiä, mutta se ei ole tarpeen vastata yhteenkään. Lautakunnan olisi tullut vastata kysymyksiini ja viranomainen on näin ollen rikkonut hallintolakia ja Suomen lakia kun se ei ole vastannut viranomaiselle tullessiin kysymyksiin.”*

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon valituksen johdosta. Lausunnossa on annettava selostus asiasta, vastattava oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuttava esitetystä selvityksestä.

Rakennuslautakunta antaa lausunnon valituksesta seuraavasti:

**Ensinnäkin rakennuslautakunta esittää, että hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta, koska valitus on saapunut valitusajan jälkeen.** Perustelu esitykseen:

Pelkosenniemen kunnan asianhallintajärjestelmästä löytyy lokitieto, että sihteeri on laittanut tiedoksiannon rakennuslautakunnan päätöksestä 18.4.2024 § 28 sähköisesti valittajalle 25.4.2024 tämän prosessiosoitteeseen, josta oikaisuvaatimuskin on kuntaan lähetetty. Tällöin asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämistä eli kolmantena päivänä 28.4.2024, joka on sunnuntai. Näin ollen 29.4.2024 on tiedoksisaantipäivä, ja valitusajan laskenta (30 pv) alkaa 30.4.2024. Hallintovalitus olisi tullut jättää 29.5.2024 mennessä. Mikäli valitus on

laitettu vireille 30.5.2024, joka on valituksen päiväys, on valitus on saapunut hallinto-oikeuteen päivän myöhässä. Valittajan voidaan katsoa olevan suostuvainen sähköiseen asiointiin, sillä hän käyttää sitä itsekin oikaisuvaatimusten ja valitusten lähettämiseen.

Lainkohdat, joihin tulkinta perustuu:

*Kuntalain § 139 mukaan päätöksen tiedoksiantoon asianosaiselle sovelletaan, mitä hallintolain 59 §:ssä säädetään tavallisesta tiedoksiannosta ja sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain (13/2003) 19 §:ssä säädetään tavallisesta sähköisestä tiedoksiannosta.*

*Hallintolain § 59 mukaan vastaanottajan katsotaan saaneen asiasta tiedon seitsemäntenä päivänä kirjeen lähettamisestä, jollei muuta näytetä. Asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.*

*Lain sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa § 19 mukaan asiakirja voidaan antaa tiedoksi asianomaiselle sähköisenä viestinä hänen suostumuksellaan. Asiakirja katsotaan annetun tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettamisestä, jollei muuta näytetä.*

**Mikäli hallinto-oikeus kuitenkin katsoo, että valitus on saapunut määräaikaan mennessä, esittää rakennuslautakunta, että valitus tulee hylätä perusteettomana.** Perustelut esitetään seuraavasti:

Rakennuslautakunta on käsitellyt valittajan laatiman oikaisuvaatimuksen (18.4.2024 § 28), kuten valittajakin valituksessaan toteaa. Oikaisuvaatimus on koskenut lautakunnan toimivallan delegointia rakennustarkastajalle hallintosäännön mahdollistamalla tavalla.

Ratkaistessaan oikaisuvaatimuksen kohteena olevan hallintoasian, ei lautakunta ole päätöksen perusteluissa katsonut tarpeelliseksi käsitellä yksityiskohtaisia operatiivista toimintaa koskevia, itsestäänselviä ja/tai epätarkkoja kysymyksiä, joita oikaisuvaatimus sisältää. Oikaisuvaatimus sisältää myös runsaasti valittajan omia mielipiteitä, kuten ”Olen lähettänyt lautakunnan ja valtuuston puheenjohtajille esityksen siitä kuinka delegointi hoidettaisiin oikeaoppisesti ja lain mukaisesti, siten että valtaa ja vastuuta jaettaisiin lautakunnan viranhaltijan välillä”. Tältä osin rakennuslautakunta on kuitenkin sisällyttänyt oikaisuvaatimuksen käsittelypäätökseensä kunnanhallituksen puheenjohtajan kannanoton siitä, miten hänen näkemyksensä mukaan valittajan ”oikeaoppista” delegointiratkaisua tulee tarkastella MRL:n näkökulmasta.

Valittajalla on hyvin tiedossa, että rakennustarkastajat toimivat kunnan rakennusvalvontaviranomaisen alaisina. Heidän tehtävänä on valvoa rakennustoimintaa ja varmistaa, että se noudattaa kaavoja, lakeja ja määräyksiä. Rakennustarkastajilla tulee olla soveltuva rakennusalan korkeakoulututkinto sekä kokemusta rakennussuunnitteluun ja rakennustyön suoritukseen liittyvistä tehtävistä.

**Rakennuslautakunta katsoo, että se on *hallintolain § 8 mukaisesti viranomaisen on toimivaltansa rajoissa antanut asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastannut asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Näin ollen ei ole perusteita kumota delegointipäätöstä § 11 eikä kieltää sen täytäntöönpanoa.***

Pelkosenniemellä 13.8.2024

*Rakennuslautakunta*