

**Liite kunnanhallituksen  
esityslistaan/pöytäkirjaan kh  
12.9.2024 § xx**

5.9.2024 / LL

## **Perustelut Kallion oikaisuvaatimukseen hylkäämiselle**

Kunnanjohtaja on päättänyt 19.8.2024 § 14: Päättän, että Sirpa Koskenlaine jatkaa vt. hyvinvointijohtajana ja hoitaa virkaa 31.3.2025 saakka tai kunnes virka saadaan uudelleen täytettyä.

Markku Kallio on tehnyt päätöksestä § 14 oikaisuvaatimuksen, jossa vaaditaan, että kunnanhallitus kumoaa päätöksen, sillä se on lainvastainen ja tarkoituksenmukaisuuden vastainen. Lisäksi hän vaati kunnanhallitukselta arviointia siitä, että tuleeko Päivi Vauhkonen saattaa taloudelliseen vastuuseen päätöksestä sekä arvioita siitä, että onko kunnanhallituksen puheenjohtaja Markku Kankaanranta toiminut virkavastuunsa ylittäen.

Seuraavassa tarkastellaan 30.8.2024 päivätyssä oikaisuvaatimuksessa esitettyjä vaatimuksia ja esitetään kunnanhallituksen perustelut asiaan sekä johtopäätökset:

### **Väite: Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden ja korkeimman hallinto-oikeuden päätösten noudattamatta jättäminen**

Perustelut:

Kunnanjohtajan viranhaltijapäätöksessä §14 on kirjattu päätöksen perusteluiksi Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden päätös (2.1.2024) sekä 12.8.2024 korkeimman hallinto-oikeuden antama päätös kunnan jättämään valituslupa hakemukseen. 12.8.2024 saapuneen korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen takia Pelkosenniemen kunnanvaltuuston 23.2.2023 § 6 päätös on kumoutunut. Täten hyvinvointijohtajan virka on ollut täyttämättä 12.8.2024 alkaen eli edellä mainittuja päätöksiä on noudatettu. Kunnanjohtaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan rekryointipäätöksen siitä syystä, että hyvinvointijohtajan virkavalinta on kumoutunut.

**Johtopäätös:**

**Oikaisuvaatimus on tältä osin perusteeton.**

### **Väite: Päätöksestä on aiheutunut kunnalle taloudellista vahinkoa:**

Perustelut:

Kunnanhallitus ei tunnista päätöksestä aiheutunutta taloudellista vahinkoa.

**Johtopäätös:**

**Oikaisuvaatimus on tältä osalta perusteeton.**

**Väite: Kunnanjohtaja on tehnyt lainvastaisen ja tarkoituksen vastaisen viranhaltijapäätöksen 19.8.2024:**

Perustelut:

Oikaisuvaatimuksessa ei perustella minkä lain vastainen kunnanjohtajan tekemä päätös on. Oikaisuvaatimuksessa esitetään, että kunnanjohtaja on tehnyt päätöksen yli vuoden kestävästä virkasuhteesta. Kunnanjohtajan viranhaltijapäätöksen § 14 otsikko kertoo asian olevan viran väliaikaisesta hoitamisesta (Hyvinvointijohtajan viran väliaikainen hoitaminen). Viranhaltijapäätökseen on kirjattu perusteluteksteihin hallintosäännön mukainen toimivalta, jolla kunnanjohtaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen kohteena olevan päätöksen.

*Hallintosäännön mukaan § § 41 Palvelusuhteeseen ottaminen / Määräaikaiseen virka- tai työsopimussuhteen ottaminen: Yli vuoden mittaiseen määräaikaiseen virka- tai työsopimussuhteeseen pois lukien opettajien virat, joihin on mahdollisuus rekrytoida lukuvuodeksi kerrallaan, päättää kunnanhallitus. **Muihin määräaikaisiin virka- ja työsopimussuhteisiin ottamisesta päättävät kunnanjohtaja ja toimialajohtajat sekä esimiehet omien alaistensa osalta talousarvion puitteissa.** Yli vuoden kestävien yhdenjaksoisten määräaikaisten työsopimusten jatkosta päättää kunnanhallitus.*

Koskenlaineen määräaikaisen virkasuhteen kesto 12.8.2024-31.3.2025 on alle vuoden mittainen. Päätös on 31.3.2025 tai kunnes virka saadaan uudelleen täytettyä. Jos hyvinvointijohtajan viran uudelleen täyttö kestäisi pidempää kuin 11.8.2025 olisi kunnanhallituksen otettava asia käsittelyyn. Kunnanhallitus päätti 3.9.2024 § 309 avata hyvinvointijohtajan rekrytoinnin. Päätös ottaa virkaan väliaikainen viranhoitaja, on ollut tarpeellinen viranhoitamisen kannalta. Hyvinvointijohtajan virka tulee valmistelun edetessä valtuuston päätöksentekoon.

**Johtopäätös:**

**Kunnanjohtaja on tehnyt lain- ja tarkoituksenmukaisen viranhaltijapäätöksen. Oikaisuvaatimus on tältä osin perusteeton.**

**Väite: Vertailu hyvinvointijohtajan virkaa hakeneista ja väite Koskenlaineen valitsematta jättämisestä sekä pätevydestä:**

Perustelut:

Kallio kirjoittaa oikaisuvaatimuksessaan: ”Yksi keskeinen lähtökohta hallinto-oikeuden päätökselle on ettei Pelkosenniemen kunnanvaltuusto ja kunnanhallitus ole tehnyt vertailua Hyvinvointijohtajan virkaa hakeneista.” Väite on virheellinen. Hallinto-oikeuden päätöksestä ote: **Hallinto-oikeus toteaa, että ansiovertailu on osa viran täyttämistä koskevaa menettelyä, ja sillä on myös olennainen merkitys hakijoiden oikeusturvan kannalta. Edellä kuvattu valintamenettely haastatteluineen kokonaisuutena osoittaa, että hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu keskenään. Valituksenalainen päätös ei näin ollen ole ollut lainvastainen sillä valittajan esittämällä valitusperusteella, että ansiovertailua ei ole suoritettu.**

Hallinto-oikeuden päätös kumota valtuuston päätös, perustuu muihin syihin kuin Kallio oikaisuvaatimuksessa esittää. Tämä on myös mainittu kunnanjohtajan viranhaltijapäätöksessä.

Lisäksi Kallio väittää, että Koskenlaine ei olisi tullut valituksi koska hänellä ei ole opetusalan kokemusta ja koulutusta. Viran hakuilmoituksessa ei ole kelpoisuusehdoissa mainittu opetusalan kokemusta tai koulutusta. Hakuilmoituksessa on mainittu kokemus perusopetuksesta, varhaiskasvatuksesta ja vapaa-ajanpalveluista ja niiden kehittämisestä sekä henkilöstöjohtamisesta eduksi katsottavaksi asiaksi. Hallinto-oikeuden päätös toteaa, että hakijoita on vertailtu, joten väite on siltäkin osin virheellinen.

**Johtopäätös:**

**Oikaisuvaatimus on tältä osalta perusteeton ja virheellinen.**

**Koskenlaineella ei ole vaadittavaa opetus- ja sivistystoimen pätevyyttä:**

Oikaisuvaatimuksen jättäjä ei perustellut vaadittavia pätevyyskysymyksiä. Hyvinvointijohtajalle ei ole asetettu lakisääteisiä opetus- ja sivistystoimen pätevyyskysymyksiä

**Johtopäätös:**

**Oikaisuvaatimus on tältä osalta perusteeton.**

**Kunnanjohtajan ja kunnanhallituksen puheenjohtajan vastuu päätöksestä:**

Kunnanhallitus toteaa, että yllä esitetyin perustein oikaisuvaatimuksen kohteena oleva päätös ei ole lainvastainen, eikä siitä ole aiheutunut taloudellista vahinkoa. Näin ollen kunnanjohtaja tai kunnanhallituksen puheenjohtaja eivät ole toimineet virheellisesti tai epäasiallisesti.

**Johtopäätös:**

**Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset kunnanjohtajaa sekä kunnanhallituksen puheenjohtajaa kohtaan ovat perusteettomia.**