

Perustelut eriävään mielipiteeseen

Pekka Nyman § 97 Hyvinvointijohtajan rekrytointi KValt 29.11.2024

Asiakirjoista käy kiistatta ilmi, ettei kunnanjohtajan tekemä ansiovertailu ole tehty virkavastuulla, koska siinä on käytetty osan luottamushenkilöistä antamaa pisteytystä viranomaisen antaman pisteytyksen sijaan. Ansiovertailu on osa virkatyötä johon ei saa vaikuttaa luottamushenkilöiden mielipiteet. Se on osa virkavastuuta jota kunnanjohtaja on asian valmistelussa selkeästi rikkonut.

Marika Annala oli selkeästi ansioituneempi hakija sekä työkokemukseltaan että koulutukseltaan kuin virkaan valittu Sirpa Koskenlaine. Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä ja se olisi tullut palauttaa valmisteluun.

Ansiovertailun esittelyssä on kuvattu pisteytystä myös niin että suurin ja pienin pistemäärä on jätetty pois. Onko tämä ilmoitettu kaikille valtuutetuille etukäteen, on epäselvää, sillä ainakin minulle asia tuli uutena valtuustossa. Menettelyä raskaampi puute pisteytyksessä on demokratian puute eli kaikki valtuutetut eivät ole olleet tietoisia pisteiden antomahdollisuuksista eikä kaikilla valtuutetuilla ole ollut mahdollisuutta siten vaikuttaa valinnan kulkuun. Esittelyssä ei mainittu sitä ketkä valtuutetut ovat antaneet pisteitä ja ketkä eivät ole päässeet antamaan pisteitä. Pisteytys on malliesimerkki osan luottamushenkilöiden puuttumisesta kunnan johdon operatiiviseen toimintaan.

Esitin valmistelussa tapahtuneiden virheiden johdosta asian palauttamista valmisteluun mutta valtuusto äänesti asian käsittelyn jatkamisen puolesta.

Kuntalaiset ovat olleet huolestuneita demokratian toiminnasta ja lähestyneet allekirjoittanutta kirjeellä joka oli tarkoitettu valtuustolle. Liitän sen perusteluihini. Olen samaa mieltä laajan kuntalaisjoukon kanssa siitä, että Marika Annala olisi ollut pätevämpi ja kokeneempi hyvinvointijohtajan virkaan.

Pelkosenniemellä 2.12.2024

Pekka Nyman

Liite: kuntalaisten kirje valtuutetuille 7.11.2024 Marika Annalan puolesta