

VASTAUS PELKOSENNIEMEN KUNNANHALLITUKSEN VAATIMUKSEEN Kunnanhallitus 04.12.2024 § 464 238/00.01.01/2024

Pelkosenniemen kunnanhallitus on vaatinut minulta selvitystä poissaoloistani kunnanvaltuuston kokouksista 22.9.2023, 19.4 ja 3.5 2024.

Yhdenvertaisuus ja esteellisyys päätöksenteossa

Yhdenvertaisuuden vuoksi huomautan, etteivät kaikki Pelkosenniemen valtuuston jäsenet ole saaneet vastaavaa selvitysvaatimusta. Kunnanhallituksen kokouksessa, jossa asia otettiin käsittelyyn, esityksen selvityspyynnöstä teki kunnanvaltuutettu, kunnanhallituksen jäsen Anna-Kaisa Luoma-aho. Hän on ollut poissa Pelkosenniemen valtuuston kokouksista 25.3.2022, 19.5.2023, 19.4.2024, 8.11.2024 ja 28.11.2024. Katson että kuntalain mukaan Anna-Kaisa Luoma-aho on ollut esteellinen esittämään tällaisen selvitysvaatimuksen, koska hän on itse asiaan osallinen (hallintolaki 28.1 § 1). Lisäksi asian käsittelyyn osallistui hänen miehensä Tero Luoma-aho (hallintolaki 28.1 § 1). Hän on ollut perhesyiden eli avioliiton perusteella esteellinen käsittelemään asiaa, joka koskee hänen vaimoaan Anna-Kaisa Luoma-ahoa.

Vaadin etteivät sellaiset henkilöt osallistu tämän asian käsittelyyn Pelkosenniemen kunnanhallituksessa, jotka ovat esteellisiä ja asiaan osallisia asian käsittelyyn. He ovat Anna-Kaisa Luoma-aho ja Tero Luoma-aho.

Valtuuston puheenjohtaja Kati Nenonen ja ilmoitus poissaolosta

Lähtökohtaisesti oikeus poissaolon vastaanottamiseen ja toteamiseen sekä varavaltuutetun kutsuminen kokoukseen on ollut ainoastaan Pelkosenniemen kunnanvaltuuston Puheenjohtaja Kati Nenosella. Hän ottaa vastaan valtuutetun ilmoituksen poissaolosta ja sen saatuaan hän tai sihteeri kutsuu varavaltuutetun kokoukseen. Valtuutetun poissaolosta todetaan, että puheenjohtaja ottaa vastaan ilmoituksen ja poissaolo todetaan puheenjohtajan toimesta. Valtuustolla ei ole toimivaltaa ottaa kantaa valtuutetun poissaoloon. Valtuutetun ja varavaltuutetun poissaolosta ei säädetä missään muualla. Missään ei ole säädetty, että Pelkosenniemen kunnanvaltuusto tai kunnanhallitus hyväksyy tai hylkää poissaolon. Lähtökohtaisesti ainoastaan ja vain kunnanvaltuuston puheenjohtajalla on oikeus pyytää selvitys valtuutetun poissaololle. Tätä oikeutta ei ole muilla kunnan luottamushenkilöillä eikä missään nimessä kunnan virkahenkilöstöllä. Pelkosenniemen hallintosääntö 5§ 2 ja 3 mom, 83 § 4 mom, 93§ ja 95§.

Vetoaminen virkarikokseen luottamustoimessa

Pelkosenniemen kunnanhallituksella ei ole mitään oikeutta pyytää minulta tai muilta selvitystä miksi olen, olemme poissa valtuuston kokouksesta.

Pelkosenniemen kunnanhallitus perustaa vaatimuksensa kuntalain 85§, eli virkarikospykälään. Vaatimus on selvästi lainvastainen ja kunnanhallitus on myös tässä ylittänyt toimivaltansa. Lähtökohtaisesti sillä ei ole laillista oikeutta vaatia luottamustehtävään valitulta kunnanvaltuuston jäseneltä selvitystä tällaisessa asiassa, koska se valta on ainoastaan valtuuston puheenjohtajalla. Valtuuston puheenjohtajalla taas on ainoastaan oikeus todeta poissaolo ja sen ilmoitettu peruste. Mitään oikeutta valtuuston puheenjohtajalla ei ole vaatia selvitystä tällaisesta poissaolosta. Kuntalain ja

hallintosäännön selkeä sanamuoto on, että valtuuston puheenjohtaja toteaa ja ottaa vastaan valtuutetun ilmoituksen.

Kuntalain 85§ perusteella, Pelkosenniemen kunnanhallituksen toimesta, vaaditaan selvitys luottamushenkilöltä, merkitsee se että on syytä ilmoituksen perusteella epäillä valtuutettua virkarikoksesta. Vaatimus ja väite on minua kohtaan kunniaani loukkaava ja syyllistävä. Liitän alle kuntalain 85§ mukaiset perusteet selityksen vaatimiseen.

Kuntalaki 85§ Virheellinen menettely luottamustoimessa.

Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle. Asiasta on viipymättä tehtävä rikosilmoitus, jos kysymyksessä on ilmeinen virkarikos.

Rikoslain 11 - 12 §:n (12.7.2002/604) nojalla rikoslain 40 luvun virkarikoksia koskevia säännöksiä sovelletaan julkista luottamustehtävää hoitavaan henkilöön. Rikoslain 40 luvun mukaan virkarikoksia ovat lahjusrikokset, virkasalaisuuden rikkominen, virka-aseman väärinkäyttäminen sekä virkavelvollisuuksien rikkominen.

Kysymys kuuluu mitä edellä mainituista lainkohdista Pelkosenniemen kunnanhallitus tarkoittaa?

Lisäksi on huomattava mitä Kuntalaki sanoo virkarikoksen ja rikollisen toiminnan merkityksestä.

Luottamushenkilö voidaan pidättää tehtävistään, jos hän on tehnyt virkarikoksen tai menetellyt velvollisuuksiensa vastaisesti kuntalain 85 §:n perusteella. Luottamushenkilö voidaan erottaa luottamustoimen ulkopuolella tehdyn rikoksen vuoksi, jos kyseessä on vakava rikos kuntalain 86 §:n mukaan.

Millä perusteella siis pyydetään selitystä? En siis ole tehnyt virkarikosta, minua ei epäillä virkarikoksesta tai että olisin menetellyt velvollisuuksien vastaisesti kuntalain 85 § mukaan.

Pyydän myös että paikalla oleva tarkastuslautakunnan puheenjohtaja jäävää itsensä tämän asian käsittelyn ajaksi. Hänen on valvottava virkavastuulla Pelkosenniemen hallinnon lainmukaisuutta ja tarkoituksenmukaisuutta. Hän ei saa olla läsnä päätöksenteossa jota hän valvoo. Toivottavasti Tarkastuslautakunnan puheenjohtaja Viitamäki on ymmärtänyt tämän ja erityisesti että hän toimii virkavastuulla, eikä voi olla silloin kunnanhallituksen kokouksessa läsnä kun osallistuu ilman äänestysoikeutta sellaisen asian käsittelyyn, jonka valvonta kuuluu hänen vastuulleen, virkavastuulleen.

Pelkosenniemen kunnanvaltuuston kokouspäivän siirtäminen

Pelkosenniemen kunnanvaltuuston puheenjohtaja siirsi kunnanvaltuuston pitämisen päivän perjantaille, ottamatta huomioon mitä minä olin ilmoittanut hänelle. Päivän siirto on ollut minulle täysin väärä ja mahdoton, että voisin hoitaa luottamustehtäviä ja työtehtäviä. Olen käytännössä aina poissa Pelkosenniemeltä mainittuna viikonpäivinä, koska olen muualla Etelä-Suomessa. Kunnanvaltuuston puheenjohtaja sen sijaan käytti siirron perusteena toisen valtuutetun työtehtäviä, jotka eivät sallineet maanantaipäivää valtuuston kokouksen pitopäiväksi. Päätös loukkasi muita valtuutettuja ja on yhdenvertaisuuden vastainen.

Huolimatta siitä ettei Pelkosenniemen kunnanhallituksella ole mitään oikeutta pyytää minulta selvitystä poissaoloistani, ilmoitan pyydetty tiedot. Huomautan ettei kunnanhallitusole minuun työnantajasuhteessa, joka mahdollistaisi luottamustoimesta poissaolosta annettavaan selvitykseen.

Laittomasti ja perusteetta pyydetyn selvityksen antaminen;

22.9.23 Työmatkalla

19.4.24 Työmatka ja kokouksia viikonloppuna

3.5.24 ylim. kokous ja paljon aikaisemmin sovittu kokousviikonloppu.

Lisäksi mitä olen tiedustellut niin missään muualla ei valtuuston kokouksia pidetä viikonloppuisin ja tässäkin on huomioitu vain yksipuolisesti esteet. Voisihan kokouksia olla esim. alkuviikosta tässä kuussa ja seuraava kokous loppukuusta mutta ei ole mielipiteitämme huomioitu kuten viimeisessäkin kokouksessa asia huomattiin.

Markku Kallio

Kunnanvaltuuston jäsen

Suomen Keskusta