

**Liite kunnanhallituksen
esityslistaan/pöytäkirjaan kh
23.4.2025 § 125**

Valmistelija 23.4.2025 / Lauri Lehtinen

Perustelut Kallion kunnallisvalituksen hylkäämiselle

Pelkosenniemen kunnanvaltuusto on päättänyt kokouksessaan 21.2.2025 § 7 *Valtuusto päätti valita kunnanjohtajaksi haastatteluryhmän esityksen mukaisesti Mikko Merikannon kokonaisarviointiin perustuen sopivimpana ja kirjata virkamääräykseen kuuden kuukauden koeajan.*

Markku Kallio on jättänyt asiassa Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle 26.3.2025 päivätyn kunnallisvalituksen. Valituksessa avustajaksi on merkitty Matti Torvinen.

Kunnallisvalituksessa esitetty vaatimus: *"Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden tulee todeta Pelkosenniemen kunnanvaltuuston kunnanjohtajan vaalin 21.2.2025 7§ syntyneen virheellisessä järjestyksessä. Kunnanvaltuuston kunnanjohtajan vaali tulee kumota."*

Perusteluna kunnallisvalituksen jättäjä esittää, että valtuuston kokouksessa on ollut virhe ja valintapäätös tulee kumota viranhaltijalain, perustuslain, kuntalain, tasa-arvolain ja yhdenvertaisuuslain vastaisena. Valituksessa väitetään, että valinnassa on syrjitty hakijoita ja ansiovertailua ei ole tehty. Lisäksi valituksessa esitetään, että hakuilmoitus on ollut virheellinen.

Kunnanjohtajan rekrytoinnin eteneminen:

Kunnanjohtajan viran kelpoisuusehdot:

Kunnanhallituksen päätös (12.9.2024): Kunnanhallitus esitti valtuustolle, että kunnanjohtajan viran kelpoisuusehdot määritellään seuraavasti: soveltuva ylempi korkeakoulututkinto, kokemus strategisesta johtamisesta sekä hyvät viestintä- ja vuorovaikutustaidot.

Kunnanvaltuuston päätös (20.9.2024): Valtuusto vahvisti kunnanhallituksen esityksen mukaiset kelpoisuusehdot. Käsittelyssä esitettiin, että kelpoisuusvaatimuksiin lisättäisiin myös kunta-alan kokemus, mutta esitys raukesi kannattamattomana. Markku Kallio jätti eriävän mielipiteen, joka liitettiin pöytäkirjaan.

Kunnanhallituksen päätös (26.9.2024): Hyväksyä kunnanjohtajan viran hakuilmoituksen ja julistaa toistaiseksi voimassa olevan viran avoimeen hakuun. Hakuaika 30.9.-27.10.2024.

Hakuilmoitus oli kuntarekry palvelussa em. ajan. Lisäksi käytettiin muita markkinoinnin keinoja hakuilmoituksen mainostamiseen.

Kunnanhallituksen päätös (7.11.2024): Kunnanhallitus päätti jatkaa hakuaikaa 11.11-1.12.2024. Aikaisemmin hakemuksen jättäneet otetaan huomioon rekrytoinnissa. Perusteluna esitettiin, että hakemuksia saapui 20 määräaikaan mennessä. Ylemmän korkeakoulututkinnon omaavia hakijoita oli 13.

Hakijoiden kelpoisuusehtojen täyttymistä tarkastellaan rekrytoinnin edetessä. Varmuudella kelpoisuusehdot täyttäviä hakijoita on vain muutama, joten hakuaikaa on perusteltua jatkaa.

Kunnanhallituksen jäsenille on lähetetty sähköposti 2.12.2025, jossa on listaus hakijoiden nimistä, jotta voivat tarkistaa, että onko heillä jääviyksiä aiheuttavia hakijoita.

Kunnanhallituksen päätös 4.12.2024: Kunnanhallitus päätti: 1) Toimittaa seuraaville henkilöille ennakkotehtävän: Eeva-Maria Maijala, Jussi Stoor, Taina Arjanne, Jorma Axelsson, Annala Marika, Merikanto Mikko. 2) haastattelutyöryhmän kokoonpanon ensimmäisen haastattelukierroksen lyhyen teams haastatteluun kunnanhallituksen jäsenet ja valtuuston puheenjohtajiston. 3) haastatteluajankohdaksi 7.1.2025 4) valtuuttaa kunnanjohtajan valmistelevaan haastateltaville ennakkotehtävän.

Perusteluina pöytäkirjassa Toisen hakukierroksen hakuaika päättyy 1.12.2024. Kunnanhallitukselle toimitetaan hakuajan päättymisen jälkeen 2.12.2024 yhteenveto hakijoista. Kokouksessa on käsitelty kaikki hakemukset ja niistä tehty alustava yhteenveto (liite 2)

Kuudelle henkilölle on lähetetty kirjallinen ennakkotehtävä ja teams haastattelu kutsut. Kaikki kuusi henkilöä palauttavat määräaikaan mennessä vastaukset ennakkotehtäviin.

Lyhyet etäyhteydellä suoritettavat haastattelut pidettiin tammikuussa 2025. Haastattelujen yhteydessä hakijoiden osaamista ja soveltuvuutta on edelleen arvioitu. Haastattelusta on muistio (Liite 3), josta ilmenee haastatteluiden kulku sekä läsnäolijat. Haastatteluiden perusteella on hakijoista tehty yhteenvetoa, jossa ansioita sekä osaamista verrataan hakuilmoituksessa olleisiin vaatimuksiin (Liite 4).

Kunnanhallituksen päätös 16.1.2025: Kunnanhallitus päätti 1) valita toisen kierroksen haastateltaviksi Mikko Merikannon, Jussi Stoorin ja Taina Arjanteen 2) toisen kierroksen haastattelutyöryhmän jäseniksi kunnanhallituksen ja valtuuston jäsenet 3) haastatteluajankohdaksi 28.1.2025.

Käsittelyssä mainitaan, että haastatteluiden perusteella laadittu yhteenveto on esitelty kunnanhallitukselle.

20.1.2025 on lähetetty hallintosihteerin toimesta sähköposti (Liite 1), jossa kerrotaan haastatteluista sekä mahdollisuudesta tutustua etukäteen hakijoiden hakupapereihin. Viesti on lähetetty henkilöille, jotka eivät aikaisemmin ole ilmaisseet jääviyttään, eli toisin sanoen lopuille valtuuston jäsenille. Lisäksi on pyydetty ilmoittamaan mahdollisista jääviyksistä, jotta voidaan varmistua, että hakupapereita ei mene esteellisille henkilöille. Viestissä kerrotaan, että ilmoituksen jälkeen valtuutettu voidaan lisätä Teams kansioon, jossa pääsee tarkastelemaan hakupapereita.

Toisen kierroksen haastattelut on suoritettu kunnanhallituksen puheenjohtajan johdolla 28.1.2025. Haastattelut suoritettiin yksilöhaastatteluina sekä yhteishaastatteluna. Kaikki kolme toiselle kierrokselle valittua henkilöä osallistuivat haastatteluun. Haastattelusta on muistio, josta ilmenee haastatteluiden kulku (Liite 5) sekä läsnäolijat. Haastatteluiden perusteella on hakijoista tehty yhteenvetoa, jossa ansioita sekä osaamista verrataan hakuilmoituksessa olleisiin vaatimuksiin (Liite 6).

Kunnanhallituksen päätös 13.2.2025: Pelkosenniemen kunnanhallitus teki yksimielisen esityksen valtuustolle, että kunnanjohtajaksi valittaisiin Mikko Merikanto, oululainen oikeustieteen maisteri.

Kunnanvaltuuston puheenjohtaja kutsui 20.2.2025 valtuustoseminaarin kokoon, jossa on käyty kaikki kunnanjohtajan rekrytointiin liittyvät asiakirjat läpi ennen päätöksentekoa.

Kunnanvaltuuston päätös 21.2.2025: Valtuusto päätti valita kunnanjohtajaksi haastatteluryhmän esityksen mukaisesti Mikko Merikannon kokonaisarviointiin perustuen sopivimpana ja kirjata virkamääräykseen kuuden kuukauden koeajan.

Väite: Virheellinen kokousmenettely

Perustelut:

Hyväksytyn pöytäkirjan mukaisesti käsittely on edennyt seuraavasti:

Vt. kunnanjohtaja kävi läpi rekrytointiprosessin. Valtuusto on kokoontunut iltakouluun 20.2.2025, jossa rekrytointiprosessin materiaalit käyty läpi.

Markku Kallio esitti, että asia palautetaan valmisteluun. Esitys raukesi kannattamattomana.

Markku Kallio esitti, että kunnanjohtajan paikkaa hakenut Laura Lakso valitaan kunnanjohtajan varasijalle. Pekka Nyman kannatti esitystä.

Puheenjohtaja totesi, että koska kunnanhallituksen esityksessä ei ole varasijaa, ja on tullut pohjaesityksestä poikennut esitys, äänestetään valitaanko varasijaa.

Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoäänestystä siten, että kunnanhallituksen esitys on JAA ja Markku Kallion esitys on EI.

Suoritettiin nimenhuutoäänestys.

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:

Annettu yhteensä kymmenen (10) ääntä

*JAA kahdeksan (8) ääntä, Arvola Pekka, Helistenkangas Mikael, Kankaanranta Markku, Lakela Miska, Luoma-aho Anna-Kaisa, Luoma-aho Tero, Nenonen Kati, Viitamäki Jouko
EI kaksi (2) ääntä, Nyman Pekka, Kallio Markku*

POISSA yksi (1)

Näin ollen Markku Kallion esitys Laura Laksosta varasijalle ei tule valtuuston päätettäväksi. Markku Kallio jättää asiasta eriävän mielipiteen.

Pekka Nyman esitti, että kunnanjohtajan virka kirjataan kuuden kuukauden koeaika. Esitystä kannatettiin yksimielisesti.

Pykälän käsittelyn jälkeen pidettiin tauko 11:12-11:17.

Kunnanhallitus on esittänyt valtuustolle, että Valtuusto päättää valita kunnanjohtajaksi haastatteluryhmän esityksen mukaisesti Mikko Merikannon kokonaisarviointiin perustuen sopivimpana. Asian otsikko on ollut Kunnanjohtajan rekrytointi. Markku Kallio on asian selostuksen jälkeen esittänyt, että asia palautetaan valmisteluun, mutta asia raukesi kannattamattomana, jolloin valtuuston enemmistön voidaan katsoa arvioineen, että asia on valmisteltu tarpeellisella tavalla.

Markku Kallio esitti, että valitaan varalle Lakso kunnanhallituksen esityksestä poiketen. Nyman kannatti esitystä. Valtuuston puheenjohtaja totesi, että koska kunnanhallituksen esityksessä ei ollut esitystä varahenkilön valinnasta, pitää äänestää varahenkilön tarpeellisuudesta ennen varsinaista henkilövalintaa.

Valtuuston puheenjohtaja tiedusteli, että kannattaako muut tätä esitystä. Kankaanranta ilmoitti, että edetään hallituksen pohjaesityksen mukaisesti. Puheenjohtaja totesi, että:

”otetaan äänestys siitä, että otetaanko varahenkilön vaalia”. Äänestys asiasta suoritettiin nimenhuutoäänestyksenä. Esitys kumoutui.

Erilliselle vaalille ei ollut tarvetta. Nymanin esitys koeajasta hyväksyttiin yksimielisesti. Valtuuston puheenjohtaja toteaa päätöksen, että kunnanjohtajaksi valitaan Mikko Merikanto.

Valtuuston valintapäätöksen jälkeen Kallio pyytää puheenvuoroa, valtuuston puheenjohtaja antaa Kalliolle puheenvuoron, jossa hän ilmoittaa eriävästä mielipiteestä. Lisäksi hän esittää, että valitaan Laura Lakso. Puheenjohtaja toteaa, että päätös on jo tehty, mihin Kallio toteaa, että: *”Jaha, pätkäs sitten. Eriävä mielipide”* (tallenne kokouksesta. Youtube). Valtuuston puheenjohtajan kutsuu valitun kunnanjohtajan paikalle.

Puheenjohtajan voidaan katsoa toimineen asiassa kohtuullisesti ja kokouksen järjestyksen mukaisesti.

Esitys siitä, lisätäänkö hallituksen pohjaesityksestä poiketen myös varahenkilön valinta, kaatui äänestyksessä. Videotallenteesta on kuultavissa, että Kallio antoi eriävän mielipiteen, päätöksestä, jossa ei valittu varahenkilöä.

Puheenjohtajan voidaan katsoa toimineen oikein, koska ensimmäisestä esityksestä voisi tehdä oletuksen, että Kallio on tyytyväinen kunnanhallituksen esitykseen, kun hän esittää varalle Laksoa, eikä esitä valittavan henkilön tilalle ketään. Kokouksen tallenteesta saa käsityksen, että Kallio hyväksyy, että asia on loppuun käsitelty, kun hän toteaa *”Jaha”*.

Videotallenteesta on selvästi kuultavissa, että Kallion puheenvuoro oli päätöksen jälkeen, eikä hän ollut pyytänyt puheenvuoroa ennen päätöksentekoa. Tällöin päätöksen katsotaan syntyneen yksimielisesti, eikä henkilövaalia tarvitse järjestää. Puheenjohtaja ei myöskään keskeyttänyt Kalliolle päätöksen jälkeen antamastaan puheenvuoroa, toisin kun hän väittää.

Pelkosenniemen kunnan hallintosäännön § 88 mom. 4-6.

Valtuuston sähköiseen kokoukseen voi osallistua valitsemastaan paikasta.

Valtuuston suljettuun kokoukseen voi osallistua sellaisesta valitsemastaan tilasta, jossa suljetun kokouksen keskustelujen luottamuksellisuus voidaan turvata ja salassapitovelvoitteita voidaan noudattaa.

Kaikissa tilanteissa osallistuminen tulee tapahtua tilasta, jossa kokouksen laillisuudesta ja järjestyksestä voidaan varmistua.

Valituksessa kerrotaan, että Kallio on osallistunut kokoukseen huonojen yhteyksien päästä. Kallio ei ole toiminut hallintosäännön § 88 mukaisesti ja varmistanut, että kokouksen järjestyksestä voidaan varmistua. Toinen kokoukseen osallistunut henkilö Lakela kertoi kokouksen toimineen hänelle moitteettomasti. Kallion avatessa mikrofonin pystyi kuulemaan keskustelua sekä huminaa. Kallio on mahdollisesti osallistunut kokoukseen paikasta, joka ei ole sovelias valtuuston kokoukseen osallistumiseen.

Johtopäätös:

Kokouksen päätöksessä näkyy valtuuston tahto ja valtuuston puheenjohtaja on toiminut tarvittavalla tavalla kokouksen puheenjohtajana. Valtuuston kokouksessa ei ole loukattu kenenkään oikeusturvaa.

Väite: Virheellisessä järjestyksessä valmisteltu kunnanjohtajan vaali, puutteellinen hakuilmoitus

Perustelut:

Valituksessa väitetään, että *Pelkosenniemen kunnanhallitus on käsitellyt kunnanjohtajan valintamenettelyä kokouksessaan 4.12.2024. Kokouksessa on vahvistettu kunnanjohtajan tehtävä, josta poistettu toiminta hallintopalveluiden toimialajohtajana.* 4.12.2024 ei ole vahvistettu kunnanjohtajan tehtävää. Valitus jatkuu: *Kunnanhallitus 26.9.24. puheenjohtaja Markku Kankaanranta esitti, että hakuilmoituksesta poistetaan kohta "toimii hallintopalveluiden toimialajohtajana". Esitystä kannatettiin yksimielisesti.* Valtuusto on kokouksessaan 20.09.2024 § 80 päättänyt kunnanjohtajan viran kelpoisuusehdot. 26.9.24 kunnanhallitus on käsitellyt hakuilmoituksen, jossa päädyttiin poistamaan hakuilmoituksesta valituksessa mainittu kohta. Valituksessa väitetään, että hakuilmoitus olisi puutteellinen, koska se on hallintosäännön vastainen. Hakuilmoituksessa lukee: *"Tarkemmin tehtäväkuvausta ja toimivaltaa on esitetty kunnan hallintosäännössä."*

Johtopäätös:

Hakuilmoituksessa viitataan selkeästi hallintosääntöön. Valitus on tältä osin tarkoitushakuinen ja virheellinen.

Väite: Ansiovertailun puuttuminen

Perustelut: Valituksessa esitetään väite:

Esivalinnan kannalta hallinto-oikeuden tulee huomioda, että esittelijä valmistelija vt. kunnanjohtaja Lauri Lehtinen on esitellyt hallitukselle hakijoiden listan kelpoisista hakijoista. Hän on tietoisesti jättänyt yhteenvedosta pois maisteri Laura Lakson, joka täyttää kaikki kelpoisuusehdot

Väite ei pidä mitään osin paikkaansa. Kunnanhallitukselle on esitetty yhteenvedo hakijoista (liite 2) sekä kaikki hakemukset (liite 15). Kunnanhallitus on tasaveroisesti käynyt läpi jokaisen hakemuksen liitteineen kokouksessa 4.12.2024 § 461. Yhteenvedossa on väreillä merkitty henkilöitä, joiden ei katsota täyttävän kelpoisuusehtoja. Näitä henkilöitä on 13. Laura Lakson hakemus on käsitelty kunnanhallituksen kokouksessa 4.12.2024. Laura Lakso on mukana yhteenvedossa, jossa hänellä on todettu olevan kelpoisuusehdot täyttävä koulutus. Kokemusta strategisesta johtamisesta ei ole tehty lopullista arvioita Lakson kohdalla. Kaikkiin kelpoisuusehtojen täyttymiseen ei ole otettu kantaa.

Hakemusten käsittelyn jälkeen vt. kunnanjohtaja on tehnyt esityksen kokouksessa, *Kunnanhallitus päättää:*

- 1) Toimittaa seuraaville henkilöille ennakotehtävän: Eeva-Maria Maijala, Jussi Stoor, Taina Arjanne, Jorma Axelsson, Annala Marika, Merikanto Mikko.*
- 2) haastattelutyöryhmän kokoonpanon ensimmäisen haastattelukierroksen lyhyen teams haastatteluun.*
- 3) haastatteluajankohdan*
- 4) valtuuttaa kunnanjohtajan valmistelevaan haastateltaville ennakotehtävän.*

Kunnanhallitus päätti:

- 1) Toimittaa seuraaville henkilöille ennakotehtävän: Eeva-Maria Maijala, Jussi Stoor, Taina Arjanne, Jorma Axelsson, Annala Marika, Merikanto Mikko.*
- 2) haastattelutyöryhmän kokoonpanon ensimmäisen haastattelukierroksen lyhyen teams haastatteluun kunnanhallituksen jäsenet ja valtuuston puheenjohtajiston.*

3) haastatteluajankohdaksi 7.1.2025

4) valtuuttaa kunnanjohtajan valmistelevaan haastateltaville ennakkotehtävän.

Kunnanhallituksen päätös rekrytointiin valittavista henkilöistä perustuu kaikkien hakemusten läpikäymiseen. Kunnanhallitus on valinnut rekrytoinnissa jatkoon päässeitä henkilöitä oletetusti molemmista sukupuolista tasaisesti kolme ja kolme. Jatkoon päässeet henkilöt edustavat erilaisia lähtökohtia, eli on valittu kolme henkilöä, joilla on vahvaa kunnallishallinnon kokemusta ja kolme henkilöä, joilla on kunnallishallinnon ulkopuolelta kokemusta. Kokemus kunnallishallinnosta katsotaan rekrytoinnissa eduksi, mutta ei ole poissulkeva kelpoisuusehto.

Vt. kunnanjohtaja ei ole esittänyt jatkoon kaikkia kelpoisuusehtoja täyttäviä hakijoita, vaan oletettavasti kelpoisuusehdot täyttävistä hakijoista kuusi hakuilmoitukseen parhaiten sopivaa ja ansioituneimmaksi katsottavia. Hakijoiden määrä on karsittu tavallisen rekrytointiprosessin tapaan. Kelpoisuusehtoja täyttäviä mies ja naishakijoita on jätetty kutsumatta haastatteluun sekä ennakkotehtävän vastaamiseen.

Kuntaliiton ohjeistus Hakijoiden henkilökohtaista soveltuvuutta on tosiasiallisesti selvitettävä, mikäli soveltuvuuseroihin halutaan vedota virkavalinnan perusteluna. Jos kunta esimerkiksi valitsee virkaan toista sukupuolta olevaa kilpahakijaa selvästi kokemattomamman henkilön vedoten haastattelussa esille tullessiin seikkoihin, menettely on tasa-arvolain vastaista, mikäli valitsematta jäänyttä hakijaa ei ole haastateltu eikä hänen sopivuuttaan ole muutoin selvitetty.

Valituksessa on eritelty neljä naista, joihin valittaja viittaa, että ne olisi perusteettomasti jätetty kunnanjohtajan rekrytoinnin ulkopuolelle. Alla on esitetty selvitys, että väitteet ovat perusteettomat.

Raisa Kinnusen oleelliseksi kokemukseksi kunnanjohtajan rekrytoinnissa on arvioitu vain n. 2 vuotta (talous- ja hallintojohtaja, vs. talouspäällikkö, vs. talouspäällikkö-toimistos sihteeri ja talouspäällikkö). Hänellä on kunnanjohtaja sijaistamisesta kokemusta yhteensä 62 päivää.

Valituksessa mainitaan Sanna Kinnunen, jolla oletettavasti tarkoitetaan Sanna Karppista. Karppisella on katsottu oleellisen työkokemuksen olevan alle 1,5 vuotta.

Johanna Bisin hakemus ei sisältänyt kuvausta strategisen johtamisen kokemuksesta tai muista kelpoisuusehtojen tai eduksi katsottavien asioiden kohdista. Hakemus on kapea eikä kerro kunnanjohtajan tehtävän kannalta kokemuksesta, jota olisi enemmän kuin ilmoitettu n. 4 v. ja 9kk päiväkodin johtajana työskentely.

Laura Laksolla on esihenkilökokemusta hakemuksen mukaan vain 18 viikkoa tai 1 vuosi. Strategisen johtamisen on katsottu vaativan kunnassa ihmisten johtamista, jolloin Lakson kokemus ei hakemuksen perusteella tältä osin ole riittävä. Oleelliseksi kokemukseksi on arvioitu hakemuksen perusteella alle neljä vuotta.

Raisa Kinnusta, Sanna Karppista, Johannaa Bisiä tai Laura Laksoa ei voida pitää selkeästi kokeneempänä kuin valittua Mikko Merikantoa.

Johtopäätös: Hakijoiden oikeusturvaa ei ole loukattu, eikä kunnanhallitus ole tehnyt virheellistä päätöstä. Ansiovertailua on tehty hakemusten käsittelystä alkaen.

Väite: Esivalinnan merkitys hakijoiden oikeusturvan kannalta

Perustelut:

Kuntaliiton ohjeistuksen mukaisesti: *Perustuslain säännös edellyttää hakijoiden ansioiden vertailua. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on arvioitava viran hoitamisen kannalta merkityksellisiä henkilökohtaisia ominaisuuksia. Tämän harkinnan perusteella valitaan ansioitunein hakija.*

Mikko Merikannon hakemus alkaa kappaleella:

Urani aikana olen toiminut lukuisissa johtotehtävissä, joissa olen vastannut strategisesta suunnittelusta, tiimien johtamisesta ja organisaation tavoitteiden saavuttamisesta. Toimitusjohtajana johdin kokonaisvaltaisesti organisaation toimintaa, henkilöstöä ja operatiivisia prosesseja. Vastasin yrityksen visiosta ja strategisesta suunnasta, ja tehtäviini kuului esihenkilönä toimiminen monialaisille tiimeille.

Hakemuksella on ilmoitettu erittäin kapeasti kunnanjohtajan rekrytoinnin kannalta oleellista työkokemusta vain 2 v 11 kk ja 15 p. Kuitenkin hakemuksella on ilmoitettu esim. 10 vuotta esihenkilökokemusta. Hakemus sisältää tiedon, että kokemusta on huomattavasti enemmän kuin hieman alle kolme vuotta. Hakemuksessa on ilmoitettu kymmenen vuoden esihenkilökokemus, joka ylittää jo aikaisemmin esitettyjen henkilöiden kokemuksen. Tarkkaa tietoa hakemuksen perusteella ei ole ollut esihenkilötyön sisällöstä, joten ansiovertailua on jatkettu ennakkotehtävän ja haastatteluiden jälkeen, jotta kelpoisuusehdon täyttymisestä on voitu varmistua. Hakemuksen perusteella on voitu olettaa, että Merikanto täyttää kelpoisuusehdot.

Yhteenveto (liite 2) osoittaa, että hakemuksen perusteella on laadittu vertailua, joka tarkentuu rekrytoinnin edetessä.

Valituksessa väitetään, että Merikanto on heikosti koulutettu ja vähinten kokenut. Merikanto on oikeustieteen maisteri, eli koulutus on ylempi korkeakoulututkinto. Merikanto omaa paljon kokemusta ja on hakemuksen perusteella toiminut lukuisissa johtotehtävissä. Valituksessa on esitetty, että muita hakijoita olisi sivuutettu, mutta hakemusten perusteella haastatteluiden ulkopuolelle jätetyt hakijat eivät ole olleet selkeästi koulutetumpia tai työvuosissa kokeneempia.

Valituksessa viitataan vaihtuneeseen sukunimeen. Pelkosenniemen kunta ei ota kantaa työnhakijoiden sukunimiin, ja kunnan näkökulmasta sukunimen vaihtaminen on normaalina pidettävä yksityisasia.

Valituksessa väitetään epätarkasti, että Merikanto ei kertonut suosittelijoita. Merikanto ilmoitti hakemuksessaan, että suosittelijat saa pyydettäessä. Hän on myöhemmin haastattelun yhteydessä ilmoittanut suosittelijaksi mm. COO, Group Builder Oy:n toimitusjohtajan Harri Majalan.

Kunnanhallituksen puheenjohtaja oli yhteydessä Merikannon ilmoittamaan suosittelijaan. Suosittelija antoi hyvinkin myönteisen kuvan hänen ansioistaan mm. ongelman ratkaisukyvyistä ja kyvystä saattaa asiat päätökseen. ” Mikäli valitsette hänet, teette oikean valinnan”, suosittelija kertoi lopuksi. Asiasta raportoitiin kunnanhallitusta.

Valituksessa on viitattu korkeimman hallinto-oikeuden päätökseen KHO:2006:93. Hakemusten käsittelyssä ei ole syrjitty ketään iän, terveydentilan, vammaisuuden,

kansallisen tai etnisen alkuperän, kansalaisuuden, sukupuolisen suuntautuneisuuden, kielen, uskonnon, mielipiteen, vakaumuksen, perhesuhteiden, ammattiyhdistystoiminnan, poliittisen toiminnan tai muun näihin verrattavan seikan vuoksi. Lisäksi hakemusten käsittelyssä merkittävästi kokeneempaa tai ansioituneempaa ei ole syrjitty.

Valituksessa väitetään, että *Hakuasiakirjoissa hakija Merikanto on jättänyt kaiken koulutuksensa ja työhistoriansa kertomatta*. Väite ei pidä paikkaansa, kuten hakemuksista ilmenee. Valituksessa väitetään, että *Sähköpostissa vt. kunnanjohtaja Lehtinen jätti kertomatta, ettei hän edes kirjannut valmisteluasiakirjoihin maisteri Laura Lakson hakemusta asiakirjoineen. Ei kertonut syytä miksi jätti Lakson täysin huomiotta*. Väite on valheellinen. Laura Lakson hakemus on käsitelty samalla tavalla kuin muiden. Laura Lakso on yhteenvedossa (liite 2) sekä hänen hakemuksensa on kunnanhallitukselle esitettyjen hakemusten mukana. Valittaja ei ole esittänyt perusteita, että mihin perustuu valituksessa esitetty väite, että Laura Lakson hakemus olisi jätetty huomiotta.

Valituksessa väitetään: *Hakijat oli jaettu kahteen ryhmään kelpoisiin hakijoihin ja ei kelpoisiin hakijoihin. Joitain hakijoita ei ole mainittu kummassakaan ryhmässä. Tämä antaa johtopäätöksen, ettei esivalinnan tehnyt vt. kunnanjohtaja tietoisesti halunnut noudattaa hyvää hallintoa, viranhaltioista annettuja lakeja, yhdenvertaisuus ja tasa-arvolakia. Erityisen virheellistä on ollut, ettei viranhaltija Lehtinen noudattanut hakuilmoitusta*. Väite ei pidä paikkaansa. Hakijat oli jaettu sisäisessä valmistelussa kahteen ryhmään: ryhmä 1 Kelpoiset ja mahdollisesti kelpoiset hakijat sekä ryhmä 2 ei kelpoiset hakijat. Pöytäkirjassa on kirjaus, että ei-kelpoisia hakijoita on 13. Kaikki muut hakijat ovat olleet ryhmässä 1. Kaikki hakemukset on käsitelty kunnanhallituksen kokouksessa 4.12.2024, mukaan lukien ei-kelpoiset. Valituksessa esitetty väite, että tietoisesti on rikottu lakia, on törkeä ja virheellinen. Yhteenvedo hakijoista (liite 2) perustuu hakuilmoituksessa olleisiin asioihin, joten väite hakuilmoituksen noudattamatta jättämisestä on myös virheellinen.

Johtopäätös: Hakemusten vertailu, jonka perusteella kunnanhallitus on päättänyt rekrytoinnissa jatkaa kutsuttavat henkilöt, on tehty riittävällä tasolla, eikä siinä ole loukattu hakijoiden oikeusturvaa tai lakeja. Valituksessa esitetyt väitteet tahallisesta vahingosta hakijaa kohtaan ovat kohtuuttomia ja täysin valheellisia, eivätkä ne perustu virallisiin asiakirjoihin tai pöytäkirjoihin.

Väite: Ensimmäisen Teams haastattelun jälkeen tehdyn valinnan puutteet

Perustelut: Valituksessa väitetään *Toiselle laajalle haastattelukierrokselle (kh ptk 16.1.2025 9§) vt. kunnanjohtaja Lauri Lehtinen esitti valittavaksi Mikko Merikannon, Jussi Stoorin ja Taina Arjanteen. Perusteluja ei esitetty, ainoastaan enteellinen henkilöjärjestys. Tähän valintaan perustuva ennakkotehtävien kooste salattiin, asettamalla se teams kansioon, jota ei enakkoon kerrottu ja opastettu mukaan pyydetyille valtuutetuille, joita oli kaksi. Kallio ja Nyman olivat ainoat kunnanvaltuuston jäsenet jotka eivät olleet mukana esivalinnan ensimmäisessä kuutta henkilöä koskeneessa Teams haastattelussa, eivätkä he saaneet tutustua tuon haastattelua edeltäneisiin kysymyksiin.*

Kaikki väitteet valituksen edellä mainitussa kappaleessa ovat virheellisiä.

16.1.2025 § 9 vt. kunnanjohtaja on esittänyt

Kunnanhallitus päättää:

1) valita toisen kierroksen haastateltavat

2) toisen kierroksen haastattelutyöryhmän jäseniksi kunnanhallituksen ja valtuuston jäsenet

3) haastatteluajankohdan

Eli vt. kunnanjohtaja ei ole tässä vaiheessa esittänyt henkilöitä.

Ensimmäisen haastattelun ja ennakkotehtävän jälkeen on (liite 4) jatkettu ansiovertailua, jonka perusteella kunnanhallitus on päättänyt toiselle kierrokselle valittavat haastateltavat.

Ennakkotehtävien vastauksia ei ole salattu. Valtuutetuille on lähetetty tieto mistä vastaukset löytyvät (liite 1). Valtuutetuilta ei ole saapunut pyyntöjä, että he eivät löydä materiaalia tai, että tarvitsisivat apua tiedostojen aukaisemiseen. Väite, että Kallio ja Nyman olisivat ainoat valtuutetut kutsuttuna lisäksi toiseen haastatteluun, verrattuna ensimmäiseen haastatteluun ei pidä paikkaansa. Valtuutetut Lakela, Sirviö ja Arvola ovat myös olleet haastatteluiden ulkopuolella. Lakela on kunnanhallituksessa Anna-Kaisa Luoma-ahon henkilökohtainen varajäsen, mutta vain kunnanhallituksen varsinaiset jäsenet ja valtuuston puheenjohtajisto ovat osallistuneet ensimmäisen hakukierroksen haastatteluihin. Lakela, Sirviö ja Arvola eivät osallistuneet toisen kierroksen haastatteluihin, kunnalle tuntemattomista syistä.

Valituksessa edelleen väitetään, että ansioita ei ole vertailtu ja hakijoista olisi vain kuntarekrystä otettu hakijayhteenveto. Hakijoista on laadittu ansioita ja sopivuutta vertailevaa asiakirjaa hakemusten käsittelyn yhteydessä (liite 2), ensimmäisen haastattelun jälkeen (liite 4) ja toisen haastattelun jälkeen (liite 6).

Johtopäätös: Valituksessa esitetyt väitteet ovat virheellisiä tai epätarkkoja.

Väite: Toisen haastattelukierroksen puutteet

Perustelut: Valtuutetuille Kalliolle ja Nymanille on toimitettu sähköpostilla viesti, jossa kerrotaan etukäteen mistä materiaalit löytyvät. Valtuutetuilla olisi ollut mahdollisuus saada valituksessa mainitut asiakirja katsottavakseen jo ennen haastattelua.

Teams alusta on ollut käytössä kunnassa jo pitkään. Teams alustan kansioita on kuitenkin käytetty erittäin vähän. Valtuutetuille on kuitenkin tarjottu mahdollisuus etukäteen tutustua asiakirjoihin, mutta ovat jättäneet sen käyttämättä. Valtuutetuilta ei ole tullut pyyntöjä auttaa teknisen ratkaisun kanssa, kuin vasta jälkikäteen. Valtuutettujen koulutukseen on panostettava. Kaikilla valtuutetuilla on ollut mahdollisuus tutustua kaikkiin asiakirjoihin ennen päätöksentekoa viimeistään valtuustoseminaarissa.

Valituksessa väitetään, että haastattelun perusteella Merikanto ei täytä hakuvaatimuksen perusteita. Väitettä ei kuitenkaan perustella hakuilmoituksessa esitetyillä vaatimuksilla. Valitus on oikeassa, että Mikko Merikannolla ei ole kunta-alan työkokemusta.

Johtopäätös: Valtuutetuilla olisi ollut mahdollisuus tutustua asiakirjoihin jo ennen haastattelua. Asiakirjat on saatu valtuutetuille myös haastattelun aikana. Kaikki asiakirjat on käyty läpi ennen päätöksentekoa. Mikko Merikanto on avoimesti kertonut, että hänellä ei ole kunta-alan työkokemusta. Valinnassa on painotettu muita asioita.

Väite: Hallituksen työskentely ennen valtuuston valintavaalia on puutteellista

Perustelut: Valituksessa väitetään, *että ensimmäisen haastattelutyöryhmän työskentelystä ei ole toimitettu muistiota. Tähän haastatteluun valittiin hakijoita ilman ansiovertailua tai vertailua hakuvaatimuksiin. Haastattelukysymykset laatinut vt. kunnanjohtaja Lauri Lehtinen, joka ei osallistunut itse haastatteluun.*

Väitteet ovat virheellisiä. Haastattelutyöryhmän työskentelystä on muistio (liite 3). Muistio on ollut esillä valtuustoseminaarissa ennen päätöksentekoa sekä valtuuston päätöksen liitteenä. Hakijat on valittu lausunnossa aikaisemmin esitetyllä tavalla. Vt. kunnanjohtaja Lauri Lehtinen on osallistunut haastatteluun, mikä ilmenee muistiosta.

Valituksessa väitetään: *Merkille pantavaa on se, että jo esivaiheessa vt. kunnanjohtaja Lehtinen ja kunnanhallitus olivat halunneet rajata nimenomaan kaksi valtuutettua esivalmistelun ulkopuolelle. Kaikki muut valtuuston jäsenet, kun olivat jo luottamustehtävänsä vuoksi esivalmistelussa mukana. Tämä on katsottava tarkoitukselliseksi päätöksen ennakkomanipuloinniksi.*

Väite ei pidä paikkaansa. Kunnanhallitus valmistelee valtuustossa käsiteltävät asia kuntalain 93 § mukaisesti. Valittaja väittää, että tarkoituksellisesti olisi rajattu pois henkilöitä ei pidä paikkaansa eikä perustu mihinkään. Kunnanhallitus on päättänyt 4.12.2024 § 461, *haastattelutyöryhmän kokoonpanon ensimmäisen haastattelukierroksen lyhyeen teams haastatteluun kunnanhallituksen jäsenet ja valtuuston puheenjohtajiston.* Valituksessa väitetään, että päätös rajaisi pois vain valtuutetut Nymanin ja Kallion, vaikka se rajaa myös Arvolan ja Sirviön. Lisäksi kunnanhallituksen varajäsen Lakela ei ole osallistunut haastatteluihin.

Arvola, Sirviö ja Lakela eivät ole osallistuneet toisen kierroksen haastatteluihin.

Valituksessa toistuu väite teams kansion salatuista kansioista. Kansioihin on lisätty valtuuston jäsenille käyttöoikeus. Valituksessa kerrotaan, että Pekka Nymanille ei ole opastettu ottamaan konetta mukaan. Tällaista opastusta ei ole tarvittu, koska tietoihin on ollut mahdollisuus päästä etukäteen, vaikka kotona. Valtuutetut itse arvioivat tarvitsevatko tietokoneita tiedonhakuun vai eivät.

Valituksessa väitetään: *Asian käsittelyssä kunnanvaltuustolle ei ole selostettu, eikä esitelty hakijoiden pisteytystä, ainoastaan ilmoitettiin vt. kunnanjohtajan toimesta, ettei niitä tarvita eikä niitä ole olemassa ja syytä miksi kunnanhallitus oli nimenomaan päättänyt esittämään Mikko Merikantoa kunnanjohtajaksi*

Valtuutetuille on esitetty kaikki asiakirjat etukäteen valtuuston puheenjohtajan kutsumassa suljetussa valtuustoseminaarissa 20.2.2025. Valittaja on osallistunut valtuustoseminariin. Hakijoiden pisteytystä ei ole esitelty, koska sellaista ei ole. Hakijoiden ansioita on vertailtu muilla lausunnossa esitetyillä tavoilla, kuin pisteyttämällä. Ansiovertailu on olemassa ja se tarvitaan. Kunnanhallitus on esittänyt, että Mikko Merikanto valitaan kokonaisarviointiin perustuen sopivimpana.

Valituksessa esitetyt väitteet perustuslain ja tasa-arvolain vastaisuudesta ovat aiheettomia ja niihin on esitetty vastauksia yllä lausunnossa.

Johtopäätös: Hallitus on valmistellut asiaa valtuustolle lakien ja asetusten mukaisesti. Asiakirjat ovat olleet saatavilla ja ne on esitelty valtuutetuille. Asiakirjojen perusteella voidaan todeta, että ansioita on vertailtu.

Väite: Valittu Markku (sic) Merikanto ei täytä kelpoisuusehtoja. Oletettavasti tarkoitetaan Mikko Merikantoa

Perustelut: Valituksessa esitetään, että ei ole tehty minkäänlaista ansiovertailua ja Mikko Merikanto ei täytä kelpoisuusehtoja sekä kaikki sivuutetut ovat ansioituneempia ja kelpoisia toisin kuin valittu Merikanto.

Hakuilmoituksessa on ollut kelpoisuusehtoina soveltuva ylempi korkeakoulututkinto, kokemus strategisesta johtamisesta sekä hyvät viestintä- ja vuorovaikutustaidot. Ansiovertailussa (liite 6) on esitetty, että Merikanto täyttää kelpoisuusehdot sekä millä tavoin.

Kunta-alan kokemus ei ole ollut kelpoisuusehto.

Valituksessa esitetään mielipiteitä toisen haastattelukierroksen tallenteesta. Työryhmän näkemys on ollut muistion (liite 5) mukaisesti:

- Keskustelussa erityisesti Merikannon esiintyminen ja vastaukset kysymyksiin koettiin parhaimmiksi (yksi haastattelija ei kommentoinut)

Valituksessa toistetaan väite virheellisyydestä, kun hakuilmoituksessa ei ole ollut hallintopalveluiden toimialajohtajan tehtävä. Tehtävä ei ole erityisen keskeinen kunnanjohtajan tehtävistä, sillä hallintopalvelut sisältävät vain yhden vastuualueen, jolla on erillinen tilivelvollinen viranhaltija.

Johtopäätös: Ansiota on vertailtu useaan otteeseen ja Mikko Merikanto on katsottu ansioituneemmaksi, vaikka hänellä ei ole kunta-alan kokemusta.

Väite: Hakijoiden vertailun ja yhdenvertaisuuden laiminlyönti

Perustelut: Valituksessa toistetaan väite, että hakijoita ei olisi kohdeltu tasa-arvoisesti. Lausunnossa on aikaisemmin perusteltu, miksi väite on virheellinen.

Valituksessa huomioidaan, että kelpoisuusehtojen arviointia on jatkettu haastatteluiden ja ennakkotehtävän perusteella. Tämä luonnollisesti pitää paikkansa. Kunnanjohtajalta on valtuuston päätöksellä päätetty vaatia hyviä viestintä- ja vuorovaikutustaitoja. Tällaisen arvioiminen ei onnistu pelkästään hakemusten perusteella kokonaisuudessaan. Tästä johtuen kyseistä kohtaa ei ole arvioitu kenenkään hakijan kohdalla ennen ensimmäistä haastattelua, eikä ketään ole pudotettu pois sen perusteella ennen ensimmäistä haastattelua. Yhteenvedoissa on käytetty värikoodausta, jolla on pyritty visualisoimaan hakuilmoituksessa vaadittavien, eduksi katsottavien ja arvostettujen asioiden täyttymistä tai kokemusta. Osa kohdista on jätetty arvioimatta, jos niistä ei ole saatu riittävää tietoa tai niitä ei ole katsottu tarpeelliseksi arvioida tai ne ovat jääneet epäselväksi. Viimeisen vaiheen kärkihakijoiden kaikki osat on arvioitu. Kuntaliiton ohjeistuksen mukaisesti ansiovertailu on rajattu hakijoiden joukosta sellaisiin hakijoihin, joita pidetään varteenotettavimpina.

Johtopäätös: Kunnanhallitus on valmisteellut asian lakien ja asetusten mukaisesti. Kunnanvaltuusto on päättänyt valita kunnanjohtajaksi Mikko Merikannon. Vain yksi valtuutettu on jättänyt asiasta eriävän mielipiteen.

Lopuksi:

Pelkosenniemen kunnanvaltuusto on tehnyt päätöksen valita kunnanjohtajaksi Mikko Merikannon. Kunnanhallitus on valmisteellut asian valtuustolle ja päättänyt esittämään Merikantoa valittavaksi. Kunnanhallituksen käsittelyssä ei tullut muita kannatettuja esityksiä. Merikantoa esittänyt kunnanhallituksen jäsen esitti haastatteluryhmän esityksen mukaisesti Mikko Merikantoa kokonaisarvioon perustuen sopivimpana. Merikannon on katsottu täyttävän kelpoisuusehdot. Haastattelutyöryhmän

muistiossa on kirjaus, että Merikannon esiintyminen ja vastaukset koettiin parhaimmaksi (yksi haastattelija ei kommentoinut)

Kunnanhallituksen valmistelu osoittaa, että valinnassa on tehty ansiovertailua seuraavilla tavoilla: vertaamalla hakupapereita, ennakkotehtävällä (liitteet 7-14), yksilöhaastatteluilla kahteen eri kertaan, yhteishaastattelemalla sekä tekemällä yhteenvedot hakijoista suhteessa hakuilmoituksessa arvioitaviin kohteisiin. Valtuuston päätöksen perusteella valittava henkilö on kokonaisarviointiin perustuen sopivin, kyvykkäin ja taitavin henkilö toimimaan Pelkosenniemen kunnanjohtajana.

Perustuslain § 125 mom. 2 mukaan yleisiä virkanimitysperusteita on kolme. Ne ovat kyky, taito ja koeteltu kansalaiskunto. Kyky viittaa henkilön koulutukseen ja työkokemukseen sekä luontaisiin kykyihin kuten työkykyyn, joita on ennakkotehtävällä, haastatteluilla sekä ansiovertailuilla vertailtu. Taito puolestaan viittaa henkilökohtaisiin ominaisuuksiin, joita on ennakkotehtävällä, haastatteluilla sekä ansiovertailuilla vertailtu. Koeteltu kansalaiskunto liittyy kansalaistoimintaan sekä nuhteettomaan käytökseen, joita on vertailtu haastatteluilla. Valtuutettu Kallio on oikeutettu omaan mielipiteeseen, mutta valtuuston kyseessä oleva päätös on lain, säädösten ja ohjeistusten mukainen.

Mikko Merikanto on osoittanut haastatteluissa olevan kyvykäs henkilö, jolla on kunnanjohtajan tehtävään soveltuva koulutus. Merikanto on tuonut esiin monella tavalla (ennakkotehtävä, haastattelu) strategisen johtamisen osaamista, josta hänellä on useiden vuosien kokemus. Merikannon kokemuksen arviointi perustuu pitkälti ennakkotehtävän sekä haastatteluiden avulla tehtyyn arviointiin. Arviot löytyvät viimeisen haastattelun jälkeen tehdystä yhteenvedosta (liite 6), jonka perusteella valinta on tehty. Kelpoisuusehdot täyttyvä kiitettävästi. Merikannon heikkous verrattuna muihin hakijoihin oli, että hänellä ei ole kunnallishallinnon työkokemusta. Liitteessä 6 on kuitenkin kuvattu, että kunnallishallinnon kokemusta ei ollut, mutta näkemystä kunnan kehittämisestä oli kiitettävästi. Lisäksi on kirjattu, että *Viestintä- ja vuorovaikutustaidot vakuuttivat samoin sidosryhmäyhteistyökokemusta ja elinkeinoelämän tuntemusta runsaasti*. Merikanto on kuvannut kokemustaan ja osaamista etenkin ennakkotehtävän vastauksessa (liite 8 ja 9)

Markku Kallio on esittänyt edustamansa paikallisen kunnallisjärjestön puheenjohtajaa Laura Laksoa ensin kunnanjohtajan valintaan varalle, eli hallituksen pohjaesityksen mukaan lisättynä varahenkilön vaalilla. Valtuuston päätettyä, ettei kunnanjohtajan valintaan valita varahenkilöä ja valtuuston tehtyä päätöksen, että Merikanto valitaan kunnanjohtajaksi, Kallio pyysi puheenvuoroa ja ilmoitti jälleen eriävästä mielipiteestä ja ehdotti kunnanjohtajaksi Laura Laksoa.

Kunnanvaltuuston puheenjohtaja on todennut, että Mikko Merikanto valitaan Pelkosenniemen kunnanjohtajaksi. Tallenteessa on selvästi tunnistettavissa, että Kallio pyysi puheenvuoroa valtuuston puheenjohtajan ilmoittaman päätöksen jälkeen. Näin tulkitsi asiaa myös paikalla ollut kunnanvaltuusto.

Oikeudenkäyntikulut:

Koska valituksessa mainitut seikat eivät ole totuudenmukaisia ja/tai ne ovat perusteettomia, Pelkosenniemen kunta edellyttää valittajan maksamaan kunnalle oikeudenkäyntikuluja hallintoprosessilain 95 §:n mukaan. Kunta tulee erittelemään kunnalle koituneet kustannukset hallinto-oikeuden päätöksen jälkeen.

Lausunnon liitteet (ei julkaista yleisessä tietoverkossa):

Liite 1 Kunnanjohtajan haastatteluun liittyvät esteellisyydet (Sähköposti)

Liite 2 Kunnanjohtajan rekrytointi. Yhteenvedo kaikista hakijoista



Liite 3 Haastattelumuistio yhteenveto

Liite 4 Kunnanjohtajan rekrytointi. Yhteenveto ensimmäinen haastattelukierros

Liite 5 Kunnanjohtajan haastattelut_toinen kierros_muistio

Liite 6 Kunnanjohtajan rekrytointi. Yhteenveto toinen haastattelukierros

Liite 7 Ennakkotehtävä 1_mikko merikanto

Liite 8 Ennakkotehtävä 2_mikko merikanto

Liite 9 Ennakkotehtävä Arjanne Pelkosenniemi tehtävä 1.

Liite 10 Ennakkotehtävä Arjanne Pelkosenniemi tehtävä 2.

Liite 11 Ennakkotehtävä Jorma Axelsson

Liite 12 Ennakkotehtävä Jussi Stoor

Liite 13 Ennakkotehtävä Marika Annala

Liite 14 Vastaukset kirjallisiin kysymyksiin Eeva-Maria Maijala

Liite 15 Hakemus koonti kunnanjohtaja 2.12.2024

Lisäksi hallinto-oikeudelle toimitetaan kaikki päätöksentekoon liittyvät asiakirjat