

Kunnanhallituksen kokous 8.9.25, §279

Esitän, että päätösesitys hylätään kokonaisuudessaan, alla luetelluilla perusteilla.
Pyydän, että esitys liitetään pykälän liitteeksi.

Yleiset perustelut:

Pyhäjärven osakaskunnan tavoite vesialueen kunnostuksesta on hyvä ja kannatettava ajatus. Osakaskunta koostuu maanomistajista, joilla on oikeus yhteisesti omistamaansa vesialueeseen. Alueen maan arvoon vaikuttaa huomattavasti, missä kunnossa kyseinen järvi on, näin ollen suurin hyöty kohdistuu alueen maanomistajille.

Myös alueen elinkeinoelämä saa hyötyä, että järvi on kunnossa. Kyseisestä järvestä otetaan myös vesi mm. laskettelurinteiden lumettamista varten. Osakaskunnan sääntöjen mukaan kalastusoikeus on lähtökohtaisesti maanomistajilla, pyydysyksiköiden mukaisessa suhteessa. Mikäli pyydysyksiköitä jää vapaaksi, niitä voidaan käyttää kalastusoikeuksien myymiseksi mm. vapaa-ajan kalastajille.

Järven kunto ei välttämättä vaikuta tavallisen kuntalaisen virkistyskalastuskäyttöön, osakaskunta voi omalla päätöksellään olla myymättä yhtään kalastuslupaa kuntalaiselle.

Uiminen ja muu virkistyskäyttö on joka tapauksessa sallittu kaikille, Jokaisen oikeuksien puolesta.

Kunnan taloudellinen tilanne on vaikea, kunta joutuu todennäköisesti käynnistämään suuret sopeuttamistoimet, näin ollen on vaikea hyväksyä, että kunta myöntäisi avustusta, mikä hyödyntää lähes ainoastaan yksityistä maaomistusta, tehtävä ei kuulu kunnan lakisääteisiin tehtäviin.

Tarkemmat perustelut

Päätösesityksen kohta 1

Kuntalain 15.luku 129§: *“Kunnan edut tulee turvata riittävän kattavilla vakuuksilla tai vastavakuuksilla. ”*

Kunnanhallituksen saama asiakirja “Panttaussopimus” ei täytä kattavan vakuuden määritelmää, on lähinnä luettelo irtaimistosta.

1. Esineitä ei ensinnäkään ole ilmoitettu riittävällä tarkkuudella, esim.
Perämoottoreiden tehoa ja vuosimallia, jotta päätöksen tekijät voisi nyt arvioida niiden arvoa.
2. Mistään ei ilmene, kuka tai mikä taho on tehnyt esineiden arvonmäärittelyn.

3. Mikäli esineet jäisivät velallisen haltuun, ei rekisteröimättömän irtaimen omaisuuden panttauksella, ole kattavalta vakuudelta edellytettävää merkitystä
 - a. Esineoikeudessa vallitsee omistusoikeusolettama. Se kenen hallussa esine on, saadaan olettaa olevan esineen omistaja.
 - i. Vilpittömässä mielessä toimiva ostaja saa pitää ostamansa esineen.
 - ii. Mikäli Osakaskunta joutuu esim. Ulosottotoimien kohteeksi, ulosmitataan esineet omistajaolettaman mukaisesti ja ne käytetään mahdollisesti muiden velkojen maksamiseksi
 - iii. Mikäli esineet tuhoutuu, varastetaan tai muutoin häviää, maksetaan vakuutuskorvaus velalliselle.
4. Esineen arvo ei ensinnäkään ole sen vakuusarvo. Esim. pankit arvostavat kiinteän omaisuuden vakuusarvoksi 60-80% oikeasta arvosta. Esityksessä "panttikirjan" esineiden arvo ei riitä kattamaan edes lainasummaa. Jos irtaimen esineiden vakuusarvo olisi 60% ja irtaimistoluettelon arvot olisi oikeita, on esineiden vakuusarvo 12127,80€. Haettu laina on 24000€, näin ollen **vakuusvajetta** on esityksessä jo lähtökohtaisesti **11872,20€**.

Mikäli osakaskunta katsoo tarvitsevänsä kunnalta tilapäistä tarvetta varten lainan, voi osakaskunta tehdä uuden hakemuksen, jossa on kuntalain mukainen kattava vakuus, esim. omavelkainen takaus tai panttikirjat kiinteään omaisuuteen. Kunnanhallitus kysyy ottamaan mahdollisen uuden lainahakemuksen ketterästi käsiteltäväkseen.

Päätösesityksen kohta 2

Kunnanhallitus on teettänyt konsulttiselvityksen kunnan taloudellisesta tilanteesta.

Todennäköisesti kunta joutuu etsimään suuret säästöt, jo vuodelle 2026. En katso mielekkääksi, samaan aikaan, mahdollisten suurien säästöjen kohdistuessa koko kuntaan, myöntää avustusta, jonka käyttötarkoitus on pääasiassa pienen, kohdennetun joukon, maaomaisuuden arvon kasvattaminen.

Kyseisen osakaskunnan sääntöjen §4 mukaan "*Osakaskunta voi kalaveden hoitoa ja muita osakaskunnan menoja varten määrätä osakkaiden suoritettavaksi maksun, jonka peruste on kunkin vesialueosuus tai muu tapauskohtaisesti osakaskunnan kokouksessa päätettävä peruste.*"

Lähtökohtaisesti osakaskunnan omienkin sääntöjenkin mukaisesti, tulisi osakaskunnan määrätä osakkaille itselleen maksu, kunta luonnollisesti maksaa osuutensa vesialueosuutensa mukaisesti.

Esitän siis, että päätösesitys hylätään kokonaisuudessaan.