

MARKKINAOIKEUDELLE

**LUOTTAMUKSELLINEN LUONNOS
ASIAKKAAN SISÄISEEN KÄYTTÖÖN**

ASIA

Julkista hankintaa koskeva vastine **asiassa 475/03.04.04.00.04/2025**

VALITTAJA

Taksi Petteri Kokko Oy (2966676–2) (jäljempänä myös ”valittaja”)

HANKINTAYKSIKKÖ

Pelkosenniemen kunta (0191866–5)

HANKINTAYKSIKÖN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Aarne Kumlin
Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
PTCServices Oy
Simonkatu 12 A 7
00100 Helsinki
Puhelin: 0400 180 666
Sähköposti: aarne.kumlin@ptcs.fi

LIIKESALAISUUDET

Vastine tai sen liitteet eivät sisällä liikesalaisuuksia.

MÄÄRÄAIKA

Vastine on pyydetty toimittamaan viimeistään 6.10.2025, ja vastineen toimittamiselle on myönnetty hankintayksikön pyynnöstä lisääaikaa 8.10.2025 saakka, joten vastine on toimitettu määräajassa.

1. VAATIMUKSET

Pelkosenniemen kunta pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

1. hylkää valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana; ja
2. velvoittaa valittajan korvaamaan Pelkosenniemen kunnalle asian käsittelystä markkinaoikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut korkolain (633/1982) 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen määrä on ilmoitettu jäljempänä kohdassa 5.

2. TAUSTAA

Pelkosenniemen kunta käynnisti 4.7.2025 julkaistulla EU-hankintailmoituksella numero 2025-027261¹ koulukuljetuksia ja asiointiliikennettä vuosille 2026-2028 koskevan julkisen hankinnan. Hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä. Pelkosenniemen kunta sai tarjousten määräaikaan 28.7.2025 klo 9.00 mennessä kaksi tarjousta. Valittajan tarjousta ei huomioitu tarjouskilpailussa ja hankinnan toteuttajaksi valittiin Taksi Jari Aho Oy:n ja Taksipalvelut Mika Kortelainen muodostama ryhmittymä 25.8.2025 tehdyllä päätöksellä.²

Valittaja on 9.9.2025 tehnyt markkinaoikeuteen valituksen. Valittaja vaatii, että valittajan tarjous otetaan huomioon tarjousvertailussa ja valitaan koulukuljetusten ja asiointiliikenteen palveluntarjoajaksi ajalle 1.1.2026-31.5.2028.

Markkinaoikeus on 10.9.2025 pyytänyt Pelkosenniemen kunnalta selvitystä hankinnan ennakoidusta arvonlisäverottomasta arvosta, hankinnan sopimuskaudesta, hankintapäätöksen tiedoksiantoajankohdasta ja siitä, mitkä asiakirjat tiedoksianto on käsittänyt sekä hankintasopimuksen mahdollisesta allekirjoittamisesta tai hankintapäätöksen täytäntöönpanosta. Pelkosenniemen kunta on vastannut selvityspyyntöön 11.9.2025.

Markkinaoikeus on 19.9.2025 päivätyllä vastinepyynnöllä pyytänyt Pelkosenniemen kunnalta vastinetta valituksen johdosta.

Valittaja on 9.9.2025 tehnyt myös hankinta-oikaisuvaatimuksen, joka on identtinen valituksen kanssa. Pelkosenniemen kunta on 22.9.2025 hylännyt

¹ Vastineen liite 1. Hankinnasta julkaistiin 19.5.2025 ennakoilmoitus julkaistavaksi HILMA-palvelussa, jolloin hankintalain edellyttämä tarjouspyynnön vähimmäisaika on ollut 14 pv.

² Vastineen liite 2.

hankintaoikaisuvaatimuksen perusteettomana.³ Pelkosenniemen kunta vetoaa tässä asiassa oikaisuvaatimusta koskevassa päätöksessä lausumaansa.

Palvelua koskevaa sopimusta ei ole tehty. Pelkosenniemen kunnan tarkoituksena on järjestää kunnan vastuulla olevat lakisääteiset palvelut hankintalain 153 §:n perusteella väliaikaisin järjestelyin.

3. MARKKINAOIKEUDEN PYYTÄMÄT ASIAKIRJAT

Markkinaoikeuden pyytämät asiakirjat ovat vastineen liitteinä. Tarjouspyyntö ja tarjoukset on liitetty mukaan relevanteilta osin.

4. PERUSTELUT

4.1. Onko valitus tutkittava?

Valitus ja oikaisuvaatimus on jätetty Taksi Petteri Kokko Oy:n virallisesta sähköpostiosoitteesta. Pelkosenniemen kunta on tutkinut oikaisuvaatimuksen.

Pelkosenniemen kunta jättää markkinaoikeuden harkintaa sen, tuleeko valitus tutkia.

4.2. Yleistä valituksesta

Pelkosenniemi kunta tulkitsee, että tehdyssä valituksessa on kysymys siitä, että valittaja ensinnäkin vaatii 25.8.2025 tehdyn hankintapäätöksen kumoamista ja valittajan nimissä 28.7.2025 tehdyn tarjouksen huomioimista tarjousten vertailussa.

Valittaja on myös vaatinut, että valittaja tulee valita koulukuljetusten ja asiointiliikenteen palveluntarjoajaksi ajalle 1.1.2026-31.5.2028. Pelkosenniemen kunta toteaa, ettei markkinaoikeuden toimivaltaan kuulu tällaisen vaatimuksen hyväksyminen.

Asiassa on kysymys siitä, että onko Pelkosenniemen kunnalla ollut oikeus jättää valittajan nimissä tehty tarjous huomioimatta tarjouskilpailussa tarjouksen tekijän puuttuvan valtuutuksen johdosta. Pelkosenniemen kunta katsoo, että valittajalla on todistustaakka siitä, että Jere Viisasella on ollut väitetty valtuutus.

³ Vastineen liite 3.

4.3. Kunnalla on ollut oikeus jättää tarjous huomioimatta

Asiassa on riidatonta, että valittajan nimissä tehdyn tarjouksen on tehnyt ja jättänyt Jere Viisanen. Asiassa on myös riidatonta, ettei Jere Viisanen ole tarjouksen jättöhetkellä ollut valittajan lakimääräinen edustaja. Asiassa lienee myös riidatonta se, ettei Jere Viisaselle ole annettu valtakirjaa tai prokuraa edustaa valittajaa tarjouskilpailussa.

Valituksessa vedotaan siihen, että Jere Viisanen on valittajan osakekannan omistaja ja työskentelee yhtiössä ja on voinut asemansa perusteella edustaa valittajayhtiötä. Kyseiset tiedot eivät ole ilmenneet tarjouksesta ja ovat siten merkityksettä asiassa.

Pelkosenniemen kunta on tarjousten vastaanottamisen jälkeen tiedustellut Jere Viisanen asemasta valittajan lailliselta edustajalta Petteri Kokolta⁴, joka on sähköpostitse 20.8.2025⁵ vahvistanut, **ettei Jere Viisasella ole tosiasiallista edustus- tai päätösvaltaa yhtiössä**. Tältä osin on korostettava, että Jere Viisanen on asiassa nimenomaisesti vedonnut asemavaltuutukseensa. Asemavaltuutus, josta säädetään OikTL 10 §:n 2 momentissa, perustuu siihen, että valtuutetulla on toisen toimessa ollen tai muuten toisen kanssa tekemänsä sopimuksen johdosta sellainen asema, johon lain tai yleisen tavan mukaan liittyy määrätynlainen kelpoisuus toimia päämiehen puolesta.

Oikeuskäytännössä (KKO:2011:21) korkein oikeus katsoi, että niin sanottu asemavaltuutus soveltuu lähinnä silloin, kun kyse on edustamisesta vakiotyyppisissä, usein toistuvissa ja taloudelliselta arvoltaan melko vähäisissä oikeustoimissa. Tavanomaisesta poikkeavien ja merkitykseltään suurempien oikeus- ja liiketoimien osalta sopimuksen syntyminen pelkän asemavaltuutuksen nojalla on harvinaista.

Jere Viisanen esittämä asemavaltuutus on ristiriidassa Pelkosenniemen kunnan 20.8.2025 saaman edellä mainitun valittajayhtiön edustajan vahvistuksen kanssa. Jere Viisanen asemavaltuutuksesta ei ole esitetty mitään muuta selvitystä kuin väitetyn valtuutetun oma kannanotto. Pelkosenniemen kunnalle on myös jäänyt epäselväksi se, missä tehtävässä ja kuinka pitkään Jere Viisanen on valittajayhtiössä ylipäänsä työskennellyt.

Myöskään se, että tarjous on jätetty valittajan virallisesta sähköpostista, ei lähtökohtaisesti vielä synnyttä oikeutta jättää sitovaa tarjousta.⁶

Hankintalaissa ei ole säännelty sitä, millaista selvitystä tarjoajan tulee esittää tarjouksen tekijän oikeudesta tehdä ja jättää tarjousta.

⁴ Vastineen liite 4.

⁵ Vastineen liite 5.

⁶ Sopimusoikeuden perusteet (2018), Ari Saarnilehto, Vesa Annola, s. 81.

Kyseinen hankinta on Pelkosenniemen kunnalle erittäin tärkeä, kun huomioidaan hankinnan laajuus, luonne ja käyttötarkoitus. Kyseessä on kunnan vastuulla oleva lakisääteinen palvelu, jossa palvelun käyttäjinä ovat lapset. Hankinta on ollut arvoltaan myös merkittävä valittajan liikevaihtoon (vuonna 2024, 65 000 euroa) suhteutettuna. Valittajayhtiö ei ole aikaisemmin osallistunut vastaaviin Pelkosenniemen kunnan kilpailutuksiin, eikä kunnan tiedossa muutoinkaan ollut, että valittaja olisi kiinnostunut jättämään tarjouksen kilpailutukseen. Pelkosenniemen kunta on pyrkinyt huolellisesti selvittämään Jere Viisasen asemaa valittajan organisaatiossa ja saanut tähän valittajan lailliselta edustajalta yksiselitteisen vastauksen 20.8.2025, jonka mukaisesti kunta on toiminut.

Pelkosenniemen kunta on toiminut asiassa hankintalain kunnalle antaman melko laajan harkintavallan puitteissa. Pelkosenniemen kunta ei ole toiminut asiassa syrjivästi tai muutoinkaan hankintalain vastaisesti.

5. OIKEUDENKÄYNTIKULUT

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Edellä tässä vastineessa mainituilla perusteilla Pelkosenniemen kunnan ei voida katsoa menetelleen hankinnassa valittajan esittämien tavoin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti.

Asiassa olisi näin ollen kohtuutonta, jos Pelkosenniemen kunta joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittaja on velvoitettava korvaamaan Pelkosenniemen kunnan määrältään kohtuulliset oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain mukaisine viivästyskorkoineen. Pelkosenniemen kunnan tähänastiset arvonnisäverottomat oikeudenkäyntikulut ovat [PTCS täydentää] euroa.⁷

Pelkosenniemen kunta varaa oikeuden täsmentää oikeudenkäyntikuluvaatimustaan myöhemmin, mikäli sille aiheutuu oikeudenkäynnistä myöhemmin kuluja.

⁷ Vastineen liite 8.

XXX, XX. päivänä lokakuuta 2025

PELKOSENNIEMEN KUNTA

Laati Aarne Kumlin
Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Tukholma

6. LIITTEET

1. Hankintailmoitus numero 2025-027261
2. Hankintapäätös, Khall 25.8.2025 § 259
3. Oikaisuvaatimusta koskeva päätös, Khall 22.9.2025 § 294
4. Kaupparekisteriote 25.8.2025
5. Sähköpostit 20.8.2025
6. Tarjouspyyntö 3.7.2025
7. Valittajan tarjous 28.7.2025
8. Erittely oikeudenkäyntikuluista XX.2025