

Vastaanottaja

Pelkosenniemen kunnanhallitus

Muutoksenhaunalainen päätös

Pelkosenniemen kunnanhallitus, 11.8.2025, § 242

Valittaja

Kati Nenonen

Lausuntopyyntö

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon oheisen valituksen, täytäntöönpanon keskeyttämishakemuksen ja oikeudenkäyntikuluvaatimuksen johdosta. Lausunnossa on annettava selostus asiasta, vastattava oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuttava esitetystä selvityksestä.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n mukaan asianosaisen ja päätöksen tehneen viranomaisen on esitettävä selvitystä vaatimustensa perusteluista totuudenmukaisesti. Niiden on myötävaikutettava asian selvittämiseen sen oikeudellisen luonteen edellyttämällä tavalla. Viranomaisen on oikeudenkäynnissä otettava huomioon tasapuolisesti yleiset ja yksityiset edut.

Lausunnon lisäksi hallinto-oikeudelle toimitettaviin asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu tarvittava selvitys. **Lausunnon liitteenä toimitettavista asiakirjoista on laadittava luettelo, johon asiakirjat on nimetty niiden sisältöä kuvaavalla tavalla, jotta oikeudenkäynnin osapuolet saavat tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston. Nimestä tulee selvitä lähtökohtaisesti myös kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä. Lisäksi pyydetään ilmoittamaan hallinto-oikeudelle toimitettavien asiakirjojen salassapitoperusteet ja -ajat. Lausunto liiteasiakirjoineen on toimitettava kukin asiakirja omana tiedostonaan nimettynä liiteluettelosta ilmenevän nimen mukaisesti.**

Lisäksi hallinto-oikeus pyytää varaamaan valituskirjelmässä esteelliseksi väitetyille henkilöille tilaisuuden antaa selitys valituksessa esitetyn esteellisyyttä koskevan valitusperusteen osalta. Hallinto-oikeus pyytää myös toimittamaan selvityksen pöytäkirjan nähtävillä olosta.

Lausunto, liiteluettelo, valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu selvitys on toimitettava hallinto-oikeuteen **15.10.2025 mennessä**.

Lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan ensisijaisesti sähköisessä muodossa. Tarvittaessa tulee käyttää suojattua yhteyttä. Tämän lausuntopyynnön liitteenä toimitettuja asiakirjoja ei tarvitse palauttaa hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeudelle toimitettavista asiakirjoista ei tarvitse myöskään toimittaa postitse kaksoiskappaleita.

Teille luovutettavat asiakirjat sisältävät henkilötietoja. Vastaatte omalta osaltanne henkilötietojen lainmukaisesta käsittelystä.

Suvi Virpimäki
lainkäyttösihteeri

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

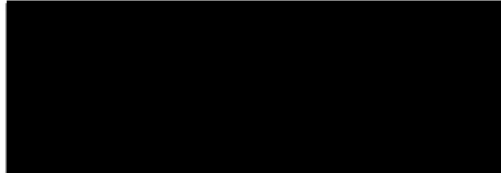
Sähköposti: pohjois-suomi_hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Lisätietoja henkilötietojen käsittelystä ja tietosuojasta <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/pohjois-suomenhallinto-oikeus/fi/index/henkilotietojenkasittelyhallinto-oikeudessa.html>

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Kunnallisvalitus**10.9.2025****Valituksen tekijä: Kati Nenonen**

Valitus koskee Pelkosenniemen kunnanhallituksen kokouksen 11.8.2025 päätöstä

§ 242/ Kunnan edustajat konserniyhtiöissä 2025–2027. Oikaisuvaatimuksen käsittely.

Lisäksi pyydän, että hallinto-oikeus käsittelee valituksen alkuperäisestä kunnanhallituksen päätöksestä § 200 16.6.2025

Selvitys muutoksenhakuajasta

Kokous on pidetty 11.8.2025 ja pöytäkirja on pantu tarkastuksen jälkeen julkisesti nähtäville 13.8.2025, ja tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen 16.8.2025 eli valitusaika alkaa 17.8.2025. Valitusaika on 30 vrk eli viimeinen päivä on 15.9.2025.

Valituksen kohteet

Vaadin Pelkosenniemen kunnanhallituksen päätösten 11.8.2025 § 242 ja 16.6.2025 § 200 kumoamista seuraavista syistä.

Päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja päätös § 200 on muutenkin lainvastainen.

Lisäksi vaadin täytäntöönpanon keskeyttämistä, kunnes kunnanhallituksen päätös on saanut lainvoiman myöhemmin esitettävin perusteluin.

Selvitys oikeudesta hakea muutosta

Muutoksenhakuohjeen mukaan oikaisuvaatimuksen tekijä voi hakea muutosta päätökseen. Olen tehnyt asiasta oikaisuvaatimuksen.

Oikeudenkäyntikulut

Vaadin oikeudenkäyntikuluja 200 € valituksen valmistelusta ja laadinnasta.

1. Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnanhallituksessa 11.8.2025 § 200

Oikaisuvaatimuksessa vaadittiin valintapäätöksen kumoamista, koska valintaan osallistuivat esteelliset henkilöt. Tarja Kallio esitti Pyhä-Luosto Vesi Oy:n hallitukseen sekä Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskuksen hallitukseen puolisoaan Markku Kalliota. Hallituksen puheenjohtaja Laura Lakso ja varapuheenjohtaja Timo Tossavainen olivat päättämässä omasta valinnastaan Pelkosenniemen vuokratalot Oy:n hallitukseen. Lisäksi Laura Lakso oli Valitsemassa itseään Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskuksen hallitukseen.

Edellä mainitut henkilöt Tarja Kallio, Markku Kallio, Laura Lakso ja Timo Tossavainen osallistuivat oikaisuvaatimuksen käsittelyyn, missä käsiteltiin heidän tai heidän läheisensä valintaa konserniyhtiöiden hallituksen jäseniksi. Päätös on kohdistunut suoraan heihin, päätös vaikuttaa heidän oikeuksiinsa ja velvollisuuksiinsa, ja heillä on asiassa selkeä etu.

Koska edellä mainitut henkilöt ovat esteellisinä osallistuneet oikaisuvaatimuksen käsittelyyn ja päätöksentekoon, ei kunnanhallituksen päätöstä oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä voi pitää validina. Esteellisten osallistuminen päätöksenteossa merkitsee, että päätös on tehty virheellisessä järjestyksessä. Esteellisyys tässä tapauksessa ei edes riipu oikaisuvaatimusten aiheellisuudesta. Kaikki edellä mainitut henkilöt saivat asian käsittelystä erityistä hyötyä.

Mikäli hallinto-oikeus katsoo, että oikaisuvaatimuksen käsittely ei ole tapahtunut virheellisessä järjestyksessä, käsittelyn valituksessa myös kunnanhallituksen päätöksen perusteet oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä.

Huolimatta siitä, että kunnanhallituksen päätös oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä kumotaan, pyydän hallinto-oikeutta joka tapauksessa käsittelemään alkuperäinen kunnanhallituksen päätös § 200 16.6.2025 ja kumota tämä päätös, koska se on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

2. Valitus alkuperäisestä kunnanhallituksen päätöstä § 200 16.6.2025

2.1 Esteellisyys päätöksenteossa

Päätöskäsittelyssä kunnanhallituksen jäsen esittää puolisoaan osakeyhtiön hallitukseen. Kunnanhallituksen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja päättävät omista valinnoistaan tytäryhtiön hallitukseen. Eli kunnanhallituksen jäsenet toimivat nimittäjinä ja nimittäjien kohteina (nimitettävänä) samanaikaisesti.

Osakeyhtiön hallituksen jäsen (tästä ryhmästä ainakin yksi jäsen nimitetään hallituksen puheenjohtajaksi) saa henkilökohtaista hyötyä valinnastaan (palkkio, vaikutusvalta, status).

Hallituksen jäsenillä on kunnan hallintosäännön mukainen kokouspalkkio (60 €/kokous+ matkakustannukset; lisäksi hallituksen puheenjohtajalla on vuosipalkkio 1000 € Pyhä-Luosto vesi Oy:n hallituksessa). Tämän lisäksi vaikutusvallan ja statuksen saaminen hallituksen jäsenyyteen voidaan tulkita erityiseksi hyödyksi.

Hallituksen jäsenellä on mahdollisuus vaikuttaa yhtiön asioihin, strategiaan ja resursseihin. Hallituksen jäsenellä on parempi tietoverkosto, johon muilla ei ole pääsyä. Maineellinen asema vahvistaa asemaa kunnallishallinnossa tai muualla.

Edellä mainitut asiat eivät ole tavallisen kuntalaisen saatavilla ja täyttävät "erityinen hyöty" kriteerin.

Kunnanhallituksen väite, että henkilöä ei yleensä pidetä viranomaisen toimitelmissä esteellisenä ratkaisemaan omaa osallistumistaan viranomaisen omassa organisaatiossa ei ole sovellettavissa osakeyhtiön jäsenen valintaan. Tähän tilanteeseen ei sovelleta kuntalain poikkeuksia hallintolain esteellisyyksistä.

Kuntaliiton mukaan esteellisyys syntyy, jos henkilöllä on **sellainen suhde käsiteltävään asiaan tai asianosaisiin**, että se vaarantaa hänen puolueettomuutensa. Puolison esittäminen hallitukseen on selkeä **läheissuhde**, joka kuuluu esteellisyyssäännösten piiriin.

Kaksi jäsentä päättää omasta valinnastaan = muotovirhe.

Jos kunnanhallituksen jäsenet ovat **osallistuneet päätöksentekoon omista nimittämistään** tytäryhtiöiden hallituksiin, tai yksi jäsen on esittänyt puolisoaan, kyseessä on **intressijääviys**. Tällöin päätös voidaan katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä.

2.2 Kuntalain 47 § edellyttämät perusteet

Valintapäätös on tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai lainvastaisesti.

Väite, että valintapäätöksessä on otettu huomioon kuntalain § 47 edellyttämät perusteet valinnalle kuulostaa absurdilta, kun päätöspöytäkirjaan valinnasta oli kirjattu, että valintaa rajoittaa vain esteellisyysperusteet.

Kuntalain 47 §:n 2 momentin osalta todetaan ensinnäkin, että hallituksen valinnassa lähtökohtana tulee olla, että hallituksen jäsenillä on kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa. Kunnanhallitus väittää päätöksen jälkeen oikaisuvaatimusta käsitellessään, että yhtiön hallituksen jäsenillä on **varmasti** kykyä keskusteluun yhtiön johdon kanssa. Tämä on hallituksen jälkikäteinen mielipide perustellessaan oikaisuvaatimuksen hylkäämistä. Valintatilanteessa kunnanhallituksessa ei ole edes keskusteltu valittujen riittävästä talouden ja liiketoiminnan tuntemisesta.

Tasavertainen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa tarkoittaa käytännössä sitä, että hallituksen jäsenillä tulee olla riittävä **osaaminen, kokemus ja ymmärrys** yhtiön toimialasta ja liiketoiminnasta.

Kunnanhallituksella on **vastuu varmistaa**, että hallitukseen valittavilla henkilöillä on tarvittava osaaminen ja riippumattomuus. Kunnanhallituksen tulisi varmistua siitä, että valitut henkilöt täyttävät lain vaatimukset ja konserniohjeen edellytykset. Näin ei ole kunnanhallituksessa toimittu. Hallituksen pöytäkirjasta on luettavissa, että hallituksen jäsen

Tarja Kallio esitti konserniyhtiöihin nimitettävät jäsenet ilman kuntalaki 47 § vaadittavia perusteita eikä esim. perustelumuistiota oltu valinnasta tehty.

Kuntalain 47 §:ssä säädetään, että kunnan on huolehdittava siitä, että sen tytäryhteisöt toimivat kuntakonsernin tavoitteiden mukaisesti ja että konserniohjeita noudatetaan. Tämä sisältää myös hyvän hallinnon periaatteet, kuten esteellisyysäännökset.

3. Toimeenpanon kieltö

Kuntalain 143 §:n mukaan kunnallisvalituksen alainen päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, **mutta ei, jos:**

- valitus **käy hyödyttömäksi täytäntöönpanon vuoksi**, tai
- **hallinto-oikeus kieltää täytäntöönpanon**

Koska valituksen perusteet ovat painavat, esteellisyyttä ei ole käsitelty asianmukaisesti eikä myöskään kuntalain 47 § mukaisia perusteita valinnoille ole selvitetty. Lisäksi oikaisuvaatimusta käsitellessään tytäryhtiöihin nimitetyt kunnanhallituksen jäsenet olivat päättämässä oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä. Edellytän että päätöksen toimeenpano keskeytetään ja yhtiökokoukselta kielletään hallituksen jäsenten nimeäminen, kunnes kunnanhallitus saa aikaiseksi lainvoimaisen päätöksen nimityksistä.

Pelkosenniemiellä 10.9.2025


Kati Nenonen

Liitteet

Liite 1: Kunnanhallituksen valintapäätös ja oikaisuvaatimuksen käsittely

Liite 2: Eriävä mielipide kunnanhallituksen päätökseen oikaisuvaatimuksesta

Liite 3: Oikaisuvaatimus

Kunnan edustajat konserniyhtiöissä toimikaudelle 2025 - 2027. Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnanhallituksen päätöksestä.

Kunnanhallitus 11.08.2025
84/00.00.01/2025

Päätösesitys Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana esitetyin perustein

Päätös

Käsittely

Perustelut

Kati Nenonen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 2.7.2025 kunnanhallituksen 16.6.2025 § 200/2025 Kunnan edustajat konserniyhtiöissä toimikaudelle 2025-2027 päätöksestä. Oikaisuvaatimus: Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 200 kumoamista virheellisenä päätöksenä.

Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää vaatimuksena tueksi seuraavaa:

1. Kunnanhallituksen valintapäätöksiin ovat osallistuneet esteelliset henkilöt. Oikaisuvaatimuksen esittäjä viittaa hallintolain 28 §:n 1 ja 3 momenttiin, ja toteaa, että erinäiset kunnanhallituksen jäsenet ovat osallistuneet (pätöksenteossa) omaan valintaansa.
2. Esittelytekstissä kerrotaan, että valintaa rajoittavat vain yleiset esteellisyyssäänökset (hallintolaki 28 §). Oikaisuvaatimuksen jättäjän mukaan valintaa rajoittavat myös kuntalain 47 § ja osakeyhtiölaki.
3. Oikaisuvaatimuksen jättäjän mukaan valintapäätöksessä ei ole tunnistettavissa sitä, että onko päätöksessä huomioitu kuntalain 47 §:ää, jonka mukaan kunnan tytäryhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja liiketoiminnan asiantuntemus.

Kunnanhallitus vastaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin seuraavasti:

1. Hallintolain 28 § 1 momentti: virkamies on esteellinen, jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen (*asianosaisjäävi*), jonka etua, oikeutta tai velvollisuutta asia koskee (hallintolain 11 §). Ehdokkaaksi osakeyhtiön hallituksen jäseneksi nimeäminen ei ole tällainen etu, oikeus tai velvollisuus, eikä se siten tee hallituksen jäsenestä esteellistä osallistumaan valintaan.

Hallintolain 28 § 3 momentti: virkamies on esteellinen, jos asian ratkaisusta on odotettavissa erityistä hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen läheiselleen. Esteellisyys tällä perusteella edellyttää, että hyöty (tai vahinko) on luonteeltaan erityistä, esim. taloudellisesti tuntuva. Se, että kunnanhallitus nimeää jäseniään ehdolle tytäryhtiön hallitukseen, jonka yhtiökokous päättää lopullisista valinnoista ei tuo nimetyille jäsenille laissa edellytettyä erityistä hyötyä, eikä se siten tee hallituksen jäsenestä esteellistä osallistumaan valintaan.

Lisättäköön, että hallinto-oikeuden professori Kirsi Kuusikko toteaa:

”Henkilöä ei yleensä pidetä viranomaisen toimielimissä esteellisenä ratkaisemaan omaa osallistumistaan viranomaisen omassa organisaatiossa”, *Esteellisyys hallinnossa* -teoksessaan, joka on laajasti käytetty yleisesitys hallinnon puolueettomuusvaatimuksesta ja sovellettavista esteellisyysäänöksistä. Hän viittaa vastaavasti etuun, oikeuteen ja velvollisuuteen sekä erityiseen hyötyyn tai vahinkoon.

2. Kunnan viranhaltijat toimivat virkavastuulla, ja heidän tulee noudattaa ja ottaa päätöksenteossa huomioon kaikki asiaankuuluvat lait ja säännökset. Tässä päätöksen perusteluihin oli virheellisesti kirjattu, että valintaa rajoittaa vain esteellisyysperusteet, sillä päätöksessä tuli ottaa ja otettiin huomioon myös kuntalain 47 §.

Osakeyhtiölaki ei puolestaan säätele sitä, ketä *ehdokkaista* kunnanhallitus voi nimetä osakeyhtiön hallitukseen. Kyseessä on ehdotus varsinaiselle yhtiökokoukselle hallituksen kokoonpanosta ja jäsenehdokkaista, koska hallituksen jäsenet valitaan varsinaisessa yhtiökokouksessa. Kunnanhallituksen päätöksellä ei voida oikeudellisesti sitovalla tavalla määrätä yksityisoikeudellisen yhteisön toiminnasta.

3. Kunnan konserniohjeessa todetaan, että tytäryhteisöjen hallituksella tulee kollektiivina olla toimialan tuntemuksen lisäksi riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kyky ohjata toimitusjohtajaa yhteisölle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Tarvittaessa hallituksen jäsenille tulee järjestää riittävä koulutus osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Kuntalaki -kirjassa kuntalain 47 §:n 2 momentin osalta todetaan ensinnäkin, että hallituksen valinnassa lähtökohtana tulisi olla, että hallituksen jäsenillä on kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa.

Toiseksi, hallituksen valinnassa on syytä ottaa huomioon yhteisön toimiala ja toiminnan laajuus sekä yhteisön strateginen merkitys kunnan toiminnassa. On eri asia, harjoittaako yhteisö merkittävää liiketoimintaa markkinoilla vai onko kysymys esimerkiksi kiinteistöyhtiöstä, joka omistaa ja hallitsee vuokra-asuntoja. Erilaiset tilanteet ovat kyseessä myös, jos kysymyksessä on kunnan yksin omistama sisäiseen palvelutuotantoon keskittynyt yhtiö taikka laajaomisteinen alueellisesti tai valtakunnallisesti toimiva yhtiö. Kaikkien näiden yhteisöjen hallitukseen tarvitaan osaamista, mutta vaadittu osaaminen on erilaista.

Kunnanhallitus katsoo, että ehdokkaiksi nimetyillä henkilöillä on riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa. Kiinteistö Oy Pelkosenniemen ja Pelkosenniemen Vuokratilat Oy:n kohdalla on kyseessä kiinteistöyhtiöt. Pyhä-Luosto Vesi Oy poikkeaa näistä yhtiöistä omistuspohjaltaan ja alueeltaan, mutta tässäkin tapauksessa kunnanhallituksen nimeämällä ehdokkaalla on varmasti kyky tasavertaiseen keskusteluun toimivan johdon kanssa.

Lisäksi kunnanhallitus järjestää tarvittaessa hallituksen jäsenille riittävää koulutusta osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kunnan edustajat konserniyhtiöissä toimikaudelle 2025 - 2027.

Kunnanhallitus 11.08.2025
84/00.00.01/2025

Päätösesitys	Kunnanhallitus nimeää 1) kunnanjohtajan yhtiökokousedustajaksi yhtiöihin 2) alla lueteltuihin tytäryhtiöiden hallituksen jäseniksi toimikaudelle 2025-2027: Pelkosenniemen Vuokratalot Oy kolme jäsentä Kiinteistö Oy Huttu-Akka kaksi jäsentä Kiinteistö Oy Huttu-Ukko kaksi jäsentä Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö kaksi jäsentä Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus kaksi jäsentä 3) alla lueteltuihin osakkuusyrityksiin hallituksiin ehdokkaat hallituksen jäseniksi toimikaudelle 2025-2027: Pyhä-Luosto Vesi Oy kaksi jäsentä Kiinteistö Oy Pyhäliike yksi jäsen
Päätös	Kunnanhallitus nimesi 1) kunnanjohtajan yhtiökokousedustajaksi yhtiöihin 2) alla lueteltuihin tytäryhtiöiden hallituksen jäseniksi toimikaudelle 2025-2027: Pelkosenniemen Vuokratalot Oy: Timo Tossavainen, tekninen johtaja ja Laura Lakso Kiinteistö Oy Huttu-Akka: Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola Kiinteistö Oy Huttu-Ukko: Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö: Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus: Laura Lakso ja Markku Kallio 3) alla lueteltuihin osakkuusyrityksiin hallituksiin ehdokkaat hallituksen jäseniksi toimikaudelle 2025-2027: Pyhä-Luosto Vesi Oy Markku Kallio ja Vilma Ohrankämmen Kiinteistö Oy Pyhäliike Kati Nenonen
Käsittely	Tarja Kallio esitti Pelkosenniemen Vuokratalo Oy:seen Timo Tossavaista, teknistä johtajaa ja Laura Laksoa. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti. Tarja Kallio esitti kiinteistöyhtiö Huttu-Akkaan Janne Uusitaloa ja Johanna Jaakkolaa. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti. Tarja Kallio esitti kiinteistöyhtiö Huttu-Ukkoon Janne Uusitaloa ja Johanna Jaakkolaa. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti. Tarja Kallio esitti kiinteistöyhtiö Huttu-Tyttöön Janne Uusitaloa ja Johanna Jaakkolaa. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti. Tarja Kallio esitti Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskukseena Laura Laksoa ja Markku Kalliota. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Markku Kankaanranta esitti Pyhä-Luosto Vesi Oy:n jäsenksi Markku Kankaanranta ja Vilma Ohrankämmen. Eeva Airas kannatti esitystä.

Tarja Kallio esitti Pyhä-Luosto Vesi Oy:n jäseniksi Markku Kallio ja Vilma Ohrankämmen.

Puheenjohtaja totesi, että koska on tehty kaksi toisistaan poikkeavaa esitystä asiassa tulee äänestää. Puheenjohtaja esitti äänestystavaksi nimenhuutoesitys siten, että Kankaanrannan esitys on JAA ja Tarja Kallion esitys on EI.

Suoritettiin nimenhuutoäänestys.

Puheenjohtaja totesi äänestyksen tuloksen:

Annettu yhteensä kuusi (6) ääntä

JAA Kaksi (2) ääntä: Airas, Kankaanranta

EI Neljä (4) ääntä: Kallio Tarja, Lakso, Poikela, Tossavainen.

Puheenjohtaja totesi, että kunnanhallituksen päätökseksi tulee Kallion esitys.

Markku Kankaanranta esitti Kati Nenosta Kiinteistö Oy Pyhäliikkeeseen. Eeva Airas kannatti esitystä. Esitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Perustelut

Pelkosenniemen hallintosäännön § 19 mukaan:

Kunnan konsernijohtoon kuuluvat kunnanhallitus, kunnanjohtaja, elinvoimajohtaja ja tekninen johtaja.

Kuntakonserniin kuuluvat kunnan oma palvelutuotanto ja ne yhteisöt, joissa kunnalla on kirjanpitolain 1 luvun 5 §:ssä tarkoitettu määräysvalta (tytäryhteisöt).

Valtuusto määrittelee konsernin tavoitteet ja omistajapoliittiset keskeiset linjaukset. Kunnanhallitus johtaa konsernia ja vastaa konsernivalvonnan järjestämisestä niin kuin hallintosäännössä määrätään.

Kunnanjohtaja vastaa konsernin operatiivisesta johtamisesta ja valvonnasta.

Hallintosäännön § 20:n (kohdat 9, 10 ja 11) mukaan kunnanhallitus vastaa tytäryhteisöjen hallitusten jäsenten nimitysprosessista, nimeää kunnan ehdokkaat tytäryhteisöjen hallituksiin sekä nimeää yhtiökokousedustajat ja antaa heille omistajaohjauksen edellyttämät toimintaohjeet.

Valinta suoritetaan toimikaudeksi ja valintaa rajoittavat vain yleiset esteellisyyssäännökset (hallintolaki 28 §).

Valmistelija

Talous- ja hallintopäällikkö Lauri Lehtikero 040 725 2991

Esittelijä

Kunnanjohtaja Mikko Merikanto

Tiedoksi

Konserniyhtiöt
Nimetyt

Muutoksenhaku

Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle.

Eriävä mielipide § 242. Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä/ kunnan edustajat konserniyhtiöissä

1. Hallintolain 28 § – Intressijäävi

Hallituksen jäsen ja puheenjohtaja on esteellinen, jos:

- Hän on **asianosainen** eli päätös koskee **häntä itseään**.
- Hänellä on **odotettavissa erityistä hyötyä** päätöksestä (esimerkiksi palkkio, asema, vaikutusvalta).

2. Esteellisyys kattaa myös valmistelun

Kuntaliiton mukaan esteellisyys **ei rajoitu vain äänestykseen**, vaan koskee **kaikkia käsittelyvaiheita**, mukaan lukien:

- Asian **valmistelu**
- **Esittely** kunnanhallituksessa
- **Päätöksenteko** ja täytäntöönpano

Jos hallituksen jäsen **esittelee läheistään** hallituksen jäseneksi, hän toimii sekä valmistelijana että asianosaisena – tämä on hallintolain vastaista.

3. Hyvän hallintotavan näkökulma

Kuntayhtiöiden hallitustyöskentelyssä korostetaan riippumattomuutta ja yhtiön edun ensisijaisuutta. Jos henkilö osallistuu itseään koskevaan päätökseen, **luottamus päätöksenteon puolueettomuuteen vaarantuu**

Pelkosenniemiessä 11.8.2025

Markku Kankaanranta

.

Pelkosenniemen kunnanhallitus

**Oikaisuvaatimus
2.7.2025**

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätökseen § 200 16.6.2025**Oikaisuvaatimuksen tekijä**

Kati Nenonen

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Muutoksenhakuoikeus

Olen kunnan jäsen, joten minulla on oikeus hakea muutosta yo päätökseen.

Pöytäkirja on laitettu kunnan tietoverkkoon 18.6.2025. Pöytäkirja katsotaan tulleen tiedoksi 25.6.2025. Oikaisuvaatimusaika päättyy siten 7.7.2025.

Vaatus

Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 200 kumoamista virheellisenä päätöksenä

Perusteet**1. Kunnanhallituksen valintapäätöksiin ovat osallistuneet esteelliset henkilöt**

Hallintolaki 28 § 1 ja 3

Virkamies on esteellinen

- Jos hän tai hänen läheisensä on asianosainen
- Jos asian ratkaisussa on odotettavissa hyötyä tai vahinkoa hänelle tai hänen läheiselleen

1.1 Pelkosenniemen Vuokratalot Oy hallitukseen valinnat

- Laura Lakso ja Timo Tossavainen osallisuivat omaan valintaansa

1.2 Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskuksen hallitukseen valinnat

Tarja Kallio esitti kiinteistöyhtiöön puolisoaan Markku Kalliota. Hän osallistui myös päätöksentekoon. Laura Lakso osallistui omaan valintaansa.

1.3 Pyhä-Luosto Vesi Oy:n hallitukseen valinnat

Tarja Kallio esitti Pyhä-Luosto Vesi Oy:n hallitukseen puolisoaan Markku Kalliota. Hän osallistui myös päätöksentekoon.

2. Esittelytekstissä: Valintaa rajoittavat vain yleiset esteellisyysäännökset (hallintolaki 28 §).

Todellisuudessa valintaa rajoittavat myös kuntalaki 47 § ja osakeyhtiölaki

3. Kuntalain 47 §:n mukaan kunnan tytär yhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja liiketoiminnan asiantuntemus.

Valintapäätöksessä ei ole tunnistettavissa sitä onko kokoonpanossa huomioitu kuntalaki § 47 asettamat edellytykset.

Pelkosenniemiellä 2.7.2025

Kati Nenonen

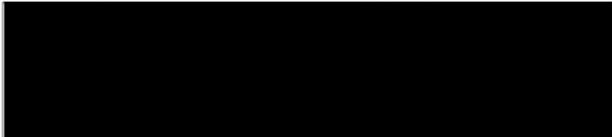
VALTAKIRJA

Valtuuttaja: Kati Nenonen



**Valtuutan Markku Kankaanrannan lähettämään puolestani 10.9.2025
allekirjoittamani kunnallisvalituksen Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen.**

Pyhätunturi 7.9.2025



Kati Nenonen