

Eriävä mielipide § 318/6.10.2025 Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden lausuntopyyntöön vastaaminen

Konserniyhtiön hallitusnimitysten pohjana oleva lista painottuu Keskustan valitsemiin keskustaedustajiin, eikä hyvän hallinnon mukaista riippumattomuutta ole huomioitu.

Lausunnossaan kunnanhallitus toteaa aivan oikein, että oikaisuvaatimus ei ole lainkäyttöä. Siitä huolimatta siihen sovelletaan hallintolain esteellisyysäännöksiä, eli jäsen, jota oikaisuvaatimus koskee, on esteellinen.

Johtopäätös: Oikaisuvaatimuksen käsittely on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Menettelytapavirhe

Konserniyhtiöiden valinnat ovat syntyneet ehdolle asettamisesta (myös äänestyksestä), ei henkilövaaleista, jolloin kyse on hallintolain 28 §:n 3 kohdan intressijäävistä.

Kunnanhallituksen valitsevat henkilöt ovat hyväksyneet itseään kohdistuvan valinnan tai olleet paikalla, kun valinta on tehty. Raskauttavana asiana mainittakoon, että kunnanhallituksen jäsen Tarja Kallio esitti puolisoaan Markku Kalliota Pyhän vesi Oy:n ja Kiinteistö Oy:n Pelkosenniemen liikekeskuksen hallitukseen.

Kunnanhallituksen väite, että henkilöä ei yleensä pidetä viranomaisen toimielimissä esteellisenä ratkaisemaan omaa osallistumistaan viranomaisen omassa organisaatiossa oli kunnanhallituksen perustelu myös vastauksessa oikaisuvaatimukseen. Valituksessa on tarkemmin avattu asiaa.

Kunnanhallituksen väite hypoteettisesta hyötymisestä tarkoittaa hyötyä jostakin kuvitteellisesta. Valituksessa mainitut hyödyt: palkkiot, vaikutusvalta ja status ovat valideja hyötyjä.

Johtopäätös: Kyseessä on selkeä menettelytapavirhe

Korvausvaade:

Asettaessaan korvausvaateen hakijalle, kunnanhallitus katsoo, että valittaja on aiheuttanut kunnalle tarpeettoman oikeudenkäynnin, eikä valitusta ole asianmukaisesti perusteltu.

Kunnanhallituksen tulkinta asiassa on virheellinen.

Kuntalain 47 §:n mukaiset valintaperusteet

Valinta perustui Keskustaryhmän tekemään listaan valittavista henkilöistä.

Valintatilanteessa ei muutenkaan kunnanhallituksessa ole keskusteltu valittujen henkilöiden talouden tuntemisesta.

Ainakaan itse en tunne kunnanhallituksen jäseniä niin, että voisin päättää ehdokkaiden nimeämisestä ilman minkäänlaisia perusteluja.

Väite, että kunnanhallituksen jäsenet tuntevat lain vaatimukset ja konserniohjeen on tuulesta temmattu. Asiaa ei ole millään tavoin koestettu.

Lisäksi kunnanjohtaja on samassa pykälässä valmistellut yhtiökokousedustajan valinnan, joten myös näiltä osin päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä. Yhtiökokous ei voi nimetä edustajiaan tytäryhtiöiden hallituksiin, koska yhtiökokousedustajan valinta on syntynyt väärässä järjestyksessä.

Pelkosenniemiellä 6.10.2025

Markku Kankaanranta