

Käyttöoikeussopimus pelikentälle kiinteistölle 583-403-1-328 / Itseoikaisu / Oikaisuvaatimuksen käsittely

Kunnanhallitus 20.10.2025
82/10.00.02/2025

Päätösesitys Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana esitetyin perustein.

Päätös

Käsittely

Perustelut

Hallintovaliokunnan mietinnön (HaVM 18/1994) mukaan oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen käsittelee oikaisuvaatimuksen eikä koko sitä asiaa, jota oikaisuvaatimus koskee. Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin.

Otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen toimitteihin voi: muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen.

Anna-Kaisa Luoma-Aho on jättänyt oikaisuvaatimuksen 7.10. kunnanhallituksen 22.9.2025 § 299 *Käyttöoikeussopimus pelikentälle kiinteistölle 583-403-1-328 / Itseoikaisu* päätöksestä. Oikaisuvaatimuksen jättäjä vaatii, että päätös kumotaan, sillä tämän mielestä menettelyvirhe ei ensinnäkään ole aiheutunut tämän omasta menettelystä ja toisekseen sellaista ei ole edes tehty.

Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää vaatimuksensa tueksi seuraavaa:

1. Sekä kunta että hakija (käyttöoikeussopimuksen saaja) ovat olleet tietoisia siitä, että yhdistyksen puolesta on toiminut väliaikainen hallitus, jonka puheenjohtaja on toiminut yhdyshenkilönä.
2. Kunta on ohjeistanut asiassa väliaikaista hallitusta.
3. Mitään uusia tietoja ei ole ilmennyt päätöksessä 22.9.2025 § 299 eikä niitä mainittu 25.8.2025 oikaisuvaatimuksen käsittelyssä. Päätökset on perusteltava.
4. Kunnanjohtaja on keskustellut oikaisuvaatimuksen jättäjän kanssa tarvittavien asiakirjojen toimittamisesta. Yhdistyskokouksen ilmoittamaa määräaikaa varinaiselle kokoukselle ei ole vaadittu aikaistamaan.

Kunnanhallitus vastaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin seuraavasti:

On kiistatonta, että sekä hakija että kunta ovat olleet tietoisia siitä, että yhdistyksen puolesta on toiminut väliaikainen hallitus. Samoin kiistatonta on myös se, että kunta on ohjeistanut väliaikaista hallitusta. Kunnanjohtaja on ilmoittanut sähköpostitse hakijalle vaadittavista asiakirjoista, mutta ei ole antanut niiden toimittamiselle erillistä päivämäärää.

25.8.2025 § 264 käsittelyn yhteydessä esiin tulleiden seikkojen johdosta tuli ilmeiseksi, että asia kokonaisuudessaan vaati lisää valmistelua, joten

tällä perusteella oikaisuvaatimusta, jossa vaadittiin asian palauttamista valmisteluun, oli kunnanhallituksen mahdollista hyväksyä. Näihin tuossa § 264 yhteydessä esiin tulleisiin uusiin seikkoihin (yhdistys tai sen lakimääräiset edustajat eivät olleet tehneet päätöksiä käyttöoikeussopimuksen solmimiseksi) kunnanhallitus otti kantaa päättäessään itseoikaisusta. Kunnanhallitus on perustellut itseoikaisua ja "uusia tietoja" hyvinkin laajasti.

Väite siitä, että menettelyvirhettä ei olisi tapahtunut oikaisuvaatimuksen jättäjän toimesta on perusteeton, sillä tämä on neuvotellut käyttöoikeussopimusta yhdistyksen puolesta ilman lakimääräistä edustusoikeutta. Oikaisuvaatimuksen jättäjää on myös ohjeistettu toimittamaan tarpeelliset asiakirjat edustusoikeudesta sopimuksen solmimiseksi.

Lienee selvää, että hakija on ollut siinä uskossa, että puuttuva edustusoikeus ei vaikuta asian käsittelyyn eikä tätä puuttuvaa edustusoikeutta ole tarvetta korjata ennen yhdistyksen kokousta. Kunta on puolestaan ollut siinä uskossa, että asia korjataan ennen asiasta päättämistä.

Kunta on menetellyt asian selvittämisessä virheellisesti, kun asiaa ei ole hallintolain 31 §:n mukaisesti riittävässä määrin selvitetty ennen kuin oikaisuvaatimuksen jättäjää on ohjeistettu asiassa. Virhe on tapahtunut jo siinä, että hakijan on virheellisesti annettu ymmärtää, että tämä voisi yhdistystä kunnan suuntaan edustaa. Lienee semantiikkaa, että tulkitaanko tämä menettelylliseksi virheeksi vai asiavirheeksi, mutta se ei poista sitä, että kunta ei voinut sopia käyttöoikeudesta yhdistyksen kanssa, sillä oikaisuvaatimuksen jättäjä ei ollut oikeutettu edustamaan yhdistystä.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen jättäjä
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kunnanhallitus 22.09.2025 § 299

Päätösesitys	Kunnanhallitus kumoaa 22.05.2025 § 159 päätöksen.
Päätös	Kunnanhallitus kumosi 22.05.2025 § 159 päätöksen.
Käsittely	Tarja Kallio ja Markku Kallio jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta esteellisinä klo 17:55-18:10 Markku Kankaanranta esitti, että kunnanhallitus pitää päätöksen 22.05.2025 § 159 voimassa muilta osin paitsi liitteessä oleva käyttöoikeussopimus, mikä muutetaan kunnanhallituksen 25.08.2025 § 264 korjatun käyttöoikeussopimuksen mukaisesti. Perusteluina esitykselle Kankaanranta esitti seuraavaa: Kunnanhallitus hyväksyi 22.05.2025 käyttöoikeussopimuksen Pyhän-Slalom- seuran kanssa. Seuran puolesta yhdyshenkilönä oli väliaikaisen hallituksen

puheenjohtaja (=yhdistyksen käynnistämistä valmistelevan työryhmän puheenjohtaja). Molemmat osapuolet ovat olleet tietoisia, että sopimus allekirjoitetaan sen jälkeen, kun yhdistys on rekisteröity ja sillä on varsinainen hallitus. Käytännössä avustuspäätös on annettu ehdollisena. Tämä on myös mainittu mahdollisuutena kunnan toimintaohjeessa ”avustukset yhdistyksille” (kh 13.3.2025 § 72). Myös kunnanhallitus ja johtavat viranhaltijat ovat olleet tietoisia, että asiasta on neuvoteltu väliaikaisen hallituksen puheenjohtajan kanssa. Kunta on ohjeistanut asiassa väliaikaista hallitusta ja väliaikainen hallitus on saanut toimintaohjeet patentti- ja rekisterihallitukselta, minkä mukaan on myös toiminut.

Esitys raukesi kannattamattomana

Kankaanranta jätti asiasta eriävän mielipiteen

Perustelut

PYHÄ-SLALOM ry toimintaa on viimeisen parin vuoden aikana oltu aktiivisemmin käynnistämässä uudelleen. Yhdistyksen pitkäaikainen hallituksen puheenjohtaja on ollut prosessista tietoinen, samoin sihteeri. He eivät ole kuitenkaan enää olleet halukkaita varsinaiseen toimintaan osallistumiseen, joten vetovastuu yhdistyksen uudelleen käynnistämiseksi on siirtynyt aktiivisille vanhemmille. Nämä ovat toukokuussa 2025 valinneet väliaikaisen hallituksen, jolle valittiin samalla puheenjohtaja.

Kunta on ollut yhdistyksen väliaikaisen hallituksen puheenjohtajan kanssa yhteydessä kesän aikana asian edistämiseksi, mutta prosessi on kestänyt arvioitua kauemmin. Kunta on ohjeistanut, että käyttöoikeussopimusta varten tarvitaan mm. yhdistyksen säännöt, yhdistyksen kokouksen tai hallituksen päätös käyttöoikeussopimuksesta ja yhdistyksen rekisteröinti- ja nimenkirjoitustiedot. Ohjeistus on mitä ilmeisimmin ollut siltä osin epäselvää, että yhteyshenkilölle jäänyt epäselväksi se, milloin kunta nämä tiedot tarvitsee eikä kunnan puolesta ole tästä muistutettu ennen oikaisuvaatimuksen käsittelyä. Vasta oikaisuvaatimuksen käsittelyn yhteydessä selvisi, että yhdistys tai sen lakimääräiset edustajat eivät olleet tehneet päätöksiä käyttöoikeussopimuksen solmimiseksi.

Yhdistyslain 35 §:n mukaan yhdistyksellä on oltava hallitus, johon kuuluu vähintään kolme jäsentä, ja joka edustaa yhdistystä. Yhdistyslain 36 §:n mukaan hallituksen puheenjohtajalla on oikeus kirjoittaa yhdistyksen nimi. Lisäksi yhdistyksen säännöissä voidaan määrittää erikseen nimen kirjoittamiseen oikeutetuista. Hallituksen valitsee yhdistyslain 23 §:n mukaan yhdistyksen tai, jos säännöissä on niin määrätty, valtuutettujen kokous.

Koska yhdistyksen puolesta käyttöoikeutta ei ole hakenut yhdistyksen lakimääräinen edustaja tai yhdistyksen valtuuttama, ei kunta voi tehdä sopimusta käyttöoikeudesta hakijan kanssa.

Päätös voidaan korjata jos päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe asianosaisen eduksi tai vahingoksi. Päätöksen korjaaminen asianosaisen vahingoksi kuitenkin edellyttää, että asianosainen suostuu päätöksen korjaamiseen. Asianosaisen suostumusta ei kuitenkaan tarvita, jos virhe on ilmeinen ja se on aiheutunut asianosaisen omasta menettelystä. Asianosaisen kanssa on keskusteltu asiasta.

Valmistelija

vt. kunnanjohtaja

Esittelijä

vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto

Tiedoksi

Muutoksenhaku Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen.

Kunnanhallitus 25.08.2025 § 264

Päätösesitys	Kunnanhallitus päättää muuttaa alkuperäistä päätöstään oikaisuvaatimuksen perusteella seuraavasti: 1) luovuttaa käyttöoikeuden kiinteistölle 583-403-1-328, sillä edellytyksellä, että pelikentän pohjien teko ei ylitä sille talousarviossa määrättyä määrärahaa 2) hyväksyä liitteenä olevan käyttöoikeussopimuksen 3) valtuuttaa teknisen johtajan allekirjoittamaan käyttöoikeussopimuksen ja tekemään siihen tarvittaessa teknisiä muutoksia.
Päätös	Kunnanhallitus hyväksyi kunnanjohtajan muutetun päätösesityksen, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja asia palautetaan valmisteluun kokouksessa ilmenneiden uusien tietojen vuoksi.
Käsittely	Tarja Kallio ja Markku Kallio jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta pykälän käsittelyn ajaksi klo 17:54 Kunnanjohtaja teki muutetun päätösesityksen, että oikaisuvaatimus hyväksytään ja asia palautetaan valmisteluun kokouksessa ilmenneiden uusien tietojen vuoksi.
Perustelut	Hallintovaliokunnan mietinnön (HaVM 18/1994) mukaan oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen käsittelee oikaisuvaatimuksen eikä koko sitä asiaa, jota oikaisuvaatimus koskee. Oikaisuvaatimuksen käsittelevä viranomainen on sidottu niihin vaatimuksiin, joita oikaisuvaatimuksessa esitetään eikä se voi käsitellä asiaa laajemmin. Otettuaan oikaisuvaatimuksen tutkittavakseen toimitteihin voi: muuttaa hallintopäätöstä, kumota päätöksen tai hylätä oikaisuvaatimuksen. Kuntalain 134.2 §:n mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisenä, mikä tarkoittaa yleensä sitä, että asia on valmistelun jälkeen pyrittävä ottamaan toimielimen seuraavaan kokoukseen. Valmistelutoimien sisältö ja laajuus riippuvat luonnollisesti asiasta ja voimavaroista. Kuntalain 110.5 §:n mukaan kunnan toiminnassa ja taloudenhoidossa on noudatettava talousarviota. Talousarvion sitovuudesta on laissa nimenomaan säädetty. Sitovuuden tarkoitus on ennen kaikkea kunnallispoliittinen ja kunnallisoikeudellinen. Sillä turvataan valtuuston valta ohjata kunnan taloutta sekä asettaa tavoitteita ja rajoja alempien toimielinten ja henkilöstön toiminnalle. Talousarvion sitovuus on kunnan sisäistä. Kunnan toimielimet ja henkilöstö ovat velvollisia noudattamaan talousarviota. Kunnanvaltuuston päätös talousarviosta sitoo kunnanhallitusta. Kunnanhallituksen tulee kuntalain 39 §:n mukaan huolehtia valtuuston päätösten täytäntöönpanosta. Kunnanhallitus on päättänyt 29.11.2024 toimeenpanna valtuuston 102 § päätöksen talousarviosta.

On kuitenkin syytä huomata, että viranomaisella ei ole talousarvion sitovuudesta johtuvaa velvollisuutta käyttää myönnettyjä määrärahoja, mutta tällainen velvollisuus voi olla välillinen seuraus (esim. talousarviosta ja kuntastrategiasta johdettavista) tavoitteiden velvoittavuudesta.

Oikaisuvaatimus

Markku Kallio on jättänyt oikaisuvaatimuksen 9.6.2025 kunnanhallituksen 22.5.2025 159 § Käyttöoikeussopimus pelikentälle kiinteistölle 583-403-1-328. Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan, että päätös palautetaan uudelleen valmisteluun. Lisäksi oikaisuvaatimuksen jättäjä toteaa, että kyseessä on luonnollisesti kannatettava asia, jossa Pyhälle tehdään lisää liikuntaan ja hyvinvointiin perustuvia palveluja.

Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää vaatimuksena tueksi seuraavaa:

1. Käyttöoikeussopimus tarkoittaa maa-alueen luovutusta, josta hallintosäännön 65 §:n mukaan päättää kunnanhallitus. Tämän johdosta kunnanhallituksen olisi tullut tehdä valituskelpoinen päätös siirtäessään tekniselle johtajalle toimivallan maa-alueen luovuttamisesta.
2. Siirtopäätöksestä tulee käydä ilmi, miten kunta vuokraa maaomaisuuttaan ulkopuolisille. On selvitetävä, mitä taloudellisia vaikutuksia siirrolla on ja aiheuttaako se ja millaisia tilapäisiä tai pysyviä taloudellisia talousarvioissa huomioitavia vastuita kunnalle.
3. Valmisteluun palauttamisen yksi keskeinen seikka on varmistaa, onko vuokraajalla taloudellisia mahdollisuuksia ja resursseja hoitaa urheilukenttää Pyhällä. Kunnanhallituksen tulee saada vuokraajan taloudelliset tiedot, tilinpäätös, tase ja talousarvio. On myös saatava selvitys, että miten aluetta käytetään. Ketkä ovat toiminnan hoitajat ja kuinka toiminta taataan viideksi vuodeksi. On tärkeää olla selvillä mihin ja millaiseen käyttöön, hotellitontiksi tarkoitettua aluetta käytetään.
4. Kyseessä on Pyhän rinnetontti, jonka rakentamiseen on varattu 12 000 euroa. On ilmeistä että mainittu tontti ja sen muuttaminen liikuntakäyttöön maksaa huomattavasti enemmän. On tehtävä selkeä suunnitelma kuinka alue rakennetaan, kuinka suuria maansiirtotöitä se edellyttää ja onko kohteeseen tehtävä muita kunnallistekniikkaan liittyviä rakennelmia tai liittymiä. Metsää joudutaan kaatamaan, noin 20 vahvaa mäntyä, jotka ovat kasvaneet vuosikymmeniä. Myös kantojen poisto edellyttää palveluja jotka maksavat runsaasti, sillä kantojen poistoon mahdollistavia koneita ei ole Pyhällä, ellei maata sitten ainoastaan oteta pois kohteesta.
5. Maanvuokralaki edellyttää, ettei vuokralainen saa poistaa kohteesta maata, puita tai vahingoittaa kiinteistön puita ylipäättään. Tämän vuoksi on tehtävä vaikuttavuusarviointi, miten kohdetta on mahdollista käsitellä. Tämä on esiteltävä kunnanhallitukselle ennen kuin se voi luovuttaa päätöksellään oikeutensa tekniselle johtajalle.
6. Päätöksessä maa-alue luovutetaan korvauksetta, mutta lain mukaan vuokranmaksu on sovittava rahana tai muuna toimenä. Nyt kyseessä on kuitenkin luovutus, jossa hotellikäyttöön kaavoitettu

alue luovutetaan liikunta- ja ulkoilukäyttöön vuokraoikeutta vastaavalla menettelyllä. Pelkosenniemen kunta noudattaa maanvuokrauksessa Maanvuokralakia. Tämän mukaan vuokrasopimukseen on kirjattava luovuttaja ja luovuttajan oikeus, mikäli se on erilainen kuin on Pelkosenniemen hallintosäännössä. Tämä merkitsee sitä, että vuokrasopimukseen tulee liittää päätös, jolla kunnanhallitus on siirtänyt toimivaltaa alaiselleen virkamiehelle. Vuokralaisen on haettava vuokraoikeuden kirjaamista, joka edellyttää merkintää Maanmittauslaitoksen rekisteriin. Tässä vaiheessa rekisteröinti edellyttää, että vuokraajalla on siihen oikeus.

7. On myös selvítettävä kuka korvaa jos alueen saanut yhdistys aiheuttaa toiminnallaan vahinkoa, joka kohdistuu kunnan omistamaan kiinteistöön.

Kunnanhallitus vastaa oikaisuvaatimuksessa esitettyihin perusteluihin seuraavasti:

1. Käyttöoikeussopimus tarkoittaa maa-alueen luovutusta, josta hallintosäännön 65 §:n mukaan päättää kunnanhallitus. Hallintosäännön 28 §:n mukaan toimielin ja ja viranhaltija voi siirtää sille hallintosäännössä määrättyä toimivaltaa edelleen alaiselleen viranomaiselle.

Valtuuttaessaan teknisen johtajan viimeistelmään ja allekirjoittamaan käyttöoikeussopimuksen kunnanhallituksen muutosta olisi tullut voida hakea kuntalain 134 §:n mukaisesti oikaisuvaatimuksella kunnanhallitukselle.

2. Siirtopäätöksessä ei ole avattu tarkemmin sitä, miten kunta vuokraa maaomaisuuttaan ulkopuolisille tai päätöksen taloudellisia vaikutuksia. Päätös maaomaisuuden käyttöoikeuden luovuttamisesta on perustunut mm. talousarvioon, kunnan strategiaan ja maapoliittiseen ohjelmaan.

Valtuusto on päättänyt vuoden 2025 talousarviossa varata 12 000 € Pyhän pelikentälle, jossa on todettu, että se tukee Pyhän alueen asukkaiden, lasten ja nuorten ulkoliikuntamahdollisuuksia. Talousarviossa todetaan lisäksi, että kyläläiset yhdessä yhdistysten ja yritysten kanssa ovat hankkineet pelikentän, jota he ovat talkoovoimin kunnostaneet.

Strategiassa yksi keskeisistä arvoista on yhteisöllisyys, jota pelikenttä kyläläisten toimeenpanemana edistää. Samoin pelikenttä toteuttaa kuntastrategiaa monin muin tavoin, esim. kuntastrategian toteuttamisen lähtökohtia, paikallislähtöistä yhteiskehittämistä ja kuntalaisten hyvinvointia.

Maapoliittisessa ohjelmassa todetaan virkistysalueiden kehittämisen osalta seuraavasti. Kunta vastaa kuntalaisten ulkoilumahdollisuuksien turvaamisesta ja liikunta- ja virkistysalueiden kehittäminen lisää kuntalaisten hyvinvointia liikuntamahdollisuuksien kautta.

Käyttöoikeussopimuksen mukaan käyttöoikeuden haltija vastaa kaikista alueen hoito- ja kunnossapitokuluista, samoin alueen

rakennelmien purkamisesta. Käyttöoikeussopimus ei täten aiheuta tilapäisiä tai pysyviä talousarviossa huomioitavia vastuita kunnalle.

3. Kunnan maa-alueita luovuttaessaan viranhaltijat toimivat virkavastuulla. Viranhaltijoiden tehtävä on varmistaa, että luovutuksensaaja on kaikin puolin, niin juridisesti kuin taloudellisestikin, kelvollinen käyttöoikeussopimuksen allekirjoittamiseen ja sopimuksen ehtojen täyttämiseen. Ennen sopimuksen allekirjoittamista viranhaltijat selvittävät sekä luovutuksensaajan oikeudet solmia sopimus että luovutuksensaajan taloudelliset tiedot. Käyttöoikeussopimus puolestaan määrittää sen, miten aluetta käytetään. Sopimuksessa on selkeästi ilmaistu, että käyttöoikeus annetaan pelikentän ylläpitoa ja käyttöä varten, muu käyttö ei ole mahdollista.

Toiminnanhoitaja on yhdistys, eikä kunnalla ole mahdollisuus vaikuttaa siihen, miten yhdistys järjestää oman toimintansa ja sopimusvelvoitteiden täyttämisen. Yhdistys toimii sääntöjensä ja päätöstensä mukaisesti sopimusvelvoitteita täyttäessään.

4. 12 000 € kustannusarvio on alustavaan selvitystyöhön pohjautuva. Asiaa on valmisteltaessa tiedusteltu vastaavia töitä tehneeltä suunnittelijalta. Ei ole siis ilmeistä, että kustannukset olisivat huomattavasti tätä suurempia.

Ennen käyttöoikeussopimuksen allekirjoittamista viranhaltijat luonnollisesti tekevät tarkat suunnitelmat, joiden perusteella projekti voidaan joko toteuttaa talousarviossa sille varatun määrärahan puitteissa tai vaihtoehtoisesti viranhaltijat tuovat asian kunnanhallituksen uudelleen päätettäväksi mikäli kustannukset huomattavasti ylittävät sille talousarviossa varatun määrärahan. Suunnitelmassa otetaan huomioon kaikki kustannukset, myös puiden kaatamiset ja kantojen poistot siinä määrin mikä suunnitelmassa todetaan tarpeelliseksi.

5. Maanvuokralain 1 §:n mukaan sopimukseen, jolla kiinteistö tai alue annetaan määräajaksi tai toistaiseksi vuokralle määräsuuruista maksua vastaan, on sovellettava, mitä tässä laissa säädetään.

Käyttöoikeussopimuksessa on kyse vastiikkeettomasta käyttöoikeuden luovutuksesta, johon ei sovelleta maanvuokralain säännöksiä.

6. Oikaisuvaatimuksen jättäjä viittaa erikseen yksilöimättömään lakiin, jonka mukaan vuokranmaksu on sovittava rahana tai muuna toimena. Lisäksi hän viittaa vuokraoikeutta vastaavaan menettelyyn. Samoin hän nostaa esiin vuokraoikeuden kirjaamiseen maanvuokralain mukaisesti.

Kunnanhallitus olettaa, että oikaisuvaatimuksen jättäjä viittaa tässä maanvuokralain 7 §:ään, jonka mukaan vuokramaksu on määrättävä rahana. Jos vuokramaksu kuitenkin on sovittu suoritettavaksi luonnontuotteina tai työnä, on se jommankumman sopijapuolen sitä vaatiessa tai vuokramaksua uloshaettaessa muunnettava rahaksi sen arvon mukaan, joka suorituksella on vuokra-alueen sijaintipaikalla vaatimuksen esittämisen tai uloshaun kohteena olevan maksun erääntymisen ajankohtana.

Kuten edellisessä kohdassa todettiin, maanvuokralakia ei sovelleta vastiikkeettomaan käyttöoikeuden luovutukseen.

Kiinteään omaisuuteen kohdistuvasta käyttöoikeudesta säädetään maakaareen 14 luvussa. Sen 1 §:n mukaan kirjattava erityinen oikeus on esim. vuorkaoikeus tai muu käyttöoikeus. Saman luvun 2 § velvoittaa määräaikaisen käyttöoikeuden haltijan hakemaan oikeutensa kirjaamista, jos oikeus saadaan siirtää kolmannelle kiinteistön omistajaa kuulematta ja jos alueella on tai sille saadaan sopimuksen mukaan rakentaa oikeudenhaltijalle kuuluvia rakennuksia tai laitteita.

Käyttöoikeuden luovutuksensaaja ei ole velvollinen hakemaan oikeutensa kirjaamista, sillä kunta ei luovuta oikeutta siirtää käyttöoikeutta kolmannelle osapuolelle ilman kunnan kuulemistä.

7. Käyttöoikeussopimuksen mukaan käyttöoikeuden saaja sitoutuu huolehtimaan turvallisuudesta ja yleisestä siisteydestä sekä ilmoittamaan kunnalle mahdollisista vahingoista tai käyttöesteistä viipymättä.

Kunnanhallitus toteaa, että sopimusta tulee tarkentaa vahingonkorvausvelvollisuuden osalta.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	Oikaisuvaatimuksen jättäjä Maankäyttöinsinööri
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen.

Kunnanhallitus 22.05.2025 § 159

Päätösesitys	Kunnanhallitus valtuuttaa teknisen johtajan viimeistelemään ja allekirjoittamaan käyttöoikeussopimuksen
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin
Käsittely	Anna-Kaisa Luoma-aho ja Tero Luoma-aho jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta esteellisenä pykälän käsittelyn ajaksi 17:48-17:53 Tero Luoma-ahon henkilökohtainen varajäsen Hilikka Orava saapui kokoukseen pykälän käsittelyn ajaksi.
Perustelut	Kati Nenonen on jättänyt aloitteen valtuuston kokouksessa 27.6.2024. Aloitteessa esitetään, että Pyhän asukkailla ei ole lapsille, nuorille ja aikuisillekaan ulkoliikuntapaikka pallopeleihin. Nyt kyläläiset yhdessä yhdistysten ja yritysten kanssa ovat hankkineet pelikentän, jota he ovat talkoovoimin kunnostaneet. Kentältä puuttuu Pyhältä paikka ja aloitteeni on, että kunta hoitaa pelikentälle paikan ja pohjan.

Talousarvion investointiosassa on pelikentän pohjien rakentaminen Pyhälle. Pelikentälle on suunniteltu paikka kunnan omistamalle tilalle Lomakylä-Kultakero 583-403-1-328 Luontotien ja hiihtoladun väliselle maa-alueelle.

Pyhätunturin slalomseuran kanssa on neuvoteltu käyttöoikeussopimus, jolla yhdistys saa käyttöoikeuden n. 400m² maa-alueelle pelikentän ylläpitoa varten ja sitoutuu ylläpitämään yleisessä käytössä olevaa pelikenttää.

Käyttöoikeussopimusluonnos liitteenä. Karttaliite tarkentuu pelikenttäpohjan suunnitelmien valmistuttua.

Valmistelija	Maankäyttöinsinööri Emmi Mäkelä 040 7044508
Esittelijä	Kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.