

MARKKINAOIKEUDELLE

LUONNOS 6.1.2026

ASIA

Julkista hankintaa koskeva vastine **asiassa 645/2025**

VALITTAJA

Taksi Petteri Kokko Oy (2966676–2) (jäljempänä myös ”valittaja”)

HANKINTAYKSIKKÖ

Pelkosenniemen kunta (0191866–5)

HANKINTAYKSIKÖN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Aarne Kumlin
Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
PTCServices Oy
Simonkatu 12 A 7
00100 Helsinki
Puhelin: 0400 180 666
Sähköposti: aarne.kumlin@ptcs.fi

LIIKESALAISUUDET

Vastine tai sen liitteet eivät sisällä liikesalaisuuksia.

MÄÄRÄAIKA

Vastine on pyydetty toimittamaan viimeistään 13.1.2026. Vastineen toimittamiselle on myönnetty hankintayksikön pyynnöstä lisääikaa 20.1.2026 saakka, joten vastine on toimitettu määräajassa.

1. VAATIMUKSET

Pelkosenniemen kunta pyytää kunnioittavasti, että markkinaoikeus:

1. hylkää valituksen kokonaisuudessaan perusteettomana; ja
2. velvoittaa valittajan korvaamaan Pelkosenniemen kunnalle asian käsittelystä markkinaoikeudessa aiheutuneet oikeudenkäyntikulut korkolain (633/1982) 4.1 §:n mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona markkinaoikeuden päätös on ollut asianosaisten saatavissa.

Oikeudenkäyntikuluvaatimuksen määrä on ilmoitettu jäljempänä kohdassa 5.

2. TAUSTAA

Pelkosenniemen kunta käynnisti 4.7.2025 julkaistulla EU-hankintailmoituksella numero 2025-027261¹ koulukuljetuksia ja asiointiliikennettä vuosille 2026-2028 koskevan julkisen hankinnan. Hankintamenettelynä käytettiin avointa menettelyä. Pelkosenniemen kunta sai tarjousten määräaikaan 28.7.2025 klo 9.00 mennessä kaksi tarjousta. Valittajan tarjousta ei huomioitu tarjouskilpailussa ja hankinnan toteuttajaksi valittiin Taksi Jari Aho Oy:n ja Taksipalvelut Mika Kortelainen muodostama ryhmittymä 25.8.2025 tehdyllä päätöksellä.

Valittaja teki 9.9.2025 markkinaoikeuteen valituksen. Valittaja vaati, että valittajan tarjous otetaan huomioon tarjousvertailussa ja valitaan koulukuljetusten ja asiointiliikenteen palveluntarjoajaksi ajalle 1.1.2026-31.5.2028. Markkinaoikeus velvoitti 29.10.2025 päätöksellä Nro 591/2025 Pelkosenniemen kunnan arvioimaan tarjoajien soveltuvuus sekä vertailemaan tarjoukset uudelleen ja tekemään uusi perusteltu hankintapäätös siinä tapauksessa, että Pelkosenniemen kunta aikoo edelleen toteuttaa koulukuljetuksia ja asiointikyytejä koskevan hankinnan kysymyksessä olevan tarjouskilpailun perusteella.

Pelkosenniemen kunnanhallitus on päätöksellä 1.12.2025 § 401² sulkenut valittajan hankintamenettelyn ulkopuolella hankintalain 81 §:n perusteella ja sulkenut valittajan tekemän tarjouksen tarjouspyynnön vastaisena.

Valittaja on 4.12.2025 tehnyt markkinaoikeuteen valituksen. Valittaja vaatii kunnanhallituksen päätöksen 1.12.2025 § 401 kumoamista, 150 000 euron

¹ Vastineen liite 1. Hankinnasta julkaistiin 19.5.2025 ennakoilmoitus julkaistavaksi HILMA-palvelussa, jolloin hankintalain edellyttämä tarjouspyynnön vähimmäisaika on ollut 14 pv.

² Vastineen liite 2.

uhkasakon asettamista kunnalle ja aiemmin määrätyn uhkasakon tuomitsemista maksuun.

Markkinaoikeus on pyytänyt Pelkosenniemen kunnalta selvitystä hankinnan ennakoidusta arvonlisäverottomasta arvosta, hankinnan sopimuskaudesta, hankintapäätöksen tiedoksiantoajankohdasta ja siitä, mitkä asiakirjat tiedoksianto on käsittänyt sekä hankintasopimuksen mahdollisesta allekirjoittamisesta tai hankintapäätöksen täytäntöönpanosta. Pelkosenniemen kunta on vastannut selvityspyyntöön 9.12.2025.

Markkinaoikeus on 18.12.2025 päivätyllä vastinepyynnöllä pyytänyt Pelkosenniemen kunnalta vastinetta valituksen johdosta.

Valittaja on 4.12.2025 tehnyt myös hankintoaikaisuvaatimuksen, joka on lähes samansisältöinen valituksen kanssa.

Palvelua koskevaa sopimusta ei ole tehty. Pelkosenniemen kunnan tarkoituksena on järjestää kunnan palvelut hankintalain 153 §:n perusteella väliaikaisin järjestelyin.

3. MARKKINAOIKEUDEN PYYTÄMÄT ASIAKIRJAT

Markkinaoikeuden pyytämät asiakirjat ovat vastineen liitteinä. Tarjouspyyntö ja tarjoukset on liitetty mukaan relevanteilta osin.

4. PERUSTELUT

4.1. Uhkasakkoa koskeva selvitys

Markkinaoikeus on 29.10.2025 tekemällään päätöksellä kumonnut Pelkosenniemen kunnanhallituksen 25.8.2025 tekemän hankintapäätöksen § 259 ja kieltänyt Pelkosenniemen kuntaa tekemästä hankintasopimusta kyseisen päätöksen perusteella tai panemasta sitä muutoin täytäntöön nyt asetetun 20.000 euron sakon uhalla.

Asiassa ei ole edellytyksiä uhkasakon määräämiselle. Uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n 1 momentin mukaan uhkasakon asettanut viranomainen voi tuomita uhkasakon maksettavaksi, jos päävelvoitetta ei ole noudatettu eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä. Edellytyksenä uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi on, että uhkasakon asettamista koskeva päätös on lainvoimainen, jollei päätöstä ole säädetty tai määrätty noudatettavaksi muutoksenhausta huolimatta.

Pelkosenniemen kunta on noudattanut markkinaoikeuden päätöstä, eikä ole tehnyt hankintasopimusta 25.8.2025 tehdyn hankintapäätöksen perusteella tai pannut sitä muutoin täytäntöön. Asiassa ei ole edellytyksiä määrätä uhkasakkoa maksettavaksi.

Pelkosenniemen kunnan tarkoituksena on tehdä väliaikainen sopimus valituksen kohteena olevista palveluista. Sopimus perustuu hankintalain 153 §:ään ja se on luonteeltaan väliaikainen. UHKasakkolain 10 §:n 1 momentista seuraa, että uhkasakko voidaan tuomita maksettavaksi ainoastaan silloin kun päävelvoitetta ei ole noudatettu, eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä.

Hankintalain 153 §:n mukaan hankintayksikkö voi järjestää hankinnan väliaikaisesti, jollei hankintaa voida sen luonteen vuoksi lykätä markkinaoikeuden käsittelyn ajaksi. Kumotun hankintalain esitöissä (HE 190/2009 vp s. 67–68)) todetaan, että hankintayksikkö voi järjestää hankinnan ilman tarjouskilpailua aina siihen saakka, kunnes uusi tarjouskilpailu muutoksenhaun johdosta annetun päätöksen perusteella on ehditty toteuttaa tilanteessa, jossa hankintayksikön järjestämiä palveluita käyttävien asiakkaiden etu on edellyttänyt palveluiden keskeytymätöntä järjestämistä (esimerkiksi uhkasakon maksettavaksi tuomitsemista koskevassa päätöksessä MAO 308/09). Lainkohdan perusteluissa on edelleen todettu, että tarve hankinnan välittömälle järjestämiselle olisi lähtökohtaisesti esimerkiksi tilanteessa, jossa hankintayksiköllä on lakisääteinen velvollisuus palvelun järjestämiseen tai hankinnassa on kyse sellaisesta tavara- tai palveluhyödykkeestä, jota hankintayksikkö tarvitsee tehtäviensä hoitamisessa. Myös oikeuskäytännössä on katsottu, että hankintayksikkö voi tällaisessa tilanteessa suorittaa hankinnan väliaikaisesti ilman tarjouskilpailua.³

Kunnan lakisääteisenä tehtävä on oppilaskuljetusten järjestäminen.⁴ Tämän tehtävän hoitamiseksi Pelkosenniemen kunta on hankkinut liikennöintipalvelua. Kyseisiä palveluja ei voida siirtää markkinaoikeuskäsittelyjen ajaksi ottaen huomioon, että koulukuljetus järjestäminen on kunnan vastuulla lukukauden alkaessa 7.1.2026. Kyseinen tarve on myös jatkuvaa. Palveluun sisältyvä asiointipalvelun järjestäminen ei ole kunnan lakisääteisenä velvollisuutena. Asiointiliikenteen osuus hankinnassa on marginaalinen, arviolta hieman yli 10 % hankinnan kokonaiskustannuksista. Tarkoituksena on, että asiointikyydillä pääsee osin koulukuljetusten mukana, mikäli niissä on tilaa ja osa asiointikyhydeistä ajetaan vain, jos samalla reitillä on koulukuljetus. Näin hankintoja on sellaisenaan vaikea erottaa toisistaan. Pelkosenniemen kunnalla on hankintalain 153 §:n perusteella oikeus hankinnan väliaikaiseen järjestämiseen.

Pelkosenniemen kunta sai markkinaoikeuden päätöksen 29.10.2025 Nro 591/2025 tiedoksi 29.10.2025. Pelkosenniemen kunta arvio tämän jälkeen päätöksen ja päätti toteuttaa uudelleen tarjousten tarkastamisen ja vertailun. Valituksen kohteena oleva päätös tehtiin 1.12.2025 eli noin kuukauden

³ Esim. KHO 21.12.2004 taltionumero 3358, MAO:308/09 Dnro 371/08/JH, antopäivä 23.6.2009 ja MAO:146/14 Dnro 2013/453, antopäivä 7.3.2014).

⁴ Perusopetuslaki (628/1998).

kuluessa markkinaoikeuden päätöksen tiedoksisaannista. Pelkosenniemen kunta on toiminut asiassa huolellisesti ja viipymättä.

4.2. Kunnalla on ollut oikeus poissulkea valittaja harkinnanvaraisen poissulkuperusteen perusteella

4.2.1. Yleistä harkinnanvaraisesta poissulkemisesta

Pelkosenniemen kunnalla on ollut oikeus poissulkea valittaja, koska valittajan edustusvaltaa käyttävä Jere Viisanen on vuonna 2024 edustaessaan toista tarjoajaa ja toimittajaa (Fennostaff Oy⁵) syyllistynyt ammattitoiminnassaan sen luotettavuuden kyseenalaistavaan vakavaan virheeseen.

Pelkosenniemen kunta varasi 26.11.2025 lähettämällään selvityspyynnöllä⁶ valittajalle mahdollisuuden esittää luotettavuutensa hankintalain 82 §:n mukaisesti.

Valittaja toimitti selvityksensä selvityspyyntöön 30.11.2025.⁷

4.2.2. Jere Viisanen asema Fennostaff Oy:ssä ja Fennostaff Oy:n menettely

Jere Viisanen on vuonna 2024 toiminut Fennostaff Oy:n puolesta Ilomantsin kunnan koulukuljetusta koskevassa julkisessa hankinnassa. Jere Viisanen on ilmeisesti ainoana suomalaisena työntekijänä jättänyt Fennostaff Oy:n puolesta tarjouksen.⁸ Jere Viisanen on toiminut kilpailutuksessa Fennostaff Oy:n yhteyshenkilönä ja edustajana, allekirjoittanut hankintasopimuksen Fennostaff Oy:n puolesta ja toiminut sopimussuhteessa Fennostaff Oy:n yhteyshenkilönä.⁹

Pohjois-Karjalan hankintatoimi on järjestänyt Ilomantsin kunnan koulukuljetushankinnan. Pohjois-Karjalan hankintatoimi on 13.8.2024 päättänyt välittömin vaikutuksin Ilomantsin kunnan koulukuljetussopimuksen Fennostaff Oy:n kanssa.¹⁰ Sopimuksen päättämisen syynä oli Fennostaff Oy:n sopimuksen vastainen menettely.

⁵ Y-tunnus: 3430930–5.

⁶ Vastineen liite 3–4.

⁷ Vastineen liite 5–6.

⁸ Vastineen liite 7.

⁹ Vastineen liite 8.

¹⁰ Vastineen liite 9.

Irtisanomista koskevassa ilmoituksessa todetaan, ettei sopimuksen mukainen liikenne käynnistynyt lainkaan 7.8.2024, jonka seurauksena Ilomantsin kunta joutui hankkimaan 7.8.2024 alkaen korvaavat liikennöintipalvelut. Fennostaff Oy ei myöskään päättymishetkeen mennessä ollut ilmoittanut suoritusongelmastaan millään tavoin Pohjois-Karjalan hankintatoimelle tai Ilomantsin kunnalle. Fennostaff Oy ei myöskään toimittanut määräaikaan mennessä mm. seuraavia tarjouspyynnön ja sopimuksen edellyttämiä tietoja, jotta palveluntuottaja pystyisi toteuttamaan liikennöinnin sopimuksen mukaisella tavalla:

- Kuljetuksessa käytettävien ajoneuvojen tiedot;
- Kuljetuksessa käytettävien kuljettajien tiedot sekä näiden yhteystiedot;
- Tieto kuljettajien rikosrekisteriotteiden tarkastuksesta, sekä esitetty tilaajalle yhteenveto rikosrekisterin tunnistetiedoista sekä näyttöpäivästä
- Kuljetusaikataulut ja niiden hyväksyttäminen kunnalla

Tämän lisäksi Fennostaff Oy oli laiminlyönyt osallistumisveloitteen kunnan järjestämään kuljetustilaisuuteen.

4.2.3. Valittajan vastaus selvityspyyntöön

Vastauksessaan valittaja toteaa, ettei Jere Viisasella ole ollut mitään tosiasiallista tai muutakaan päätäntävaltaa Fennostaff Oy:ssä ja että Jere Viisanen on ainoastaan ollut töissä yhtiössä ja tehnyt tarjouksen ja toiminut suomalaisena yhteyshenkilönä Ilomantsin kunnan tarjouksessa. Jere Viisanen ei ole myöskään vastannut yhtiön liiketoiminnasta. Fennostaff Oy vastuullinen toimija on ollut [REDACTED] joka on syyllistynyt mainittuihin rikkomuksiin. Lisäksi Jere Viisanen on viitannut siihen, että hän on irtisanoutunut yhtiön palveluksesta ja että hänellä on palkkasaatavia yhtiöstä.

4.2.4. Johtopäätökset valittajan poissulkemisesta

Asiassa on riidatonta, että Jere Viisanen on ollut töissä Fennostaff Oy:ssä, tehnyt tarjouksen ja toiminut yhteyshenkilönä tarjouskilpailussa Fennostaff Oy:n puolesta.

Asiassa on riidatonta myös edellä kuvattu Fennostaff Oy:n menettely tarjouskilpailussa ja sopimussuhteessa Ilomantsin kuntaa ja Pohjois-Karjalan hankintatoimea kohtaan.

Jere Viisanen ei ole selvityspyyntöön antamassaan vastauksessaan esittänyt mitään syytä sille, miksi Fennostaff Oy jätti ilmoittamatta suoritusongelmistaan Pohjois-Karjalan hankintatoimelle tai Ilomantsin kunnalle, miksi Fennostaff Oy ei toimittanut määräaikaan mennessä tarjouspyynnön ja sopimuksen edellyttämiä tietoja tai miksi Fennostaff Oy oli

laiminlyönyt osallistumisvelvoitteen kunnan järjestämään kuljetustilaisuuteen. Vastauksesta ei myöskään ilmene, koska Jere Viisanen työsuhde Fennostaff Oy:ssa on päättynyt.

Jere Viisanen on sekä kilpailutuksessa että sopimussuhteessa ollut ainoa Fennostaff Oy:n yhteyshenkilö. Jere Viisanen on tarjouksessa ilmoitettu Fennostaff Oy:n prokurasta vastaavaksi, sopimuksesta ja sopimuskauden toiminnasta vastaavaksi, laskutuksesta ja komissioraportoinnista vastaavaksi henkilöksi. Lisäksi hän on ostopalvelusopimuksen ainoa Fennostaff Oy:n allekirjoittaja ja yhteyshenkilö.

Valittaja ei ole kiistänyt em. Jere Viisanen asemaa Fennostaff Oy:ssä. Jere Viisasella on näin ollen ollut keskeinen asema siinä, etteivät Pohjois-Karjalan hankintatoimi ja Ilomantsin kunta saaneet edellä kuvattuja tietoja liikennöintisopimukseen liittyen. Erityisen moitittavaa on se, ettei liikennöinti lainkaan alkanut sovittuna hetkenä 7.8.2024, eikä tästä myöskään ilmoitettu Pohjois-Karjalan hankintatoimelle tai Ilomantsin kunnalle. Jere Viisanen on tullut ymmärtää, että kyseessä oli Ilomantsin kunnan kannalta erittäin tärkeä hankinta ottaen huomioon muun muassa sen, että oppilaskuljetusten järjestämisessä oli kyse kunnan lakisääteisestä velvollisuudesta ja että passiivisuus tietojen antamisessa aiheuttaa kunnalle, oppilaskuntaan oikeutetuille lapsille ja heidän huoltajilleen vahinkoa. Jere Viisanen vastuuta ei poista se, että hänellä mahdollisesti olisi ollut joitakin henkilökohtaisia kiistoja Fennostaff Oy:n omistajan kanssa. Valittaja on selvityspyyntöön antamaansa vastaukseensa liittänyt Pohjois-Savon käräjäoikeuden yksipuolisen tuomion 9.9.2025, jossa asianosaisina eivät ole Jere Viisanen ja Fennostaff Oy. Kyseinen tuomio ei ole näyttö siitä, ettei Jere Viisasella ollut keskeistä asemaa em. Fennostaff Oy:n laiminlyönneissä ja sopimusrikkomuksissa.

Pelkosenniemen kunnan hankinnan kohde koskee pääosin oppilaskuljetusta, joten edellä kuvatuilla laiminlyönneillä, jotka ovat liittyneet Jere Viisanen asemaan Fennostaff Oy:ssä on erittäin läheinen liityntä hankinnan kohteen mukaisiin palveluihin. Pelkosenniemen kunnan kannalta valittaja henkilöityy Jere Viisaseen samalla tavalla kuin Fennostaff Oy henkilöityi Jere Viisaseen, kun huomioidaan lisäksi se, ettei kummassakaan yhtiössä tarjoushetkellä ollut muita henkilöitä töissä kuin Jere Viisanen. Jere Viisanen menettelyä voidaan pitää kokonaisuutena välinpitämättömänä ja piittaamattomana Ilomantsin kuntaa ja Pohjois-Karjalan hankintatoimea kohtaan.

Sopimuksen päättymiseen liittyvistä laiminlyönneistä ei ole kulunut yli kolmea vuotta. Pelkosenniemen kunnalla on ollut oikeus hankintalain 81 §:n 1 momentin 3 kohdan perusteella (vakava virhe ammattoiminnassa) poissulkea valittaja, koska valittajan edustusvaltaa käyttävä Jere Viisanen on vuonna 2024 edustaessaan toista tarjoajaa ja toimittajaa (Fennostaff Oy) ammattoiminnassaan syyllistynyt sen luotettavuuden kyseenalaistavaan vakavaan virheeseen.

4.3. Kunnalla on ollut oikeus poissulkea valittajan tarjous tarjouspyynnön vastaisena

4.3.1. Yleistä tarjouspyynnön poissulkemisesta

Valittajan tarjous on poissuljettu hankintamenettelystä, koska valittaja ei ole toimittanut tarjouspyynnössä¹¹ vaadittuja selvityksiä.

4.3.2. Tarjouspyynnössä asetetut vaatimukset

4.3.2.1. Alkolukko

Tarjouspyynnössä on asetettu seuraava vaatimus:

”Alkolukkolain 730/2016 mukaisesti kuljetuksista vastaava liikenteenharjoittaja on vastuussa alkolukon asennuksesta ja alkolukon pitämisestä toimintakuntoisena. Sekä asennus- että kalibrointitodistus on esitettävä **ennen tarjouksen hyväksymistä** ja pidettävä ajoneuvossa mukana ajon aikana.” [lihavointi laatijan]

4.3.2.2. Henkilöstö

Tarjouspyynnössä on asetettu seuraava vaatimus:

”Kuljettajilla tulee olla riittävä suomen kielen suullinen ja kirjallinen taito, jotta hän pystyy palvelemaan ikäihmisiä ja lapsia, joilla ei voi olettaa olevan muuta kielitaitoa.

Kuljettajilla tulee olla riittävä aluetuntemus ja kokemus Lapin vaihtelevissa liikenneolosuhteissa ajamisesta sekä julkisen liikenteen kuljetuksista. Riittävänä pidetään vähintään yhden vuoden päätoimista ammattiajokokemusta (taksit, linja-autot) Lapissa. Tarjoajan tulee esittää tiedot käytettävästä henkilöstöstä **viimeistään ennen tarjouksen hyväksymistä**.” [lihavointi laatijan]

Vastoin valittajan käsitystä, kyseinen vaatimus on hankintalain mukainen. Yhden vuoden päätoimista ammattiajokokemusta (taksit, linja-autot) Lapissa ei voida pitää suhteellisuusperiaatteen vastaisena ottaen huomioon hankinnan myös luonne. Kuljetukset tapahtuvat Pelkosenniemen Lapissa, jossa vaihtelevilla sääolosuhteilla (mm. lumi, kovat pakkaset) ja muilla olosuhteilla (porot, pitkä pimeä jakso) on erityinen merkitys kuljetuksen sujuvuudelle. Hankinta koskee oppilaskuljetuksia, joissa turvallisuudella ja luotettavuudella on korostunut merkitys. Lappi on maantieteellisenä alueena laaja ja Lapin alueella toimii esim. useita takseja ja näin ollen myös vaatimuksen täyttävää henkilöstöä on saatavilla.¹² Asetettu vaatimus on kokonaisuutena ollen ollut

¹¹ Vastineen liite 10.

Pelkosenniemen kunnan kannalta perusteltu ja tarjoajia kohtaan myös kohtuullinen.

4.3.2.3. Kalustoluettelo

Tarjouspyynnössä on asetettu seuraava vaatimus:

”Kalustoluettelo. Kalustoluettelossa tulee esittää tiedot käytettävistä tai hankittavista autoista (auton rekisterinumero, merkki, vuosimalli, paikkaluku, EURO-päästöluokka ja puhtaan ajoneuvon päästörajatiedot). Hankittavien autojen osalta tiedot on ilmoitettava siinä laajuudessa, kun se on mahdollista. Kalustoluettelo voidaan ladata tarjouksen liitteeksi tai toimittaa erikseen tarjouspyynnön määräaikaan mennessä kunnan kirjaamoon. Kalustoluettelo on vapaamuotoinen, mutta siitä tulee selkeästi ilmetä edellä kuvatut tiedot.

4.3.3. Valittajan tarjous ja 30.11.2025 antama selvitys

Valittaja on tarjouksessaan¹³ ilmoittanut, että se täyttää vaatimukset. Tarjoukseen on liitetty kalustoluettelo¹⁴, jossa on nimetty yksi ajoneuvo¹⁵ sekä ilmoitettu hankittavaksi kaksi ajoneuvoa¹⁶.

Lisäksi valittaja on selvityksessään 30.11.2025 todennut, että valittajalla on sopimuskauden alkaessa sopimuksen mukainen kalusto ja henkilöstö ja että valittaja käynnistää hankintapäätöksen jälkeen rekrytoinnin ja kalustohankinnan. Kalusto ja henkilöstö on tilaajan edustajan tarkastettavissa 31.12.2025 mennessä. Valittaja on lisäksi ilmoittanut, että se on luopunut tarjouksensa kalustoluettelossa mainitusta ajoneuvosta.

4.3.4. Johtopäätökset valittajan tarjouksen poissulkemisesta

Selvityspyynnössä 30.11.2025 valittajalta on pyydetty tarjouksen tarkentamista alkolukon, henkilöstön ja kaluston osalta.

Asiassa on riidatonta, ettei valittaja ole toimittanut Pelkosenniemen kunnalle muuta selvitystä kuin sen, että valittaja käynnistää hankintapäätöksen jälkeen rekrytoinnin ja kalustohankinnan. Tämä tarkoittaa, ettei valittajalla ole

¹² Fonectan haun mukaan Rovaniemellä on 134, Kemijärvellä 19 ja Sodankylässä 21 taksirytytystä.

¹³ Vastineen liite 11.

¹⁴ Vastineen liite 12.

¹⁵ Ford Transit 1+8/13 koulupaikkaa 2015 RSE-722 euro5.

¹⁶ MB EQE tai vastaava puhtaan ajoneuvon kriteerit täyttävä auto, tilataksi koulupaikoilla esim Ford Transit, VW Crafter, Transporter, MB Sprinter, Vito, Man Tge tarjouspyynnön mukainen ajoneuvo.

käytännössä ollut hankintapäätöksen tekohetkellä lainkaan tarjouspyynnössä edellytettyä kalustoa tai henkilöstöä. On huomattava, että kunta on tarjouspyyntövaiheessa mahdollistanut sen, että kalustossa voi olla hankittavaa kalustoa. Valittajan tarjouksesta ei kuitenkaan käy lainkaan ilmi, miten valittaja on ymmärtänyt tarjouspyynnön kalustovaatimukset. Toimitettu kalustoluettelo on esimerkinomainen, eikä siitä ilmene kaluston oppilaspaikkamääriä kuin osittain (Ford Transit 1+8/13 koulupaikkaa) ja tästäkin ajoneuvosta valittaja on sittemmin ilmoittanut luopuneensa. Tarjouspyynnön palvelusuunnitelmassa reitillä 1 oppilasmääräennuste on 4–20 oppilasta, reitillä 2 alle 15 oppilasta ja reitillä 3 alle 5 oppilasta. Kilpailutuksessa ei ole määritelty tarkkaa kaluston paikkavaatimusta, vaan tarjoajan tulee huolehtia siitä, että tarjottava kalusto riittää tilaajan esittämää tarvetta. Tästä huolimatta kunta ei ole voinut varmistua, onko valittajan suunnittelema kalusto lainkaan riittävää reiteille ja niiden oppilasmääräennusteille. Kunta on pyytänyt valittajaa täydentämään kalustoluetteloa *”pyydämme selvittämään kalustoluetteloa, koska luettelossa 2/3 autoista on ilmoitettu hankittavaksi ja toisen hankittavan auton osalta auton ominaisuudet on esitetty vaihtoehtoisina, esimerkinomaisina malleina ilman tietoa matkustajapaikkamääristä tai EURO-luokituksesta.”* Tästä pyynnöstä huolimatta valittaja ei ole täsmentänyt tarjoustaan siltäkään osin, monenko matkustajapaikan autoja suunnittelee hankkivansa.

Vaikka julkisissa hankinnoissa annettujen oikeusohjeiden mukaan hankintayksiköllä on sinällään oikeus luottaa tarjoajan lupaukseen, on käsillä olevassa asiassa Pelkosenniemen kunnalla ollut oikeus poissulkea valittajan tarjous tarjouspyynnön vastaisena, koska valittajalla ei ole ollut mitään tarjouspyynnössä vaadituista resursseista hankintapäätöksen tekohetkellä (1.12.2025). Ottaen huomioon sen, että sopimuskauden alkuun on ollut vain vajaa kuukausi, on valittaja ottanut tietoisin riskin esittäessään selvityspyynnössä nimenomaisen tarjouspyynnön vastaisen varauman vaatimusten täyttymishetkestä (viimeistään 31.12.2025). Asiassa on myös huomattava, että valittaja on tarjouksessaan ilmoittanut, ettei se tule käyttämään hankinnassa alihankkijoita.

5. OIKEUDENKÄYNTIKULUT

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaan oikeudenkäynnin osapuoli on velvollinen korvaamaan toisen osapuolen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että tämä joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Edellä tässä vastineessa mainituilla perusteilla Pelkosenniemen kunnan ei voida katsoa menetelleen hankinnassa valittajan esittämien tavoin julkisia hankintoja koskevien oikeusohjeiden vastaisesti.

Asiassa olisi näin ollen kohtuutonta, jos Pelkosenniemen kunta joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Valittaja on velvoitettava korvaamaan Pelkosenniemen kunnan määrältään kohtuulliset

oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti korkolain mukaisine viivästyskorkoineen. Pelkosenniemen kunnan tähänastiset arvonlisäverottomat oikeudenkäyntikulut ovat [PTCS täydentää] euroa.¹⁷

Pelkosenniemen kunta varaa oikeuden täsmentää oikeudenkäyntikuluvaatimustaan myöhemmin, mikäli sille aiheutuu oikeudenkäynnistä myöhemmin kuluja.

XXX 20. päivänä tammikuuta 2026

PELKOSENNIEMEN KUNTA

Laati Aarne Kumlin
Varatuomari, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Tukholma

6. LIITTEET

1. Hankintailmoitus 2025–027261
2. Hankintapäätös Khall 1.12.2025 § 401
3. Selvityspyyntö 26.11.2025
4. Selvityspyynnön liite 26.11.2025
5. Vastaus selvityspyyntöön 30.11.2025
6. Vastauksen 30.11.2025 liitteet (7 kpl)
 - 6.1. Ote kaupparekisteristä Fennostaff Oy 30.11.2025
 - 6.2. Kaupparekisteriote Fennostaff Oy 22.5.2024
 - 6.3. Lausuma henkilöstöstä ja kalustosta
 - 6.4. Ote kaupparekisteristä MKBuilding Oy 17.9.2024
 - 6.5. Ote kaupparekisteristä MKBuilding Oy 30.11.2025
 - 6.6. Tilajavastuuraaportti Taksi Petteri Kokko Oy 27.11.2025
 - 6.7. Yksipuolinen tuomio 9.9.2025
7. Fennostaff Oy:n tarjous 24.3.2024
8. Hankintasopimus 2024.80.1 (Fennostaff Oy)
9. Hankintasopimuksen irtisanominen 13.8.2024 (Fennostaff Oy)
10. Tarjouspyyntö 3.7.2025
11. Valittajan tarjous 28.7.2025
12. Kalustoluettelo
13. Erittely oikeudenkäyntikuluista [PTCS täydentää]

¹⁷ Vastineen liite 13.