

Vastaanottaja

Pelkosenniemen kunnanhallitus

Muutoksenhaunalainen päätös

Pelkosenniemen kunnanhallitus, 19.1.2026, § 8

Valittaja

Kati Nenonen

Lausuntopyyntö

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää antamaan lausunnon oheisen valituksen johdosta. Lausunnossa on annettava selostus asiasta, vastattava oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausuttava esitetystä selvityksestä.

Lausunnossa tulee lausua täytäntöönpanokieltoa koskevasta vaatimuksesta ja antaa selvitys siitä, onko päätös jo pantu täytäntöön tai onko päätös tarkoitus panna muutoksenhausta huolimatta täytäntöön. Lisäksi hallinto-oikeus pyytää antamaan perustellun kannanoton siihen, käykö valitus mahdollisen täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 37 §:n mukaan asianosaisen ja päätöksen tehneen viranomaisen on esitettävä selvitystä vaatimustensa perusteluista totuudenmukaisesti. Niiden on myötävaikutettava asian selvittämiseen sen oikeudellisen luonteen edellyttämällä tavalla. Viranomaisen on oikeudenkäynnissä otettava huomioon tasapuolisesti yleiset ja yksityiset edut.

Lausunnon lisäksi hallinto-oikeudelle toimitettaviin asiakirjoihin tulee liittää valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu tarvittava selvitys. **Lausunnon liitteenä toimitettavista asiakirjoista on laadittava luettelo, johon asiakirjat on nimetty niiden sisältöä kuvaavalla tavalla, jotta oikeudenkäynnin osapuolet saavat tietoonsa hallinto-oikeudessa olevan oikeudenkäyntiaineiston. Nimestä tulee selvitä lähtökohtaisesti myös kyseisen asiakirjan laatimispäivämäärä. Lisäksi pyydetään ilmoittamaan hallinto-oikeudelle toimitettavien asiakirjojen salassapitoperusteet ja -ajat. Lausunto liiteasiakirjoineen on toimitettava kukin asiakirja omana tiedostonaan nimettynä liiteluettelosta ilmenevän nimen mukaisesti.**

Lausunto, liiteluettelo, valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu selvitys on toimitettava hallinto-oikeuteen **7.4.2026 mennessä**.

Lausunto ja asiakirjat pyydetään toimittamaan ensisijaisesti sähköisessä muodossa. Tarvittaessa tulee käyttää suojattua yhteyttä. Tämän lausuntopyynnön liitteenä toimitettuja asiakirjoja ei tarvitse palauttaa hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeudelle toimitettavista asiakirjoista ei tarvitse myöskään toimittaa postitse kaksoiskappaleita.

Teille luovutettavat asiakirjat sisältävät henkilötietoja. Vastaatte omalta osaltanne henkilötietojen lainmukaisesta käsittelystä.

Suvi Virpimäki
lainkäyttösihteeri

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Lisätietoja henkilötietojen käsittelystä ja tietosuojasta <https://tuomioistuimet.fi/hallintooikeudet/pohjois-suomenhallinto-oikeus/fi/index/henkilotietojenkasittelyhallinto-oikeudessa.html>

Pohjois-Suomen hallinto-oikeuspohjois-suomi.hao@oikeus.fi**Kunnallisvalitus****25.2.2026****Valituksen tekijä: Kati Nenonen**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Valitus koskee Pelkosenniemen kunnanhallituksen kokouksen 19.01.2026 päätöksiä § 7-10.

Päätös 1.

**Kunnanhallitus 19.1.2026 § 7/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027)
Pelkosenniemen Vuokratalot Oy. Oikaisuvaatimuksen käsittely (liite 1).**

Päätös 2.

**Kunnanhallitus 19.1.2026 § 8/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027)
Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus. Oikaisuvaatimuksen käsittely (liite 2).**

Päätös 3.

Kunnanhallitus 19.1.2026 § 9/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027) Pyhä-Luosto Vesi Oy ja Kiinteistö Oy Pyhäliike. Oikaisuvaatimuksen käsittely (liite 3).

Päätös 4.

**Kunnanhallitus 19.1.2026 § 10/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027)
Kiinteistö Oy Huttu-Akka, Kiinteistö Oy Huttu-Ukko ja Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö (liite 4).**

Pyydän, että hallinto-oikeus käsittelee asiat yhdessä hallintoprosessilain 11 § nojalla, koska pykälät liittyvät samaan asiakokonaisuuteen. Kaikki yllä mainitut oikaisuvaatimukset väliaikaisesti hallituspaikkavalintoihin kytkeytyvät alkuperäiseen täytäntöönpanokiellossa olevaan valintapäätökseen (kunnanhallitus 16.6.2025 § 200) muodostaen käytännössä yhden asiakokonaisuuden.

Selvitys muutoksenhakuajasta ja oikeudesta tehdä kunnallisvalitus

Kokous on pidetty 19.01.2026 ja pöytäkirja on pantu tarkastuksen jälkeen julkisesti nähtäville 23.1.2026, ja tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen 27.1.2026 eli valitusaika alkaa 28.1.2026. Valitusaika on 30 vrk eli viimeinen päivä on 27.2.2025.

Olen tehnyt yllä mainituista päätöksistä oikaisuvaatimuksen, joten minulla on tehtyihin päätöksiin valitusoikeus.

Vaatimukset

Päävaatimus: Vaadin, että kaikki neljä oikaisuvaatimus päätöstä kumotaan laittomina (täytäntöönpanon kiertäminen, väliaikaisesta päätöksestä ei ole ilmoitettu hallinto-oikeudelle eikä valittajalle, pykälässä 8 § tasa-arvolain rikkominen ym. menettelyvirheet).

Väliaikaisvaatimus: Määrätään täytäntöönpanokielto näille neljälle ”väliaikaiselle” päätökselle oikeudenkäynnin ajaksi.

Perustelut

Kaikki neljä päätöstä ovat tosiasiallisesti samaa asiaa kuin alkuperäinen täytäntöönpanokiellossa oleva valinta (tilanteen muuttumattomuus). ”Väliaikaisratkaisut” tekevät alkuperäiseen kohdistuvan muutoksenhaun hyödyttömäksi, jota täytäntöönpanokiellolla on estetty. Perustelut esitetään jäljempänä päätöksittäin.

Päätös 1

Kunnanhallitus 19.1.2026 § 7/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027) Pelkosenniemen Vuokratalot Oy. Oikaisuvaatimuksen käsittely (liite 1).

Kunnanhallitus on perustellut väliaikaisen hallituksen nimittämistä, koska nykyiset jäsenet on nimetty toimikaudelle 2024–2025. Täytäntöönpanokiellon takia vuonna 2023 nimitetty hallitus jatkaa osakeyhtiölain 6 luvun 9 § mukaan, joten yhtiön toiminta on turvattu. Väliaikaiseen hallitukseen kunnanhallitus nimesi saman henkilön, kun alkuperäisessä täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokielto tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kielto kumotaan.

Kunnanhallituksen tekemä uusi päätös perustuu samaan asiakokonaisuuteen, sama henkilö valitaan. Alkuperäistä päätöstä ei itseoikaistu kehotuksesta huolimatta.

Kielto koskee toimia, jotka tekisivät valituksen hyödyttömäksi (Kuntalaki 143 § ja hallintolain käyttöperiaatteet). Kunnanhallituksen valitessa **wäliaikaisesti henkilöt** tytäryhtiön hallitukseen kunnanhallitus kiertää täytäntöönpanokiellon tarkoituksen.

Kunta ei ole ilmoittanut hallinto-oikeudelle, että asiasta on tehty uusi päätös 3.11.2025 §:ssä 357. Menettely on vastoin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) mukaista oikeusturvajärjestelmää.

Päätöksessään 357 §/ 3.11.2025 kunnanhallitus on perustelutekstissään tulkinnut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokielloa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa.

Tässä päätöksessä kunnanhallitus noudatti esteellisyyssäännöksiä, eli korjaa näiltä osin menettelyvirheensä. Kuntalaki 47 §:n asettamia edellytyksiä ei valintapäätöksessä kuitenkaan käsitelty kunnanhallituksen esittelytekstin kirjauksista huolimatta. Menettelyvirheen korjaaminen edellyttää, että virheellinen päätös poistetaan ja asia ratkaistaan uudelleen.

Johtopäätös: Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska täytäntöönpanokiellon estämää lopputulosta on toteutettu rinnakkaisella päätöksellä. Kyseessä on lainvastainen menettely.

Valintapäätös on tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai lainvastaisesti (kuntalaki 47 §)

Lisäksi kunnanhallitus on lainvastaisesti jättänyt ilmoittamatta hallinto-oikeudelle päätöksestä, mikä vaikuttaa asian käsittelyyn.

Toimeenpanon kieltö

Kuntalain 143 §:n mukaan kunnallisvalituksen alainen päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, **mutta ei, jos:**

- valitus **käy hyödyttömäksi täytäntöönpanon vuoksi**, tai
- **hallinto-oikeus kieltää täytäntöönpanon**

Koska valituksen perusteet ovat painavat, täytäntöönpanokieltoa on kierretty eikä hallinto-oikeudelle ole ilmoitettu muutetusta päätöksestä, eikä myöskään kuntalain 47 § mukaisia perusteita valinnoille ole selvitetty. Edellytän että päätöksen toimeenpano keskeytetään ja yhtiökokoukselta kielletään hallituksen jäsenten nimeäminen, kunnes hallitusten jäsenten valintapäätös saa lainvoiman.

Päätös 2

**Kunnanhallitus 19.1.2026 § 8/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027)
Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus. Oikaisuvaatimuksen käsittely (liite 2).**

Kunnanhallitus on perustellut väliaikaisen hallituksen nimittämistä, koska nykyiset jäsenet on nimetty toimikaudelle 2024–2025. Täytäntöönpanokiellon takia vuonna 2023 nimitetty hallitus jatkaa osakeyhtiölain 6 luvun 9 § mukaan, joten yhtiön toiminta on turvattu. Väliaikaiseen hallitukseen kunnanhallitus nimesi saman henkilön, kun alkuperäisessä täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokielto tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kielto kumotaan.

Kunnanhallituksen tekemä uusi päätös perustuu samaan asiakokonaisuuteen, sama valmistelu, sama henkilö valitaan.

Kielto koskee toimia, jotka tekisivät valituksen hyödyttömäksi (Kuntalaki 143 § ja hallintolainkäyttöperiaatteet). Kunnanhallituksen valitessa **väliaikaisesti henkilöt** tytäryhtiön hallitukseen kunnanhallitus kiertää täytäntöönpanokiellon tarkoituksen.

Asiasta tehtyä uutta päätöstä pykälässä § 358/3.11.2025 kunta ei ole ilmoittanut hallinto-oikeudelle. Menettely on vastoin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) mukaista oikeusturvajärjestelmää.

Samaisessa päätöksessä kunnanhallitus on perustelutekstissä tulkinnut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokieltoa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa. Mainitussa päätöksessä kunnanhallitus noudatti esteellisyyssäännöksiä, eli

korjaa näiltä osin menettelyvirheensä. Kuntalaki 47 §:n asettamia edellytyksiä ei valintapäätöksessä kuitenkaan käsitelty kunnanhallituksen tulkinnasta huolimatta. Menettelyvirheen korjaaminen edellyttää, että virheellinen päätös poistetaan ja asia ratkaistaan uudelleen.

Kunnanhallituksen perustelutekstissä lukee, että hallitusjäsenehdokkaiksi tulee nimetä ja valita tasa-arvolain mukaisesti tasapuolisesti miehiä ja naisia. Näin ei ole kuitenkaan toimittu. Kiinteistöyhtiön hallitukseen valittiin Tarja Kallio ja Laura Lakso, molemmat naisia.

Johtopäätös: Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska täytäntöönpanokiellon estämää lopputulosta on toteutettu rinnakkaisella päätöksellä. Kyseessä on lainvastainen menettely.

Kunnanhallitus on lainvastaisesti jättänyt ilmoittamatta hallinto-oikeudelle päätöksestä, mikä vaikuttaa asian käsittelyyn.

Valintapäätös on tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai lainvastaisesti (kuntalaki 47 §)

Tasa-arvolaki 4 a §:n mukaan kuntaenemmistöisen hallituksen valinnoissa on oltava vähintään 40 % kumpaakin sukupuolta. Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskuksen hallitukseen valittiin kaksi naista.

Toimeenpanon kieltö

Kuntalain 143 §:n mukaan kunnallisvalituksen alainen päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, **mutta ei, jos:**

- valitus **käy hyödyttömäksi täytäntöönpanon vuoksi**, tai
- **hallinto-oikeus kieltää täytäntöönpanon**

Koska valituksen perusteet ovat painavat, täytäntöönpanokieltota on kierretty eikä hallinto-oikeudelle ole ilmoitettu muutetusta päätöksestä, eikä myöskään kuntalain 47 § mukaisia perusteita valinnoille ole selvitetty. Lisäksi päätöksessä on rikottu tasa-arvolakia. Edellytän että päätöksen toimeenpano keskeytetään ja yhtiökokoukselta kielletään hallituksen jäsenten nimeäminen, kunnes hallitusten jäsenten valintapäätös saa lainvoiman.

Päätös 3

Kunnanhallitus 19.1.2026 § 9/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027) Pyhä-Luosto Vesi Oy ja Kiinteistö Oy Pyhäliike. Oikaisuvaatimuksen käsittely

Kunnanhallitus on perustellut väliaikaisen hallituksen nimittämistä, koska nykyiset jäsenet on nimetty toimikaudelle 2024–2025. Täytäntöönpanokiellon takia vuonna 2021 nimitetty hallitus jatkaa osakeyhtiölain 6 luvun 9 § mukaan, joten yhtiön toiminta on turvattu. Kunnanhallitus nimesi 3.11.2025 väliaikaiseen hallitukseen henkilön, kun alkuperäisessä täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokieltö tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kieltö kumotaan.

Kunnanhallituksen tekemä uusi päätös perustuu samaan asiakokonaisuuteen, sama valmistelu, sama henkilö valitaan.

Kielto koskee toimia, jotka tekisivät valituksen hyödyttömäksi (Kuntalaki 143 § ja hallintolainkäyttöperiaatteet). Kunnanhallituksen valitessa **väliaikaisesti henkilöt** tytäryhtiön hallitukseen kunnanhallitus kiertää täytäntöönpanokiellon tarkoituksen.

Asiasta tehtyä uutta päätöstä § 359/ 3.11.2025 kunta ei ole ilmoittanut hallinto-oikeudelle. Menettely on vastoin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) mukaista oikeusturvajärjestelmää.

Samaisessa päätöksessä kunnanhallitus on perustelutekstissään tulkinnut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokielloa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa.

Päätöksessä kunnanhallitus noudatti esteellisyyssäännöksiä, eli korjaa näiltä osin menettelyvirheensä. Kuntalaki 47 §:n asettamia edellytyksiä ei valintapäätöksessä kuitenkaan käsitelty kunnanhallituksen tulkinnasta huolimatta. Menettelyvirheen korjaaminen edellyttää, että virheellinen päätös poistetaan ja asia ratkaistaan uudelleen.

Johtopäätös: Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska täytäntöönpanokiellon estämää lopputulosta on toteutettu rinnakkaisella päätöksellä. Kyseessä on lainvastainen menettely.

Kunnanhallitus on lainvastaisesti jättänyt ilmoittamatta hallinto-oikeudelle päätöksestä, mikä vaikuttaa asian käsittelyyn.

Valintapäätös on tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai lainvastaisesti.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon takia hyödyttömäksi ja jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää sen toimeenpanon.

Täytäntöönpanokiellosta huolimatta kunnanhallitus on nimennyt osakkuusyhtiöiden hallituksiin jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. Tämän jälkeen kunnanhallituksen nimeämä yhtiökokousedustaja on 17.12.2025 pidetyssä. Pyhä-Luosto Vesi Oy:n yhtiökokouksessa nimennyt kunnanhallituksen nimeämät väliaikaiset edustajat yhtiön hallitukseen. Valinta vastaa pääosin sisällöltään kunnanhallituksen päätöstä 16.6.2025 § 200, jota täytäntöönpanokiello koskee.

Yhtiökokous teki 17.2.2025 valintapäätöksen tietoisena siitä, että väliaikaisesta valintapäätöksestä oli tehty oikaisuvaatimus 26.10.2025. Oikaisuvaatimus jätettiin käsittelemättä kunnanhallituksessa ennen yhtiökokousta, vaikka kunnanhallituksella olisi ollut siihen mahdollisuus. Oikaisuvaatimuksessa perusteena oli lain kiertäminen. Asiasta on informoitu hallinto-oikeutta lisäkirjeellä (liite 7).

Johtopäätös: Pelkosenniemen yhtiökokousedustaja on ylittänyt toimivaltansa ja nimennyt hallitukseen jäsenet hallinto-oikeuden toimeenpanokiellosta huolimatta.

Toimeenpanon kielto

Kuntalain 143 §:n mukaan kunnallisvalituksen alainen päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, **mutta ei, jos:**

- valitus **käy hyödyttömäksi täytäntöönpanon vuoksi**, tai
- **hallinto-oikeus kieltää täytäntöönpanon**

Koska valituksen perusteet ovat painavat, täytäntöönpanokielloa on kierretty eikä hallinto-oikeudelle ole ilmoitettu muutetusta päätöksestä. Edellytän että päätöksen toimeenpano keskeytetään ja hallinto-oikeus vaatii yhtiökokousedustajaa kumoamaan tekemänsä valintapäätöksen, kunnes hallitusten jäsenten valintapäätös saa lainvoiman.

Päätös 4.

**Kunnanhallitus 19.1.2026 § 10/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027)
Kiinteistö Oy Huttu-Akka, Kiinteistö Oy Huttu-Ukko ja Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö**

Kunnanhallitus on perustellut väliaikaisen hallituksen nimittämistä, koska nykyiset jäsenet on nimetty toimikaudelle 2024–2025. Täytäntöönpanokiellon takia vuonna 2023 nimitetty hallitus jatkaa osakeyhtiölain 6 luvun 9 § mukaan, joten yhtiön toiminta on turvattu. Väliaikaiseen hallitukseen kunnanhallitus nimesi kunnan edustajiksi samat henkilön, kun alkuperäisessä täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokielto tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kielto kumotaan.

Kunnanhallituksen tekemä uusi päätös perustuu samaan asiakokonaisuuteen, sama valmistelu, sama henkilö valitaan.

Kielto koskee toimia, jotka tekisivät valituksen hyödyttömäksi (Kuntalaki 143 § ja hallintolainkäyttöperiaatteet). Kunnanhallituksen valitessa **väliaikaisesti henkilöt** tytäryhtiön hallitukseen kunnanhallitus kiertää täytäntöönpanokiellon tarkoituksen.

Asiasta tehtyä uutta päätöstä § 369/ 3.11.2025 kunta ei ole ilmoittanut hallinto-oikeudelle. Menettely on vastoin oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) mukaista oikeusturvajärjestelmää.

Samaisessa päätöksessä kunnanhallitus on tulkinnut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokielloa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa.

Päätöksessään kunnanhallitus noudatti esteellisyyssäännöksiä, eli korjaa näiltä osin menettelyvirheensä. Kuntalaki 47 §:n asettamiin edellytyksiin kunnanhallituksen varapuheenjohtaja Tossavainen esityksen yhteydessä kommentoi, että valituilla henkilöillä on asiasta kokemusta ja he ovat päteviä tehtäviin. Kommentilla pyrittiin korjaamaan

aiemmista päätöksistä havaitut puutteet. Menettelyvirheen korjaaminen edellyttää, että virheellinen päätös poistetaan ja asia ratkaistaan uudelleen.

Johtopäätös: Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska täytäntöönpanokiellon estämää lopputulosta on toteutettu rinnakkaisella päätöksellä. Kyseessä on lainvastainen menettely.

Valintapäätös on tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai lainvastaisesti (kuntalaki 47 §)

Lisäksi kunnanhallitus on lainvastaisesti jättänyt ilmoittamatta hallinto-oikeudelle päätöksestä, mikä vaikuttaa asian käsittelyyn.

Toimeenpanon kieltö

Kuntalain 143 §:n mukaan kunnallisvalituksen alainen päätös voidaan panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta, **mutta ei, jos:**

- valitus **käy hyödyttömäksi täytäntöönpanon vuoksi**, tai
- **hallinto-oikeus kieltää täytäntöönpanon**

Koska valituksen perusteet ovat painavat, täytäntöönpanokieltoa on kierretty eikä hallinto-oikeudelle ole ilmoitettu muutetusta päätöksestä, eikä myöskään kuntalain 47 § mukaisia perusteita valinnoille ole selvitetty. Edellytän että päätöksen toimeenpano keskeytetään ja yhtiökokoukselta kielletään hallituksen jäsenten nimeäminen, kunnes hallitusten jäsenten valintapäätös saa lainvoiman.

Lopuksi

Edellä esitetyillä perusteilla valittaja vaatii, että hallinto-oikeus

1. Toteaa kunnanhallituksen menetelleen täytäntöönpanokiellon vastaisesti
2. Ottaa väliaikaisen päätöksen huomioon osana kohteena olevaa asiakokonaisuutta
3. Määrää myös väliaikaisen päätöksen täytäntöönpanokiellettaväksi
4. Arvioi menettelyvirheen merkityksen alkuperäisen (kunnanhallitus 16.6.2025 § 200) päätöksen lainmukaisuutta harkitessa ja lisäksi
5. Hallinto-oikeus edellyttää Pyhä-Luosto Vesi Oy:n yhtiökokousedustajaa kutsumaan yrityksen yhtiökokous koolle, ja toteamaan, että Pelkosenniemen osalta yhtiökokousedustaja on nimitetty lainvastaisesti, ja tämän vuoksi Pelkosenniemen kunnalle kuuluvien edustajien valintapäätös 17.12.2025 on kumottava ja valinta käsiteltävä uudelleen.

Oikeudenkäyntikulut

Valittaja vaatii, että Pelkosenniemen kunta veloitetaan korvaamaan hänen oikeudenkäyntikulunsa hallintoasioissa annetun lain 95 § nojalla.

Kulut ovat syntyneet välttämättömistä toimenpiteistä asian valmistelussa, kuten asiakirjojen kokoamisesta, oikeudellisen perustan selvittämisestä ja valituskirjelmän laatimisesta. Vaadittu 240 euron korvaus valituksen laatimisesta on kohtuullinen ja vastaa käytettyä aikaa ja asiantuntija-avun vähäisiä kustannuksia. Olisi kohtuutonta, että valittaja joutuisi itse vastaamaan näistä kustannuksista, koska valitustoimet johtuivat Pelkosenniemen kunnan virheellisestä päätöksenteosta ja puutteellisesta pöytäkirjamenettelystä.

Kulut muodostuvat 5 tunnin työstä asian valmisteluun ja asiakirjojen kokoamiseen (5 h x 40 € = 200 € sekä 40 € muista kuluista, kuten valituksen laatimisen edellyttämistä matkaym. kustannuksista).

Pelkosenniemellä 25.2.2026

Kati Nenonen

Liitteet

Liite 1. Kunnanhallitus 19.01.2026 § 7

Liite 1.1 Oikaisuvaatimus päätöksestä § 7

Liite 1.2 Erivämielipide päätökseen § 7

Liite 2. Kunnanhallitus 19.01.2026 § 8

Liite 2.1 Oikaisuvaatimus päätöksestä § 8

Liite 2.2 Eriävä mielipide päätöksestä § 8

Liite 3. Kunnanhallitus 19.01.2026 § 9

Liite 3.1 Oikaisuvaatimus päätöksestä § 9

Liite 3.2 Erivämielipide päätökseen § 9

Liite 4. Kunnanhallitus 19.01.2026 § 10

Liite 4.1 Oikaisuvaatimus päätöksestä § 10

Liite 4.2 Erivämielipide päätökseen § 10

Liite 5. Muutoksenhakuohje

Liite 6. Hallinto-oikeuden välipäätös Dnro 1340/2025

Liite 7. Lisäkirje hallinto-oikeudelle

Liite 8. Alkuperäinen valintapäätös kunnanhallitus 16.6.2025 § 200

**Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) - Pelkosenniemen Vuokratalot Oy.
Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnanhallituksen päätöksestä.**

Kunnanhallitus 19.01.2026 § 7
84/00.00.01/2025

Päätösesitys	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana esitetyin perustein.
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin
Käsittely	Kunnanhallitus piti kokoustauon 18:13-18:17 ennen pykälän käsittelyä. Marko Poikela, Markku Kallio ja Tarja Kallio palasivat kokoukseen 18:17 Laura Lakso oli edelleen poissa kokouksesta käsittelyn ajan. Timo Tossavainen jatkoi kokouksen puheenjohtajana. Markku Kankaanranta ja Heidi Karnaattu jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta esteellisenä klo 18:17. Kankaanrannan henkilökohtainen varajäsen Tero Luoma-aho saapui kokoukseen 18:17. Tero Luoma-aho esitti, että hyväksytään oikaisuvaatimus ja asia palautetaan valmisteluun. Esitys raukesi kannattamattomana. Tero Luoma-aho jätti asiassa eriävän mielipiteen.
Perustelut	Kati Nenonen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 25.11.kunnanhallituksen 3.11.2025 § 357/2025 Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) - Pelkosenniemen Vuokratalot Oy päätöksestä. Oikaisuvaatimus: vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 357 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä. Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää, että kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaiset henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Kunnanhallitus on oikaisuvaatimuksen jättäjän esittämän mukaisesti todennut 6.10. kunnallisvalitukseen vastatessaan, että valituksessa mainitut esteellisyysäännökset eivät koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa. Tämän jälkeen hallinto-oikeus antoi asiassa 1340/2025 välipäätöksen 22.10.2025, jossa hallinto-oikeus kielsi kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon. Kuten kunnanhallituksen päätöspöytäkirjoista ilmenee, kunnanhallitus teki kutakin yhtiötä koskevat erilliset päätökset selkeyden vuoksi. Menettelyn tarkoituksena oli varmistaa, ettei jää epäselväksi, että kunnanhallitus on tulkinnut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokieltoa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa. Tämän johdosta kunnanhallitus käsitteli asian uudelleen ottaen huomioon mahdollisen esteellisyyden, kuntalain 47 §:n, hallintosäännön sekä konserniohjeen. Kunnanhallituksen tarkoituksena ei missään vaiheessa ole ollut täytäntöönpanokiellon kiertäminen, vaan asian käsitteleminen lain

edellyttämällä tavalla.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kunnanhallitus 03.11.2025 § 357

Päätösesitys	Kunnanhallitus nimeää ehdokkaat yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025
Päätös	Kunnanhallitus nimesi ehdokkaiksi Laura Lakson, Pekka Nymanin ja teknisen johtajan yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. Tämän pykälän osalta pöytäkirjan tarkastajaksi Timo Tossavaisen sijaan valittiin Annika Kostamo
Käsittely	Markku Kankaanranta oli poissa pykälän käsittelyn ajan. Kankaanrannan henkilökohtainen varajäsen Tero Luoma-aho oli pykälän käsittelyn ajan saapuvilla. Timo Tossavainen esitti Pelkosenniemen Vuokratalot Oy:n väliaikaseen hallitukseen Laura Laksoa, Pekka Nymania ja teknistä johtajaa, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian. Tarja Kallio kannatti esitystä. Laura Lakso jääväsi esityksen myötä itsensä ja poistui kokouksesta 17:40-17:53 Lakson henkilökohtainen varajäsen Annika Kostamo saapui kokoukseen pykälän käsittelyn ajaksi 17:40-17:53. Heidi Karnaattu saapui kokoukseen 17:40 Puheenjohtajan ollessa esteellinen, varapuheenjohtaja Timo Tossavainen toimi pykälän käsittelyn ajan puheenjohtajana. Kokouksen pöytäkirjantarkastajaksi on valittu Timo Tossavainen. Tossavaisen ollessa puheenjohtaja, pykälän kohdalla tulee valita uusi pöytäkirjantarkastaja. Kunnanhallitus päätti, että Annika Kostamo toimii tämän pykälän osalta pöytäkirjantarkastajana. Tero Luoma-aho esitti, että ketään ei valita, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian. Uusia henkilöitä ei voida valita koska valinnalla kierretään valitusta ja hallinto-oikeuden toimeenpanokieltoa. Esitys raukesi kannattamattomana. Puheenjohtaja totesi, että kunnanhallituksen päätökseksi tulee Tossavaisen esitys, kun muita henkilöitä ei ole esitetty. Tero Luoma-aho jätti asiassa eriävän mielipiteen.

Perustelut

Pelkosenniemen kunnanhallitus on päätöksellään 16.6.2025 § 200 nimennyt kunnan omistamiin konserniyhtiöihin edustajat. Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, joka on käsitelty kunnanhallituksessa 11.8.2025 § 242. Kunnanhallituksen päätöksestä, hylätä oikaisuvaatimus perusteettomana, on jätetty valitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Kunnanhallitus on lausunut valituksen johdosta 06.10.2025 § 318. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on antanut asiassa 1340/2025 välipäätöksen 1518/2025, 22.10.2025. Hallinto-oikeuden välipäätös kieltää 16.6.2025 § 200 päätöksen kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai asiassa toisin määrätään. Hallinto-oikeus antaa päätöksen kunnallisvalitukseen myöhemmin erikseen.

Täytäntöönpanokiellon vuoksi kunnanhallituksen on perusteltua nimetä väliaikaset edustajat konserniyhtiöihin. Viimeisin asiassa lainvoimainen päätös on kunnanhallituksen 17.08.2023 § 300, jossa kunnan edustajat on päätetty konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024-2025.

Kuntalain 47 §:n mukaan kunnan tytäryhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja liiketoiminnan asiantuntemus. Konserniohjetta sovelletaan kunnan tytäryhteisöjen sekä soveltuvien osin osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen.

Hallintosäännön 20 §:n mukaan kunnanhallitus nimeää kunnan ehdokkaat tytäryhteisöjen hallituksiin.

Kunnan konserniohjeen 9 kohdan mukaan hallintosäännössä määritelty toimielin (*Pelkosenniemellä kunnanhallitus*) päättää hallitusjäsen ehdokkaiden nimeämisestä tytäryhteisöjen hallituksiin. Hallitusjäsen ehdokkaiksi tulee nimetä ja valita tasa-arvolainmukaisesti tasapuolisesti naisia ja miehiä. Tytäryhteisöjen hallituksiin nimetään kuntakonsernin ulkopuolisia henkilöitä, mikäli se on kuntakonsernin kokonaisedun näkökulmasta perusteltua. Tytäryhteisöjen hallituksella tulee kollektiivina olla toimialan tuntemuksen lisäksi riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kyky ohjata toimitusjohtajaa yhteisölle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Tarvittaessa hallituksen jäsenille tulee järjestää riittävä koulutus osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Ensinnäkin, tytäryhtiön hallitukseen nimettävien ehdokkaiden valinnassa lähtökohtana tulee olla ehdokkaiden kyky tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa.

Toiseksi, hallituksen valinnassa on syytä ottaa huomioon yhteisön toimiala ja toiminnan laajuus sekä yhteisön strateginen merkitys kunnan toiminnassa. On eri asia, harjoittaako yhteisö merkittävää liiketoimintaa markkinoilla vai onko kysymys esimerkiksi kiinteistöyhtiöstä, joka omistaa ja hallitsee vuokra-asuntoja.

Kunnanhallitus katsoo, että ehdokkaiksi nimetyillä henkilöillä on riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa. Lisäksi kunnanhallitus järjestää tarvittaessa konserniohjeen mukaisesti riittävää koulutusta osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Valmistelija

vt. kunnanjohtaja

Esittelijä

vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto

Tiedoksi

Muutoksenhaku

Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle.

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 3.11.2025 357 §/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen -Pelkosenniemen Vuokratalot Oy

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Kati Nenonen

Muutoksenhakuoikeus

Olen kunnan jäsen, joten minulla on oikeus hakea muutosta yo. päätökseen.

Pöytäkirja on tarkastettu kunnanhallituksen kokouksessa 17.11.2025 ja tiedoksiantopäivämäärä on 19.11.2025. Pöytäkirja katsotaan tulleen tiedoksi 26.11.2025. Oikaisuvaatimusaika päättyy siten 10.12.2025.

Vaatimus

Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 357 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä.

Perustelut:

Hallinto-oikeus on asettanut täytäntöönpanokiellon konserniyhtiöiden hallituksen jäsenten valintaan. Kunnanhallitus nimitti 3.11.2025 yhtiön hallitukseen jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokielto tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kielto kumotaan. Kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaisesti henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Heistä toinen on sama henkilö, kun täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Vaikka päätös on muodollisesti uusi, sen sisältö ja vaikutus ovat samat kuin kiellon kohteena olevassa päätöksessä. Päätös johtaa kunnanhallituksen toimivallan ylitykseen. Jos katsotaan, että kieltoa on rikottu tahallisesti, päätös voi johtaa myös mahdolliseen virkavastuuseen.

Kunnanhallitus perustelee väliaikaista hallitusta sillä, että kunnanhallitus on nimittänyt nykyiset jäsenet konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024–2025. Osakeyhtiölain 6 luvun 9 §:n mukaan hallituksen jäsenen toimikausi jatkuu, kunnes uusi hallitus on valittu. Nykyisen hallituksen toiminta on turvattu edellä mainitun perusteella, joten yhtiökokouksella ei ole perustetta tehdä uutta nimitystä, joka tosiasiallisesti korvaa kiellon alaisen päätöksen.

Nykyinen Pelkosenniemen Vuokratalot Oy:n hallitus pysyy päätösvaltaisena ja toimivaltansa puitteissa siihen saakka, kun uusi hallitus on yhtiökokouksessa **laillisesti valittu**. Yhtiön toiminta ei vaadi uuden hallituksen kokoonpanoa; paremminkin nykyisellä hallituksella on kokemusta yhtiön historiasta sekä osaamista kiinteistönpidosta ja kiinteistön hallinnasta ja täten turvaa paremmin hallinnon jatkuvuuden. Myöskään nykyisen hallituksen jäsenten eroamisen, estyneisyyden tai esteellisyyden vuoksi hallitustyöskentelystä väliaikaisen hallituksen muodostamiselle ei ole perusteita.

Täytäntöönpanon kiertämisen riskit:

- jos yhtiökokous perustaa päätöksensä kunnanhallituksen tekemään (mutta toimeenpanokiellossa olevaan) nimityspäätökseen, se käytännössä toteuttaa kielletyn päätöksen, mikä helposti johtaa päätöksen moittimiseen
- jos käy ilmi, että uuden hallituksen nimittäminen perustuu täytäntöönpanokiellon alaiseen päätökseen, hallituksen merkitseminen patentti- ja rekisterihallituksen rekisteriin muodostuu myös ongelmaksi.

Kunnanhallitus 6.10.2025 lausunnossaan hallinto-oikeudelle koskien kunnallisvalitusta samaisten tytäryhtiöiden paikkajaosta totesi, ettei valituksessa mainitut esteellisyyssäännökset koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa.

Päätöksessään 3.11.2025 tytäryhtiöiden hallituspaikkojen nimeämisessä kunnanhallitus aiemmasta päätöksestä poiketen edellyttää esteellisyyssäännösten noudattamista (käytännössä itseoikaisee osan alkuperäisestä valintapäätöksestä). Lisäksi kunnanhallitus on laiminlyönyt ilmoitusvelvollisuutensa hallinto-oikeudelle tekemästään uudesta päätöksestä samasta asiasta.

Kuntalaki 47 §:n asettamia edellytyksiä ei valintapäätöksessä käsitelty.

26/11 2025

Kati Nenonen

Oikaisuvaatimuksen tekijä

Lehtikero Lauri Pelkosenniemi

Lähetäjä: Luoma-aho Tero Pelkosenniemi
Lähetetty: tiistai 4. marraskuuta 2025 9:53
Vastaanottaja: Lehtikero Lauri Pelkosenniemi; Merikanto Mikko Pelkosenniemi
Aihe: Eriävä mielipide

Kunnanhallitus 3.11.2025 pykälät #366 #368 #369.

Jätän edellä mainittuihin pykäliin eriävän mielipiteen seuraavilla perusteilla:

Osakeyhtiölain mukaan väliaikaisen hallituksen jäsenen käsitettä ei tunneta. Yhtiöiden nykyisillä hallituksilla ei ole todettu sellaista pakottavaa tarvetta uusien jäsenten valitsemiseksi ennen hallinto-oikeuden antamaa ratkaisua asiassa. Yhtiöiden hallitukset ovat toimintakykyisiä ja kykeneviä hoitamaan tehtävänsä.

Kunnanhallituksen tekemät valinnat herättävät epäilyn siitä, että niillä tarkoituksellisesti pyritään kiertämään hallinto-oikeuden antamaa täytäntöönpanokieltoa. Tällainen menettely on hallintolain vastaista.

Kunnanhallituksen on yhtiöiden hallituksen jäseniä nimettäessä arvioitava ja otettava huomioon jäsen ehdokkaiden taustojen merkitys yhtiön mahdollisessa rahoituksen hankinnassa ja niiden edellytyksissä.

Tero Luoma-aho

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) - Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus. Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnanhallituksen päätöksestä.

Kunnanhallitus 19.01.2026 § 8
84/00.00.01/2025

Päätösesitys	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana esitetyin perustein.
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin
Käsittely	Markku Kankaanranta, Heidi Karnaattu ja Laura Lakso olivat edelleen poissa kokouksesta pykälän käsittelyn ajan. Timo Tossavainen jatkoi kokouksen puheenjohtajana. Markku Kallio ja Tarja Kallio jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta esteellisinä 18:37. Tarja Kallion henkilökohtainen varajäsen Johanna Jaakkola saapui kokoukseen 18:37-18:40 pykälän käsittelyn ajaksi. Tero Luoma-aho esitti, että hyväksytään oikaisuvaatimus ja asia palautetaan valmisteluun. Esitys raukesi kannattamattomana. Tero Luoma-aho jätti asiassa eriävän mielipiteen. Johanna Jaakkola ja Annika Kostamo poistuivat kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen 18:40
Perustelut	Kati Nenonen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 25.11.kunnanhallituksen 3.11.2025 § 357/2025 Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) – Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskus päätöksestä. Oikaisuvaatimus: vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 358 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä. Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää, että kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaiset henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Kunnanhallitus on oikaisuvaatimuksen jättäjän esittämän mukaisesti todennut 6.10. kunnallisvalitukseen vastatessaan, että valituksessa mainitut esteellisyysäännökset eivät koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa. Tämän jälkeen hallinto-oikeus antoi asiassa 1340/2025 välipäätöksen 22.10.2025, jossa hallinto-oikeus kielsi kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon. Kuten kunnanhallituksen päätöspöytäkirjoista ilmenee, kunnanhallitus teki kutakin yhtiötä koskevat erilliset päätökset selkeyden vuoksi. Menettelyn tarkoituksena oli varmistaa, ettei jää epäselväksi, että kunnanhallitus on tulkinut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokieltoa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa. Tämän johdosta kunnanhallitus käsitteli asian uudelleen ottaen huomioon mahdollisen esteellisyyden, kuntalain 47 §:n, hallintosäännön sekä konserniohjeen. Kunnanhallituksen tarkoituksena ei missään vaiheessa ole

ollut täytäntöönpanokiellon kiertäminen, vaan asian käsitteleminen lain edellyttämällä tavalla.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kunnanhallitus 03.11.2025 § 358

Päätösesitys	Kunnanhallitus nimeää ehdokkaat yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025
Päätös	Kunnanhallitus nimesi Tarja Kallion ja Laura Lakson ehdokkaiksi yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025
Käsittely	Kankaanrannan henkilökohtainen varajäsen Tero Luoma-aho oli pykälän käsittelyn ajan saapuvilla. Timo Tossavainen esitti, että Tarja Kallio nimetään ehdokkaaksi yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. Esityksestä johtuen Tarja Kallio ja Markku Kallio jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta 17:56-18:01. Tarja Kallion henkilökohtainen varajäsen Johanna Jaakkola saapui kokoukseen 17:56-18:01. Timo Tossavainen esitti, Laura Lakso nimetään ehdokkaaksi yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. Esityksestä johtuen Laura Lakso jääväsi itsensä ja poistui kokouksesta pykälän käsittelyn ajaksi 17:58-18:01. Laura Lakson henkilökohtainen varajäsen Annika Kostamo saapui kokoukseen 17:58-18:01. Tero Luoma-aho esitti, että ketään ei valita, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian. Uusia henkilöitä ei voida valita koska valinnalla kierretään valitusta ja hallinto-oikeuden toimeenpanokieltä. Esitys raukesi kannattamattomana. Puheenjohtajan olleessa estynyt pykälän käsittelyn ajan puheenjohtajana toimi varapuheenjohtaja Tossavainen. Kokouksen pöytäkirjantarkastajaksi on valittu Timo Tossavainen. Tossavaisen ollessa puheenjohtaja, pykälän kohdalla tulee valita uusi pöytäkirjantarkastaja. Kunnanhallitus päätti, että Annika Kostamo toimii tämän pykälän osalta pöytäkirjantarkastajana. Puheenjohtaja totesi, että kunnanhallituksen päätökseksi tulee Tossavaisen esitys, kun muita henkilöitä ei ole esitetty. Tero Luoma-aho jätti asiassa eriävän mielipiteen. Kunnanhallitus piti kokoustauon pykälän käsittelyn jälkeen 18:01-18:04

Perustelut

Pelkosenniemen kunnanhallitus on päätöksellään 16.6.2025 § 200 nimennyt kunnan omistamiin konserniyhtiöihin edustajat. Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, joka on käsitelty kunnanhallituksessa 11.8.2025 § 242. Kunnanhallituksen päätöksestä, hylätä oikaisuvaatimus perusteettomana, on jätetty valitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Kunnanhallitus on lausunut valituksen johdosta 06.10.2025 § 318. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on antanut asiassa 1340/2025 välipäätöksen 1518/2025, 22.10.2025. Hallinto-oikeuden välipäätös kieltää 16.6.2025 § 200 päätöksen kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai asiassa toisin määrätään. Hallinto-oikeus antaa päätöksen kunnallisvalitukseen myöhemmin erikseen.

Täytäntöönpanokiellon vuoksi kunnanhallituksen on perusteltua nimetä väliaikaset edustajat konserniyhtiöihin. Viimeisin asiassa lainvoimainen päätös on kunnanhallituksen 17.08.2023 § 300, jossa kunnan edustajat on päätetty konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024-2025.

Kuntalain 47 §:n mukaan kunnan tytäryhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja liiketoiminnan asiantuntemus. Konserniohjetta sovelletaan kunnan tytäryhteisöjen sekä soveltuvien osin osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen.

Hallintosäännön 20 §:n mukaan kunnanhallitus nimeää kunnan ehdokkaat tytäryhteisöjen hallituksiin.

Kunnan konserniohjeen 9 kohdan mukaan hallintosäännössä määritelty toimielin (Pelkosenniemellä kunnanhallitus) päättää hallitusjäsen ehdokkaiden nimeämisestä tytäryhteisöjen hallituksiin. Hallitusjäsen ehdokkaiksi tulee nimetä ja valita tasa-arvolainmukaisesti tasapuolisesti naisia ja miehiä. Tytäryhteisöjen hallituksiin nimetään kuntakonsernin ulkopuolisia henkilöitä, mikäli se on kuntakonsernin kokonaisedun näkökulmasta perusteltua. Tytäryhteisöjen hallituksella tulee kollektiivina olla toimialan tuntemuksen lisäksi riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kyky ohjata toimitusjohtajaa yhteisölle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Tarvittaessa hallituksen jäsenille tulee järjestää riittävä koulutus osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Ensinnäkin, tytäryhtiön hallitukseen nimettävien ehdokkaiden valinnassa lähtökohtana tulee olla ehdokkaiden kyky tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa.

Toiseksi, hallituksen valinnassa on syytä ottaa huomioon yhteisön toimiala ja toiminnan laajuus sekä yhteisön strateginen merkitys kunnan toiminnassa. On eri asia, harjoittaako yhteisö merkittävää liiketoimintaa markkinoilla vai onko kysymys esimerkiksi kiinteistöyhtiöstä, joka omistaa ja hallitsee vuokra-asuntoja.

Kunnanhallitus katsoo, että ehdokkaiksi nimetyillä henkilöillä on riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa. Lisäksi kunnanhallitus järjestää tarvittaessa konserniohjeen mukaisesti riittävää koulutusta osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Valmistelija

vt. kunnanjohtaja

Esittelijä

vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto

Tiedoksi

Muutoksenhaku

Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle.

Oikaisuvaatimus kunnanhallitus 3.11.2025 358 §/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen 2025–2027- Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskus**Oikaisuvaatimuksen tekijä:****Kati Nenonen****Muutoksenhakuoikeus**

Olen kunnan jäsen, joten minulla on oikeus hakea muutosta yo. päätökseen.

Pöytäkirja on tarkastettu kunnanhallituksen kokouksessa 17.11.2025 ja tiedoksiantopäivämäärä on 19.11.2025. Pöytäkirja katsotaan tulleen tiedoksi 26.11.2025. Oikaisuvaatimusaika päättyy siten 10.12.2025

Vaatimus

Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 358 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä.

Perustelut:

Hallinto-oikeus on asettanut täytäntöönpanokiellon konserniyhtiöiden hallituksen jäsenten valintaan. Kunnanhallitus nimitti 3.11.2025 yhtiön hallitukseen jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokiello tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kiello kumotaan. Kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaisesti henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Heistä toinen on sama henkilö, kun täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Vaikka päätös on muodollisesti uusi, sen sisältö ja vaikutus ovat samat kuin kiellon kohteena olevassa päätöksessä. Päätös johtaa kunnanhallituksen toimivallan ylitykseen. Jos katsotaan, että kielloa on rikottu tahallisesti, päätös voi johtaa myös mahdolliseen virkavastuuseen.

Kunnanhallitus perustelee väliaikaista hallitusta sillä, että kunnanhallitus on nimittänyt nykyiset jäsenet konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024–2025. Osakeyhtiölain 6 luvun 9 §:n mukaan hallituksen jäsenen toimikausi jatkuu, kunnes uusi hallitus on valittu. Nykyisen hallituksen toiminta on turvattu edellä mainitun perusteella, joten yhtiökokouksella ei ole perustetta tehdä uutta nimitystä, joka tosiasiallisesti korvaa kiellon alaisen päätöksen.

Nykyinen Pelkosenniemen Vuokratalot Oy:n hallitus pysyy päätösvaltaisena ja toimivaltansa puitteissa siihen saakka, kun uusi hallitus on yhtiökokouksessa **laillisesti valittu**. Yhtiön toiminta ei vaadi uuden hallituksen kokoonpanoa; paremminkin nykyisellä

hallituksella on kokemusta yhtiön historiasta sekä osaamista kiinteistönpidosta ja kiinteistön hallinnasta ja täten turvaa paremmin hallinnon jatkuvuuden. Myöskään nykyisen hallituksen jäsenten eroamisen, estyneisyyden tai esteellisyyden vuoksi hallitustyöskentelystä väliaikaisen hallituksen muodostamiselle ei ole perusteita.

Täytäntöönpanon kiertämisen riskit:

- jos yhtiökokous perustaa päätöksensä kunnanhallituksen tekemään (mutta toimeenpanokiellossa olevaan) nimityspäätökseen, se käytännössä toteuttaa kielletyn päätöksen, mikä helposti johtaa päätöksen moittimiseen
- jos käy ilmi, että uuden hallituksen nimittäminen perustuu täytäntöönpanokiellon alaiseen päätökseen, hallituksen merkitseminen patentti- ja rekisterihallituksen rekisteriin muodostuu myös ongelmaksi.

Kunnanhallitus 6.10.2025 lausunnossaan hallinto-oikeudelle koskien kunnallisvalitusta samaisten tytäryhtiöiden paikkajaosta totesi, ettei valituksessa mainitut esteellisyyssäännökset koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa.

Päätöksessään 3.11.2025 tytäryhtiöiden väliaikaisten hallituspaikkojen nimeämisessä kunnanhallitus aiemmasta päätöksestä poiketen edellyttää esteellisyyssäännösten noudattamista (käytännössä itseoikaisee osan alkuperäisestä valintapäätöksestä). Lisäksi kunnanhallitus on laiminlyönyt ilmoitusvelvollisuutensa hallinto-oikeudelle tekemästään uudesta päätöksestä.

Kuntalaki 47 §:n asettamia edellytyksiä ei valintapäätöksessä käsitelty.

26/11 2025

Kati Nenonen

Lehtikero Lauri Pelkosenniemi

Lähetäjä: Luoma-aho Tero Pelkosenniemi
Lähetetty: tiistai 4. marraskuuta 2025 9:53
Vastaanottaja: Lehtikero Lauri Pelkosenniemi; Merikanto Mikko Pelkosenniemi
Aihe: Eriävä mielipide

Kunnanhallitus 3.11.2025 pykälät #366 #368 #369.

Jätän edellä mainittuihin pykäliin eriävän mielipiteen seuraavilla perusteilla:

Osakeyhtiölain mukaan väliaikaisen hallituksen jäsenen käsitettä ei tunneta. Yhtiöiden nykyisillä hallituksilla ei ole todettu sellaista pakottavaa tarvetta uusien jäsenten valitsemiseksi ennen hallinto-oikeuden antamaa ratkaisua asiassa. Yhtiöiden hallitukset ovat toimintakykyisiä ja kykeneviä hoitamaan tehtävänsä.

Kunnanhallituksen tekemät valinnat herättävät epäilyn siitä, että niillä tarkoituksellisesti pyritään kiertämään hallinto-oikeuden antamaa täytäntöönpanokieltoa. Tällainen menettely on hallintolain vastaista.

Kunnanhallituksen on yhtiöiden hallituksen jäseniä nimettäessä arvioitava ja otettava huomioon jäsen ehdokkaiden taustojen merkitys yhtiön mahdollisessa rahoituksen hankinnassa ja niiden edellytyksissä.

Tero Luoma-aho

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) - Pyhä-Luosto Vesi Oy ja Kiinteistö Oy Pyhäliike. Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnanhallituksen päätöksestä.

Kunnanhallitus 19.01.2026 § 9
84/00.00.01/2025

Päätösesitys	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana esitetyin perustein.
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin
Käsittely	Markku Kankaanranta, Tarja Kallio ja Markku Kallio olivat edelleen poissa kokouksesta. Laura Lakso ja Heidi Karnaattu palasivat kokoukseen 18:42 Tero Luoma-aho esitti, että hyväksytään oikaisuvaatimus ja asia palautetaan valmisteluun. Esitys raukesi kannattamattomana. Tero Luoma-aho jätti asiassa eriävän mielipiteen. Tero Luoma-aho poistui kokouksesta pykälän käsittelyn jälkeen 18:45
Perustelut	Kati Nenonen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 25.11.kunnanhallituksen 3.11.2025 § 357/2025 Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) – Pyhä-Luosto Vesi Oy ja Kiinteistö Oy Pyhäliike päätöksestä. Oikaisuvaatimus: vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 359 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä. Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää, että kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaiset henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Kunnanhallitus on oikaisuvaatimuksen jättäjän esittämän mukaisesti todennut 6.10. kunnallisvalitukseen vastatessaan, että valituksessa mainitut esteellisyyssäännökset eivät koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa. Tämän jälkeen hallinto-oikeus antoi asiassa 1340/2025 välipäätöksen 22.10.2025, jossa hallinto-oikeus kielsi kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon. Kuten kunnanhallituksen päätöspöytäkirjoista ilmenee, kunnanhallitus teki kutakin yhtiötä koskevat erilliset päätökset selkeyden vuoksi. Menettelyn tarkoituksena oli varmistaa, ettei jää epäselväksi, että kunnanhallitus on tulkinnut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokieltoa siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa. Tämän johdosta kunnanhallitus käsitteli asian uudelleen ottaen huomioon mahdollisen esteellisyyden, kuntalain 47 §:n, hallintosäännön sekä konserniohjeen. Kunnanhallituksen tarkoituksena ei missään vaiheessa ole ollut täytäntöönpanokiellon kiertäminen, vaan asian käsitteleminen lain edellyttämällä tavalla.
Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto

Tiedoksi

Muutoksenhaku Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kunnanhallitus 03.11.2025 § 359

Päätösesitys Kunnanhallitus nimeää ehdokkaat yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025

Päätös Kunnanhallitus päätti
1) nimetä Pyhä-Luosto Vesi Oy:n hallitukseen ehdokkaiksi Markku Kallion ja Johanna Jaakkolan väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.
2) nimetä Markku Kallion ehdokkaaksi Kiinteistö Oy Pyhäliike yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.

Käsittely Timo Tossavainen esitti, että kunnanhallitus nimeää Pyhä-Luosto Vesi Oy:n hallitukseen ehdokkaiksi väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025 Markku Kallio ja Johanna Jaakkola. Perusteluina esitykselle hän esitti, että Jaakkolalla ja Kalliolla on asiasta kokemusta ja he ovat päteviä tehtävään. Lisäksi Tossavainen esitti, että kunnanhallitus nimeää Markku Kallion ehdokkaaksi Kiinteistö Oy Pyhäliike yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.
Esityksen vuoksi Markku Kallio ja Tarja Kallio jääväsivät itsensä ja poistuivat kokouksesta. 18:06-18:11. Tarja Kallion henkilökohtainen varajäsen Johanna Jaakkola oli myös esteellinen osallistumaan pykälän käsittelyyn.

Tero Luoma-aho esitti, että asia jätetään pöydälle, koska päätöksellä pyritään kiertämään hallinto-oikeuden toimeenpanokieltoa. Esitys raukesi kannattamattomana

Puheenjohtaja totesi, että kunnanhallituksen päätökseksi tulee Tossavaisen esitys, kun muita henkilöitä ei ole esitetty.

Tero Luoma-aho jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Tero Luoma-aho poistui kokouksesta 18:11 pykälän käsittelyn jälkeen.

Perustelut

Pelkosenniemen kunnanhallitus on päätöksellään 16.6.2025 § 200 nimennyt kunnan omistamiin konserniyhtiöihin edustajat. Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, joka on käsitelty kunnanhallituksessa 11.8.2025 § 242. Kunnanhallituksen päätöksestä, hylätä oikaisuvaatimus perusteettomana, on jätetty valitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Kunnanhallitus on lausunut valituksen johdosta 06.10.2025 § 318. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on antanut asiassa 1340/2025 välipäätöksen 1518/2025, 22.10.2025. Hallinto-oikeuden välipäätös kieltää 16.6.2025 § 200 päätöksen kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai asiassa toisin määrätään. Hallinto-oikeus antaa päätöksen kunnallisvalitukseen myöhemmin erikseen.

Täytäntöönpanokiellon vuoksi kunnanhallituksen on perusteltua nimetä väliaikaiset edustajat konserniyhtiöihin. Viimeisin asiassa lainvoimainen päätös on kunnanhallituksen 17.08.2023 § 300, jossa kunnan edustajat on päätetty konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024-2025.

Kuntalain 47 §:n mukaan kunnan tytäryhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja liiketoiminnan asiantuntemus. Konserniohjetta sovelletaan kunnan tytäryhteisöjen sekä soveltuvin osin osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen.

Hallintosäännön 20 §:n mukaan kunnanhallitus nimeää kunnan ehdokkaat tytäryhteisöjen hallituksiin.

Kunnan konserniohjeen 9 kohdan mukaan hallintosäännössä määritelty toimielin (Pelkosenniemiellä kunnanhallitus) päättää hallitusjäsen ehdokkaiden nimeämisestä tytäryhteisöjen hallituksiin. Hallitusjäsen ehdokkaiksi tulee nimetä ja valita tasa-arvolain mukaisesti tasapuolisesti naisia ja miehiä. Tytäryhteisöjen hallituksiin nimetään kuntakonsernin ulkopuolisia henkilöitä, mikäli se on kuntakonsernin kokonaisedun näkökulmasta perusteltua. Tytäryhteisöjen hallituksella tulee kollektiivina olla toimialan tuntemuksen lisäksi riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kyky ohjata toimitusjohtajaa yhteisölle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Tarvittaessa hallituksen jäsenille tulee järjestää riittävä koulutus osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Ensinnäkin, tytäryhtiön hallitukseen nimettävien ehdokkaiden valinnassa lähtökohtana tulee olla ehdokkaiden kyky tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa.

Toiseksi, hallituksen valinnassa on syytä ottaa huomioon yhteisön toimiala ja toiminnan laajuus sekä yhteisön strateginen merkitys kunnan toiminnassa. On eri asia, harjoittaako yhteisö merkittävää liiketoimintaa markkinoilla vai onko kysymys esimerkiksi kiinteistöyhtiöstä, joka omistaa ja hallitsee vuokra-asuntoja.

Kunnanhallitus katsoo, että ehdokkaiksi nimetyillä henkilöillä on riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa. Lisäksi kunnanhallitus järjestää tarvittaessa konserniohjeen mukaisesti riittävää koulutusta osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle.

Pelkosenniemen kunnanhallitus

Oikaisuvaatimus
26.11.2025

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 3.11.2025 359 §/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen -Pyhä-Luosto Vesi Oy ja Kiinteistö Oy Pyhäliike

Oikaisuvaatimuksen tekijä:

Kati Nenonen

Muutoksenhakuoikeus

Olen kunnan jäsen, joten minulla on oikeus hakea muutosta yo. päätökseen.

Pöytäkirjassa ei ole merkitty tiedoksiantopäivämäärää. Kunnan ilmoituksen mukaan se on 6.11.2025. Pöytäkirja katsotaan tulleen tiedoksi aikaisintaan 13.11.2025.

Oikaisuvaatimusaika päättyy siten aikaisintaan 27.11.2025.

Vaatimus

Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 359 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä.

Perustelut:

Hallinto-oikeus on asettanut täytäntöönpanokiellon otsikossa mainittujen hallituksen jäsenten valintapäätökseen. Kunnanhallitus nimitti 3.11.2025 yhtiön hallitukseen jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokiello tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kiello kumotaan. Kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaisesti henkilöt yhtiöiden hallitukseen. Heistä yksi on sama henkilö, kun täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Vaikka päätös on muodollisesti uusi, sen sisältö ja vaikutus ovat samat kuin kiellon kohteena olevassa päätöksessä. Päätös johtaa kunnanhallituksen toimivallan ylitykseen. Jos katsotaan, että kielloa on rikottu tahallisesti, päätös voi johtaa myös mahdolliseen virkavastuuseen.

Kunnanhallitus perustelee väliaikaista hallitusta sillä, että kunnanhallitus on nimittänyt nykyiset jäsenet konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024–2025. Osakeyhtiölain 6 luvun 9 §:n mukaan hallituksen jäsenen toimikausi jatkuu, kunnes uusi hallitus on valittu. Nykyisen hallituksen toiminta on turvattu edellä mainitun perusteella, joten yhtiökokouksella ei ole perustetta tehdä sellaista nimitystä, joka tosiasiallisesti korvaa kiellon alaisen päätöksen.

Tämä tarkoittaa, että nykyinen hallitus pysyy päätösvaltaisena ja toimivaltansa puitteissa siihen saakka, kun uusi hallitus on yhtiökokouksessa **laillisesti valittu**.

Varsinaisen yhtiökokouksen nimittäessä hallituksen jäsenet Pelkosenniemen kunta ei voi esittää yhtiökokouksessa täytäntöönpanokiellon alaista päätöstä. Eli Pelkosenniemen kunnan nykyiset edustajat jatkavat, kunnes kunnanhallituksen nimittämät jäsenet saavat lainvoiman hallitustyöskentelyyn.

Yhtiöiden toiminta ei vaadi kunnalta uusien jäsenten nimittämistä; paremminkin nykyisillä hallituksen jäsenillä on kokemusta yhtiöiden historiasta, kokemusta ja koulutusta yhtiöiden liiketoiminnasta ja taloushallinnosta, mikä turvaa paremmin hallinnon jatkuvuuden.

Myöskään nykyisen hallituksen jäsenten eroamisen, estyneisyyden tai esteellisyyden vuoksi hallitustyöskentelystä väliaikaisen hallituksen muodostamiselle ei ole perusteita.

Täytäntöönpanon kiertämisen riskit:

- jos yhtiökokous perustaa päätöksensä kunnanhallituksen tekemään (mutta toimeenpanokiellossa olevaan) nimityspäätökseen, se käytännössä toteuttaa kielletyn päätöksen, mikä helposti johtaa päätöksen moittimiseen
- jos käy ilmi, että uuden hallituksen nimittäminen perustuu täytäntöönpanokiellon alaiseen päätökseen, hallituksen merkitseminen patentti- ja rekisterihallituksen rekisteriin muodostuu myös ongelmaksi.

Kunnanhallitus 6.10.2025 lausunnossaan hallinto-oikeudelle koskien kunnallisvalitusta samaisten tytäryhtiöiden paikkajaosta totesi, ettei valituksessa mainitut esteellisyyssäännökset koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa.

Päätöksessään 3.11.202 tytäryhtiöiden hallituspaikkojen nimeämisessä kunnanhallitus aiemmasta päätöksestä poiketen edellyttää esteellisyyssäännösten noudattamista (käytännössä itseoikaisee osan alkuperäisestä valintapäätöksestä). Lisäksi kunnanhallitus on laiminlyönyt ilmoitusvelvollisuutensa hallinto-oikeudelle tekemästään uudesta päätöksestä samasta asiasta.

Kuntalaki 47 § asettamat edellytykset kuitataan valittujen ehdokkaiden puoluetoveri Tossavaisen puheenvuorolla, että ko. henkilöillä on asiasta kokemusta ja he ovat päteviä tehtävään. Tässä tapauksessa tarkoittaisi vesiliiketoiminnan ja kiinteistönpidon ja kiinteistöyhtiön hallinnon tuntemista ja osaamista. Lähtökohtaisesti tulisi ennen jäsen ehdokkaisen nimeämistä hallituspaikkoihin arvioida kunkin ehdokkaan soveltuvuus kyseiseen tehtävään ja sisäisesti keskustella jo aiemmassa vaiheessa asian valmistelussa mahdollisista tehtävän hoitamiseen vaikuttavista tekijöistä.

26/11 2025

Kati Nenonen

Lehtikero Lauri Pelkosenniemi

Lähetäjä: Luoma-aho Tero Pelkosenniemi
Lähetetty: tiistai 4. marraskuuta 2025 9:53
Vastaanottaja: Lehtikero Lauri Pelkosenniemi; Merikanto Mikko Pelkosenniemi
Aihe: Eriävä mielipide

Kunnanhallitus 3.11.2025 pykälät #366 #368 #369.

Jätän edellä mainittuihin pykäliin eriävän mielipiteen seuraavilla perusteilla:

Osakeyhtiölain mukaan väliaikaisen hallituksen jäsenen käsitettä ei tunneta. Yhtiöiden nykyisillä hallituksilla ei ole todettu sellaista pakottavaa tarvetta uusien jäsenten valitsemiseksi ennen hallinto-oikeuden antamaa ratkaisua asiassa. Yhtiöiden hallitukset ovat toimintakykyisiä ja kykeneviä hoitamaan tehtävänsä.

Kunnanhallituksen tekemät valinnat herättävät epäilyn siitä, että niillä tarkoituksellisesti pyritään kiertämään hallinto-oikeuden antamaa täytäntöönpanokieltoa. Tällainen menettely on hallintolain vastaista.

Kunnanhallituksen on yhtiöiden hallituksen jäseniä nimettäessä arvioitava ja otettava huomioon jäsen ehdokkaiden taustojen merkitys yhtiön mahdollisessa rahoituksen hankinnassa ja niiden edellytyksissä.

Tero Luoma-aho

Lähetetty [Outlook for Android](#)

Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) - Kiinteistö Oy Huttu-Akka, Kiinteistö Oy Huttu-Ukko ja Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö. Oikaisuvaatimuksen käsittely kunnanhallituksen päätöksestä.

Kunnanhallitus 19.01.2026 § 10
84/00.00.01/2025

Päätösesitys	Kunnanhallitus päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana esitetyin perustein.
Päätös	Päätösesitys hyväksyttiin.
Käsittely	Markku Kankaanranta, Markku Kallio ja Tarja Kallio palasivat kokoukseen 18:46. Markku Kankaanranta esitti, että kunnanhallitus hyväksyy oikaisuvaatimuksen ja kumoaa päätöksen itseoikaisuna. Perusteluina Kankaanranta esitti, että päätös perustuu täytäntöönpanokiellossa olevaan päätökseen. Esitys raukesi kannattamattomana. Markku Kankaanranta jätti asiassa eriävän mielipiteen.
Perustelut	Kati Nenonen on jättänyt oikaisuvaatimuksen 25.11.kunnanhallituksen 3.11.2025 § 357/2025 Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) – Kiinteistö Oy Huttu-Akka, Kiinteistö Oy Huttu-Ukko ja Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö Pyhäliike päätöksestä. Oikaisuvaatimus: vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 359 (sic) kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä. Oikaisuvaatimuksen jättäjä esittää, että kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaiset henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Ensimmäiseksi on syytä huomioda, että oikaisuvaatimuksen jättäjä vaatii tällä oikaisuvaatimuksellaan päätöksen § 359 kumoamista, kun kyseessä ”Huttu-yhtiöiden” kohdalla on päätös § 369. Kunnanhallitus käsittelee asiaa sillä oletuksella, että valittaja vaatii § 369 kumoamista. Kunnanhallitus on oikaisuvaatimuksen jättäjän esittämän mukaisesti todennut 6.10. kunnallisvalitukseen vastatessaan, että valituksessa mainitut esteellisyysäännökset eivät koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa. Tämän jälkeen hallinto-oikeus antoi asiassa 1340/2025 välipäätöksen 22.10.2025, jossa hallinto-oikeus kielsi kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon. Kuten kunnanhallituksen päätöspöytäkirjoista ilmenee, kunnanhallitus teki kutakin yhtiötä koskevat erilliset päätökset selkeyden vuoksi. Menettelyn tarkoituksena oli varmistaa, ettei jää epäselväksi, että kunnanhallitus on tulkinut hallinto-oikeuden täytäntöönpanokieltä siten, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessään voinut menetellä virheellisesti esteellisyyttä ja/tai kuntalain 47 §:ää koskevassa tulkinnassa. Tämän johdosta kunnanhallitus käsitteli asian uudelleen ottaen huomioon mahdollisen esteellisyyden, kuntalain 47 §:n, hallintosäännön sekä

konserniohjeen. Kunnanhallituksen tarkoituksena ei missään vaiheessa ole ollut täytäntöönpanokiellon kiertäminen, vaan asian käsitteleminen lain edellyttämällä tavalla.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi hakea muutosta kuntalain 135 §:n mukaisesti kunnallisvalituksella hallinto-oikeudelta.

Kunnanhallitus 03.11.2025 § 369

Päätösesitys	Kunnanhallitus nimeää ehdokkaat yhtiön hallitukseen väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025
Päätös	Kunnanhallitus päätti nimetä ehdokkaiksi Kiinteistö Oy Huttu-Akka, Kiinteistö Oy Huttu-Ukko ja Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö yhtiöiden hallituksiin Johanna Jaakkolan ja Janne Uusitalon väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025
Käsittely	Timo Tossavainen esitti, että kunnanhallitus nimeää ehdokkaiksi yhtiöiden hallituksiin Johanna Jaakkolan ja Janne Uusitalon väliaikaisesti siihen saakka, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. Perusteluina Tossavainen esitti, että on arvioinut, että esitetyt henkilöt ovat päteviä hallituksen jäseniksi ja omaavat riittävän koulutuksen. Markku Kankaanranta esitti, että kunnanhallitus toteaa, että entiset hallituksen jäsenet jatkavat. Uusi päätös olisi täytäntöönpanokiellon kiertämistä. Esitys raukesi kannattamattomana. Markku Kankaanranta jätti asiastaa eriävän mielipiteen.
Perustelut	Pelkosenniemen kunnanhallitus on päätöksellään 16.6.2025 § 200 nimennyt kunnan omistamiin konserniyhtiöihin edustajat. Päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, joka on käsitelty kunnanhallituksessa 11.8.2025 § 242. Kunnanhallituksen päätöksestä, hylätä oikaisuvaatimus perusteettomana, on jätetty valitus Pohjois-Suomen hallinto-oikeuteen. Kunnanhallitus on lausunut valituksen johdosta 06.10.2025 § 318. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on antanut asiassa 1340/2025 välipäätöksen 1518/2025, 22.10.2025. Hallinto-oikeuden välipäätös kieltää 16.6.2025 § 200 päätöksen kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai asiassa toisin määrätään. Hallinto-oikeus antaa päätöksen kunnallisvalitukseen myöhemmin erikseen. Täytäntöönpanokiellon vuoksi kunnanhallituksen on perusteltua nimetä väliaikaset edustajat konserniyhtiöihin. Viimeisin asiassa lainvoimainen päätös on kunnanhallituksen 17.08.2023 § 300, jossa kunnan edustajat on päätetty konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024-2025. Kuntalain 47 §:n mukaan kunnan tytäryhteisön hallituksen kokoonpanossa on otettava huomioon yhteisön toimialan edellyttämä riittävä talouden ja

liiketoiminnan asiantuntemus. Konserniohjetta sovelletaan kunnan tytäryhteisöjen sekä soveltuvin osin osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen.

Hallintosäännön 20 §:n mukaan kunnanhallitus nimeää kunnan ehdokkaat tytäryhteisöjen hallituksiin.

Kunnan konserniohjeen 9 kohdan mukaan hallintosäännössä määritelty toimielin (Pelkosenniemellä kunnanhallitus) päättää hallitusjäsen ehdokkaiden nimeämisestä tytäryhteisöjen hallituksiin. Hallitusjäsen ehdokkaiksi tulee nimetä ja valita tasa-arvolain mukaisesti tasapuolisesti naisia ja miehiä. Tytäryhteisöjen hallituksiin nimitään kuntakonsernin ulkopuolisia henkilöitä, mikäli se on kuntakonsernin kokonaisedun näkökulmasta perusteltua. Tytäryhteisöjen hallituksella tulee kollektiivina olla toimialan tuntemuksen lisäksi riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kyky ohjata toimitusjohtajaa yhteisölle asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Tarvittaessa hallituksen jäsenille tulee järjestää riittävä koulutus osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Ensinnäkin, tytäryhtiön hallitukseen nimettävien ehdokkaiden valinnassa lähtökohtana tulee olla ehdokkaiden kyky tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa.

Toiseksi, hallituksen valinnassa on syytä ottaa huomioon yhteisön toimiala ja toiminnan laajuus sekä yhteisön strateginen merkitys kunnan toiminnassa. On eri asia, harjoittaako yhteisö merkittävää liiketoimintaa markkinoilla vai onko kysymys esimerkiksi kiinteistöyhtiöstä, joka omistaa ja hallitsee vuokra-asuntoja.

Kunnanhallitus katsoo, että ehdokkaiksi nimetyillä henkilöillä on riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa. Lisäksi kunnanhallitus järjestää tarvittaessa konserniohjeen mukaisesti riittävää koulutusta osaamisen tueksi ja ylläpitämiseksi.

Valmistelija	vt. kunnanjohtaja
Esittelijä	vt. kunnanjohtaja Mikko Merikanto
Tiedoksi	
Muutoksenhaku	Päätöksestä voi tehdä kuntalain 134 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen kunnanhallitukselle.

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 3.11.2025 369 §/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025–2027) – Kiinteistö Oy Huttu-Akka, Kiinteistö Oy Huttu-Ukko ja As. Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö

**Oikaisuvaatimuksen tekijä:
Kati Nenonen**

Muutoksenhakuoikeus

Olen kunnan jäsen, joten minulla on oikeus hakea muutosta yo. päätökseen.

Pöytäkirjassa ei ole merkitty tiedoksiantopäivämäärää. Kunnan ilmoituksen mukaan se on 6.11.2025. Pöytäkirja katsotaan tulleen tiedoksi 13.11.2025. Oikaisuvaatimusaika päättyy siten 27.11.2025.

Vaatimus

Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 359 kumoamista, koska kyse on lain kiertämisestä.

Perustelut:

Hallinto-oikeus on asettanut täytäntöönpanokiellon otsikossa mainittujen hallituksen jäsenten valintapäätökseen. Kunnanhallitus nimitti 3.11.2025 yhtiön hallitukseen jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokiello tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kiello kumotaan. Kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaisesti henkilöt yhtiöiden hallitukseen. Heistä yksi on sama henkilö, kun täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Vaikka päätös on muodollisesti uusi, sen sisältö ja vaikutus ovat samat kuin kiellon kohteena olevassa päätöksessä. Päätös johtaa kunnanhallituksen toimivallan ylitykseen. Jos katsotaan, että kielloa on rikottu tahallisesti, päätös voi johtaa myös mahdolliseen virkavastuuseen.

Kunnanhallitus perustelee väliaikaista hallitusta sillä, että kunnanhallitus on nimittänyt nykyiset jäsenet konserniyhtiöihin toimikaudelle 2024–2025. Tämä ei ole hyväksyttävä välttämättömyysperuste, koska osakeyhtiölain 6 luvun 9 §:n mukaan hallituksen jäsenen toimikausi jatkuu, kunnes uusi hallitus on valittu. Nykyisen hallituksen toiminta on turvattu

edellä mainitun perusteella, joten yhtiökokouksella ei ole perustetta tehdä sellaista nimitystä, joka tosiasiallisesti korvaa kiellon alaisen päätöksen.

Tämä tarkoittaa, että nykyinen hallitus pysyy päätösvaltaisena ja toimivaltansa puitteissa siihen saakka, kun uusi hallitus on yhtiökokouksessa **laillisesti valittu**. Varsinaisen yhtiökokouksen nimittäessä hallituksen jäsenet Pelkosenniemen kunta ei voi esittää yhtiökokouksessa täytäntöönpanokiellon alaista päätöstä. Eli Pelkosenniemen kunnan nykyiset edustajat jatkavat, kunnes kunnanhallituksen nimittämät jäsenet saavat lainvoiman hallitustyöskentelyyn.

Yhtiöiden toiminta ei vaadi kunnalta uusien jäsenten nimittämistä; paremminkin nykyisillä hallituksen jäsenillä on kokemusta yhtiöiden historiasta, kokemusta ja koulutusta yhtiöiden liiketoiminnasta ja taloushallinnosta, mikä turvaa paremmin hallinnon jatkuvuuden. Myöskään nykyisen hallituksen jäsenten eroamisen, estyneisyyden tai esteellisyyden vuoksi hallitustyöskentelystä väliaikaisen hallituksen muodostamiselle ei ole perusteita.

Täytäntöönpanon kiertämisen riskit:

- jos yhtiökokous perustaa päätöksensä kunnanhallituksen tekemään (mutta toimeenpanokiellossa olevaan) nimityspäätökseen, se käytännössä toteuttaa kielletyn päätöksen, mikä helposti johtaa päätöksen moittimiseen
- jos käy ilmi, että uuden hallituksen nimittäminen perustuu täytäntöönpanokiellon alaiseen päätökseen, hallituksen merkitseminen patentti- ja rekisterihallituksen rekisteriin muodostuu myös ongelmaksi.

Kunnanhallitus 6.10.2025 lausunnossaan hallinto-oikeudelle koskien kunnallisvalitusta samaisten tytäryhtiöiden paikkajaosta totesi, ettei valituksessa mainitut esteellisyyssäännökset koske tytäryhtiöiden hallituspaikkojen valintaa.

Päätöksessään 3.11.2025 tytäryhtiöiden hallituspaikkojen nimeämisessä kunnanhallitus aiemmasta päätöksestä poiketen edellyttää esteellisyyssäännösten noudattamista (käytännössä itseoikaisee osan alkuperäisestä valintapäätöksestä). Lisäksi kunnanhallitus on laiminlyönyt ilmoitusvelvollisuutensa hallinto-oikeudelle tekemästään uudesta päätöksestä.

Kuntalaki 47 § asettamat edellytykset kuitataan kunnanhallituksen varapuheenjohtaja Tossavaisen esityksellä, että ko. henkilöillä on asiasta (kiinteistönpito ja kiinteistöyhtiön hallinto) kokemusta ja he ovat päteviä tehtävään.

26/11 2025

Kati Nenonen

Eriävä mielipide kunnanhallitus § 14/ 19.01.2026

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan päätöksen § 369 kumoamista, koska kyse on lain kieltämisestä tekemällä hallinto-oikeuden asettama täytäntöönpanokielto hyödyttömäksi.

Kunnanhallitus perustelee väliaikaista päätöstään sillä, että kunnanhallitus on valituksenalaisessa päätöksessä voinut menetellä virheellisesti, ja näin ollen korjaa alkuperäisen päätöksen ja huomioi esteellisyyssäännökset.

Kunta ei voi pitää voimassa kahta samansisältöistä päätöstä samasta asiasta. Kunta **ei saa kiertää täytäntöönpanokieltoa** tekemällä uutta päätöstä, joka tosiasiallisesti toteuttaa kiellossa olevan päätöksen vaikutukset. Menettelyvirheiden korjaaminen edellyttää, että **virheellinen päätös poistetaan ja asia ratkaistaan uudelleen**. Pelkkä "uuden päätöksen tekeminen" ei riitä.

19.1.2026 Markku Kankaanranta

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Kunnallisvalitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Valituksen voi tehdä ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet/#/>



Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu

Käyntiosoite: Torikatu 34–40, 90100, Oulu.

Faksinumero: 029 564 2841

Puhelinnumero: 029 564 2800

Aukioloajat: avoinna arkisin 8.00 – 16.15

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (*prosessiosoite*). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;

3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.
[tuomioistuinmaksulaki \(1455/2015\)](#)

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Pelkosenniemen kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Sodankyläntie 2, 98500 Pelkosenniemi
Sähköpostiosoite: kirjaamo@pelkosenniemi.fi
Puhelinnumero: 040 507 6286

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista torstaihin klo 10:00 – 15:00 ja perjantaina 10:00 – 14:00.

Pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

22.10.2025

Dnro 1340/03.04.04.04.10/2025

Asia Täytäntöönpanon keskeyttämistä koskeva vaatimus

Hakija Kati Nenonen

Päätös, josta valitetaan

Pelkosenniemen kunnanhallitus 11.8.2025 § 242

Kunnanhallitus on 16.6.2025 tekemällään päätöksellä § 200 nimennyt kunnan edustajat konserniyhtiöihin seuraavasti:

- 1) kunnanjohtajan yhtiökokousedustajaksi yhtiöihin
- 2) alla lueteltuihin tytäryhtiöiden hallituksen jäseniksi toimikaudelle 2025 - 2027:

Pelkosenniemen Vuokratalot Oy: Timo Tossavainen, tekninen johtaja ja Laura Lakso

Kiinteistö Oy Huttu-Akka: Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola

Kiinteistö Oy Huttu-Ukko: Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola

Asunto Oy Pelkosenniemen Huttu-Tyttö: Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola

Kiinteistö Oy Pelkosenniemen Liikekeskus: Laura Lakso ja Markku Kallio

- 3) alla lueteltuihin osakkuusyrityksiin hallitukseen ehdokkaat hallituksen jäseniksi toimikaudelle 2025 - 2027:

Pyhä-Luosto Vesi Oy Markku Kallio ja Vilma Ohrankämmen

Kiinteistö Oy Pyhäliike Kati Nenonen

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Nenosen oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Kunnanhallituksen päätökset on kumottava. Päätösten täytäntöönpano on keskeytettävä, kunnes päätökset ovat lainvoimaisia. Pelkosenniemen kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää hakemuksen kunnanhallitus päätöksen 16.6.2025 § 200 kohdan 1 osalta, koska päätöksen täytäntöönpanon kieltämiselle tältä osin ei asian käsittelyn tässä vaiheessa ole perusteita.

Valitus käy päätöksen 16.6.2025 § 200 kohtien 2 ja 3 osalta hyödyttömäksi, mikäli asiassa ryhdytään mainittujen kohtien täytäntöönpanoon. Näin ollen hallinto-oikeus kieltää päätöksen kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai asiassa toisin määrätään.

Hallinto-oikeus antaa päätöksen kunnallisvalitukseen myöhemmin erikseen.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki 143 §

Muutoksenhaku

Tähän välipäätökseen ei saa erikseen hakea muutosta valittamalla. Välipäätökseen saa hakea muutosta pääasian yhteydessä.

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian on ratkaissut hallinto-oikeuden jäsen Riitta Arjas.

Esittelijä Henri Matinolli

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös valittaja, saantitodistuksin

Jäljennös Pelkosenniemen kunnanhallitus, sähköpostitse

Maksutta

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU
Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841
Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Lisäkirjelmä hallinto-oikeudelle -täytäntöönpanokielto

Täytäntöönpanokiellon vastainen menettely

Diaarinumero: 1340/03.04.04.04/2025

Valittaja: Kati Nenonen

Asia: Kunnanhallituksen päätös 11.8.2025 § 242 – täytäntöönpanokielto, välipäätös 1518/2025 - kunnanhallituksen päätös 3.11.2025 § 359- oikaisuvaatimus 26.11.2025

Yhtiö: Yhtiökokous Pyhä-Luosto vesi Oy

Lisäselvitys

Saatan hallinto-oikeuden tietoon, että täytäntöönpanokiellon alaisena olevaa kunnanhallituksen päätöstä on tosiasiallisesti pantu täytäntöön kunnanhallituksen väliaikaisen päätöksen (liite 3) ja yhtiökokousmenettelyn kautta (liite 2). Näistä päätöksistä ei ole informoitu hallinto-oikeutta, vaikka kyse on itse asiassa täytäntöönpanokiellon alaisena olevasta päätöksestä.

Täytäntöönpanokiellosta huolimatta kunnanhallitus on nimennyt osakkuusyhtiöiden hallitukseen jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. Tämän jälkeen kunnanhallituksen nimeämä yhtiökokousedustaja on 17.12.2025 pidetyssä yhtiökokouksessa esittänyt kunnanhallituksen nimeämät väliaikaisten edustajien valinnan yhtiön hallitukseen. Valinta vastaa pääosin sisällöltään kunnanhallituksen päätöstä 11.8.2025, jota täytäntöönpanokielto koskee.

Lisäksi kunnanhallitus on jättänyt tässä vaiheessa käsittelemästä 26.11.2025 tekemäni oikaisuvaatimuksen (liite 4) kunnanhallituksen päätöksestä 3.11.2025. Oikaisuvaatimuksessa perusteena oli lain kiertäminen.

Oikeudellinen arvio

Täytäntöönpanokielto koskee myös päätöksen välillistä täytäntöönpanoa. Yhtiökokousedustaja on velvollinen noudattamaan kunnanhallituksen antamia ohjeita, koska ne perustuvat kunnan hallintosääntöön. Kunnan yhtiökokousedustaja käyttää toimivaltaansa yksinomaan kunnanhallituksen päätöksen perusteella. Kun kyseinen päätös on täytäntöönpanokiellossa ja lisäksi väliaikaisesta hallitusten nimityspäätöksestä tehty oikaisuvaatimus on käsittelemättä kunnan edustajalla ei ole ollut toimivaltaa panna päätöstä täytäntöön yhtiökokouksessa. Päätöksen täytäntöönpanon vuoksi oikaisuvaatimus ja täytäntöönpanokielto tulevat hyödyttömiksi.

Menettely vaarantaa muutoksenhaun tehokkuuden ja voi tehdä valituksesta ja oikaisuvaatimuksesta käytännössä hyödyttömän. Kunnanhallituksen päätöksen väliaikaisuus tai määräaikaisuus ei poista täytäntöönpanokiellon sitovuutta.

Pyyntö

Pyydän hallinto-oikeutta:

1. merkitsemään tiedoksi, että täytäntöönpanokiellon alaista päätöstä on tosiasiallisesti pantu täytäntöön yhtiökokouksessa, ja sitä ennen kunnanhallituksen päätöksessä hallituksen jäsenten nimittämisessä väliaikaisesti. Tämä voidaan katsoa keinoksi kiertää täytäntöönpanokieltoa
2. toteamaan, että kunnan nimeämällä yhtiökokousedustajalla ei ollut toimivaltaa nimittää hallituksen jäseniä, koska asia on täytäntöönpanokiellon alainen.
3. täsmentämään täytäntöönpanokieltoa siten, että se koskee myös kunnallisen päätöksen välillistä täytäntöönpanoa
4. ottamaan menettelyn huomioon arvioidessaan päätöksen lainmukaisuutta pääasiassa

Paikka ja päivämäärä

Pelkosenniemi 23.12.2025

Kati Nenonen

kati.nenonen@pelkosenniemi.fi

Liitteet:

Liite 1: Välipäätös1518/2025 22.10.2025

Liite 2: Pyhä-Luosto Vesi Oy:n yhtiökokouspöytäkirja 17.12.2025

Liite 3: Kunnanhallituksen nimeämis päätös 3.11.2025 § 359

Liite 4: Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä § 359 26.11.2025