

26.3.2026 / MM

Perustelut Nenosen kunnallisvalituksen hylkäämiselle (Dnro 353/2026)

Pelkosenniemen kunnanhallitus on päättänyt kokouksessaan 3.11.2025 § 359 Kunnan ehdokkaiden nimeäminen (2025-2027) – Pyhä-Luosto Vesi Oy ja Kiinteistö Oy Pyhäliike. nimetä kunnan ehdokkaat yhtiön hallitukseen.

Päätökseen liittyvän oikaisuvaatimuksen kunnanhallitus on käsitellyt 19.1.2026 § 9. Kati Nenonen (jäljempänä valittaja) on jättänyt asiassa kunnallisvalituksen Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle 25.2.2026. Valittaja vaatii, että edellä mainittu päätös kumotaan ja hallinto-oikeus kieltää päätöksen täytäntöönpanon. Valittaja esittää perustelunaan sen, että kyseessä on tosiasiallisesti sama asiaa kuin alkuperäinen täytäntöönpanokiellossa oleva valinta. Lisäksi valittaja toteaa, että ”väliaikaisratkaisut” tekevät alkuperäiseen kohdistuvan muutoksenhaun hyödyttömäksi, jota täytäntöönpanokiellolla on hänen mukaansa estetty.

Väite: Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska täytäntöönpanokiellon estämää lopputulosta on toteutettu rinnakkaisella päätöksellä. Kyseessä on lainvastainen menettely.

Kunnanhallitus on katsonut, että paras tapa ratkaista asia on ollut valita ehdokkaat konserni- ja osakkuusyhtiöiden hallituksen jäseniksi uusilla erillisillä päätöksillä, joissa on otettu huomioon valittajan 10.9.2025 hallinto-oikeuteen jättämä kunnallisvalitus ja tästä annettu tarkemmin perustelematon hallinto-oikeuden täytäntöönpanokiello 1340/2025) Hallinto-oikeus kielsi päätöksen 16.6.2025 § 200 kohtien 2 ja 3 täytäntöönpanon.

Kunnanhallitus katsoi, että asiat on syytä käsitellä yhtiökokonaisuuttaan erikseen, jotta mahdolliset esteellisyys eivät tekisi päätöksestä virheellistä. Toiseksi kunnanhallitus katsoi, että samalla jokaisessa päätöksessä voitiin entistä perustellummin arvioida päätöksiä kuntalain 47 §:n kannalta.

Lisäksi näiden yhtiöiden osalta tulee ottaa huomioon se, että kuntalain 47.2 § koskee tytäryhteisöjä. Kuntalain 47.3 §:ssä todetaan lisäksi, että konserniohjetta sovelletaan soveltuvin osin osakkuusyhteisöjen omistajaohjaukseen.

Johtopäätös:

Uudet päätökset eivät ole kunnanhallituksen tulkinnan mukaan syntyneet virheellisessä järjestyksessä, sillä päätöksiin ei ole osallistuneet esteellisiä henkilöitä ja päätöksissä on arvioitu kuntalain 47 §:n mukaiset edellytykset. Lisäksi kuntalain 47 § säätelee tytäryhtiöiden hallituksen kokoonpanoja, ei osakkuusyhtiöiden.

Väite: Valintapäätös on tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia, joten päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai lainvastaisesti (kuntalaki 47 §).

Kuten kunnanhallituksen päätöksen perustelutekstistä ja vastauksesta päätöksestä annettuun oikaisuvaatimukseen ilmenee, on kunnanhallitus pohtinut ehdokkaiden kuntalain 47 §:n mukaista soveltuvuutta tehtävään, ja katsonut, että ehdokkaiksi nimetyillä henkilöillä on riittävä liiketoiminnan ja talouden osaaminen sekä kykyä tasavertaiseen keskusteluun yhtiön toimivan johdon kanssa.

Lisäksi kuten yllä on todettu, näiden yhtiöiden osalta tulee ottaa huomioon se, että kuntalain 47.2 § koskee tytäryhteisöjä.

Johtopäätös:

Valintapäätöstä ei ole tehty ilman asianmukaista osaamisen arviointia eikä se ole siten syntynyt virheellisessä järjestyksessä.

Väite: Lisäksi kunnanhallitus on lainvastaisesti jättänyt ilmoittamatta hallinto-oikeudelle päätöksestä, mikä vaikuttaa asian käsittelyyn.

Hallintolain 53 § säättää (viranomaisen) korjaamismenettelyn täydentävistä säännöksistä. Tämä koskee esim. niitä päätöksiä, jotka kunnanhallitus päättää korjata. Tässä tapauksessa on kyse uudesta päätöksestä, eikä korjaamismenettelyä ole kunnanhallituksen toimesta aloitettu.

Johtopäätös:

Kunta ei ole toiminut asiassa lainvastaisesti.

Vaatus toimeenpanon kieltämiseksi:

Kunnanhallitus on tehnyt ja toimeenpannut päätöksen ottaen huomioon sekä mahdolliset esteellisyydet että arvioinut ehdokkaiden soveltuvuutta kuntalain 47 §:n perusteella. Lisäksi kuten yllä on todettu, näiden yhtiöiden osalta tulee ottaa huomioon se, että kuntalain 47.2 § koskee tytäryhteisöjä. Valittaja ei ole esittänyt sellaisia uusia perusteita, joiden johdosta päätöksen täytäntöönpano tulisi kieltää.