

Huolestuneena seuraan rakennuslautakunnan toimintaa ja päätöksentekoa

**Joulun aikana olen päässyt tutustumaan seuraaviin nähtävillä oleviin lupapäätöksiin, joista esitän kysymyksiä:**

### **§70, maisematyölupa Rovapalontie 2**

Alue sijoittuu Pyhä-Luoston yleiskaavan (OA 6) ja Rovaniemen –Itä-Lapin maakuntakaavan alueelle.

Alue sijoittuu V (Virkstysalueelle) sekä RA-tonttialueelle. Alue on tarkoitus asemakaavoittaa ja hanke vaikeuttaa kaavoittamista. Yleiskaavan ulkopuolella alue sijoittuu RM 1419- alueelle, jotka on osoitettu matkailun käyttöön, ei metsäteollisuuden käyttöön.

*Alueen suunnittelussa on huolehdittava siitä, että matkailun kehittämistarpeet **sovitetaan alueen luonto-, maisema- ja kulttuuriympäristöarvoihin** niitä hyödyntäen.*

*Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa alueelle voidaan osoittaa matkailu-, virkistys- ja urheilupalvelujen lisäksi vapaa-ajan ja pysyvää asutusta.*

***Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on pääosin tukeuduttava rakennettuun ympäristöön siten, että alueen luonnonympäristö- ja maisema-arvoja vaalitaan sekä virkistys- ja ulkoilun tarpeet turvataan.***

Alueen varausperuste on matkailualue eikä metsäteollisuuden alue.

*Kehitetään alueelle selvä keskusta, jonka **kesäilmeestä myös huolehditaan.** Varaudutaan henkilökunnan asuntojen ja palveluiden sijoittumiseen.*

Yleiskaavan ulkopuolella on voimassa maakuntakaava joka edellyttää luontoarvojen turvaamisen. Yleiskaavassa alue on tarkoitus asemakaavoittaa jossa turvataan luontoarvot kaavoitusprosessissa.

Päätöksestä puuttuu käsittelytiedot ja kuulemiset sekä niiden tulos (mielipiteet).

Päätöksen tehneen viranhaltija maastokäyntiin perustuva arvio hankkeen ympäristövaikutuksista puuttuu, eikä sitä ollut nähtävillä. Asiakirjoista ei käy myöskään ilmi, mikä kelpoisuus (koulutus ja kokemus) rakennustarkastajalla on arvioida metsien käsittelyn luontovaikutuksia.

Liitteiden osalta liitteiden nimeäminen ja sisällön kuvaus eivät vastaa toisiaan. Onko tarkoitus sekoittaa arkisto ja onko arkiston muodostamissuunnitelmassa ohjeistettu nimeämään liitteet väärin ja kirjaamaan sisältö täysin pois asiasisällöstä (vrt. asemapiirros = Valtakirja). Päätöksestä puuttuu Hakemuksen kuvaus, käsittelytiedot, ratkaisu ja sen perustelut.

Päätöksen ehto 2. luontoarvojen huomioimisvelvollisuudesta alueella on hyvä, mutta päätöksestä ei käy ilmi mitä sillä tarkoitetaan ja kuinka sitä on tarkoitus valvoa. Kuinka päätöksessä varmistetaan luontoarvojen heikentämättömyys kun niitä ei etukäteen ole selvitetty?

Päätöksessä ei ole perusteltu sitä mitä avohakkuilla tavoitellaan ja kuinka avohakkuu soveltuu matkailualueen käyttöön. Soutajan metsäalueiden linnustokartoitus puuttuu eikä päätöksessä ole selvitetty myöskään vaikutuksia linnustoon muiden luontoarvojen rinnalla.

Alueella kulkee ulkoilureittejä, eikä hakkuiden vaikutuksia niihin tai kaava-alueisiin muutoinkaan ole arvioitu. Hakkuut on tarkoitus tehdä talvella, eikä vaikutuksia käytössä oleviin latuihin ja reitteihin ole arvioitu. Järven rannan osalta hakkuita ei ole esitetty hakkuusuunnitelmassa.

## **§71, maisematyölupa Pyhäntie 1220**

Alue sijoittuu Pyhä-Luoston Yleiskaavan osa-alue 6 alueelle. Hanke sijoittuu V ja AT alueille.

Yleiskaavan alue on tarkoitettu asemakaavoitettavaksi. Päätöksessä viitataan Pyhäjärven ranta-asemakaavaan ja rantakaavan muutoksen. Asemapiirros ja poikkileikkaukset puuttuvat eli missä nähden verrattuna kaavoihin tehdään ja mitä tehdään, tieto siitä puuttuu. Pyhän yleiskaavan alueella alueen käyttötarkoitus ratkaistaan asemakaavalla. Viranomaisen on päättänyt asiasta ohi valtuuston, sillä valtuusto päättää asemakaavoista ja alueiden käytöstä selvitysten perusteella.

Päätöksen tehneen viranhaltija maastokäyntiin perustuva arvio hankkeen ympäristövaikutuksista puuttuu. Asiakirjoista ei käy myöskään ilmi mikä kelpoisuus (koulutus ja kokemus) rakennustarkastajalla on arvioida metsien käsittelyn luontovaikutuksia.

Päätöksen ehto 2. luontoarvojen huomioimisvelvollisuudesta alueella on hyvä, mutta päätöksestä ei käy ilmi mitä sillä tarkoitetaan ja kuinka sitä on tarkoitus valvoa. Kuinka päätöksessä varmistetaan luontoarvojen heikentämättömyys kun niitä ei etukäteen ole selvitetty? Hakkuiden vaikutukset ulkoilureitteihin on arvioimatta. Hakkuut on tarkoitus tehdä talvella jolloin ladut ovat käytössä.

Liitteiden osalta liitteiden nimeäminen ja sisällön kuvaus evät vastaa toisiaan. Onko tarkoitus sekoittaa arkisto ja onko arkiston muodostamissuunnitelmassa ohjeistettu nimeämään liitteet väärin ja kirjaamaan sisältö täysin pois asiasisällöstä (vrt. asemapiirros = Valtakirja). Päätöksestä puuttuu Hakemuksen kuvaus, käsittelytiedot, ratkaisu ja sen perustelut.

### **§57, maisematyölupa Vuotturaippa 7**

Päätöksessä ei ole päätöstä. Nähtävillä olevassa asiakirjassa ei ole käsittelyä, esittelyä, päätöstä eikä perusteluja. Päätökseen on kaksi kertaa kirjattu pelkkä hakemus.

Huomattavaa on, että asemakaavassa osa tontista on suojelumerkinnällä suojeltua. Nähtävillä oleva asemapiirros ei koske hanketta, sillä siitä ei selviä mitä ja missä aiotaan tehdä. Kuinka viranomainen voi päättää ja valvoa hanketta kun sillä ei ole dokumentteja siitä mitä tontilla suunnitellaan. Miksi viranomainen hyväksyy hakemuksia ilman asiakirjoja toisilta ja toisilta ne vaaditaan? Asemakaavaote ja määräykset puuttuvat.

Päätöksestä puuttuu yksilöintitiedot eli metatietorivit ovat tyhjiä. Kuinka varmistetaan, että oikeat tiedot siirtyvät arkistoon oikeilla metatiedoilla?

Nähtävillä oleva viranomaispäätös ei täytä lain vaatimuksia. Mitä lautakunta aikoo asialle tehdä? Onko rakennuslautakunnan mielestä normaalia ettei kaavoja tarkisteta päätöksiä tehtäessä? Onko tarkoitus (luvitettu) kaataa suojelualueelta puita?

Mihin toimiin rakennuslautakunta aikoo ryhtyä päätösten osalta ja niiden saattamiseksi lain mukaiseen tilaan?

Ovatko päätökset ja niiden tausta aineisto olleet nähtävillä koko nähtävilläoloajan, koska 29.-31.12.2025 asiakirjoja ei ollut nähtävillä?

## Lopuksi

Muutoksenhakuoikeus poistui lainsäädännön muutoksen osalta. Rakennuslautakunta käyttää päätöksissään MRL:ia niin onko valitusosoitus oikea vai väärä, eli viittaako se alueidenkäyttölakiin vai MRL:iin? Aikooko viranomainen korjata päätöksiä?

Kysymys kuuluu myös, että laskeeko rakennuslautakunta päätösten rimaa tarkoituksella päätöksenteossa kun valitusoikeus kuntalaisilta on poistunut?

Kuinka arkistovastaava aikoo puuttua rakennuslautakunnan virheelliseen sähköisen arkistoinnin käytäntöön, sillä virheelliset metatiedot aiheuttavat arkiston halvaantumisen heti alkumetreillä ja virheiden korjaaminen on tuskastuttavan pitkä prosessi, joka vaatii paljon työvoimaa? Onko kunta varautunut arkiston korjaamiseen? Mihin toimiin arkistointivastaava aikoo asiassa ryhtyä?

Kuinka rakennuslautakunta suhtautuu metsien hakkuisiin kaavoitettavilta alueilta etukäteen, eli onko tarkoitus hävittää luontoarvot alueilta, jotta kaavoitettaessa ei tarvitse huomioida mitään muuta kuin maanomistajan tahto?

Eikö rakennuslautakunta pyydä ympäristösuojeluviranomaiselta lausuntoja maisematyöluvista?

Onko rakennuslautakunta muuttanut käytäntöä että hekeudessa ei tarvitse olla suunnitelmia eikä päätöksessä ole muuta kuin hakemus? Koskee se myös talon rakentajia?

Millä perusteella lautakunta ei pyydä suunnitelmia siitä, että mistä puita aiotaan kaataa ja kuinka paljon ja mitä vaikutuksia työllä arvioidaan olevan ja mihin se perustuu?

Pelkosenniemellä 4.1.2026

Pekka Nyman, varavaltuutettu (Vihr.), kunnan jäsen