

Eriävä mielipide tilapäinen valiokunta

Kuntalaki asettaa luottamushenkilöille tiukan toimintavelvoitteen. Luottamushenkilön tulee edistää kunnan asukkaiden etua sekä toimia luottamustehtävässään arvokkaasti (kuntalaki 69 §). Oikeuskäytännössä on katsottu, että johtavaan viranhaltijaan kohdistuva kunnianloukkaus on ristiriidassa tämän arvokkuusvaatimuksen kanssa. Tällaisessa tapauksessa edellytykset valmisteluyhteistyölle katsotaan usein menetetyksi.

Jos on syytä epäillä, että luottamushenkilö on toimessaan syyllistynyt virkarikokseen tai muuten menetellyt siinä velvollisuuksiensa vastaisesti, kunnanhallituksen on vaadittava asianomaiselta selitys sekä tarvittaessa ilmoitettava asiasta valtuustolle (kuntalaki 85 § 2 mom).

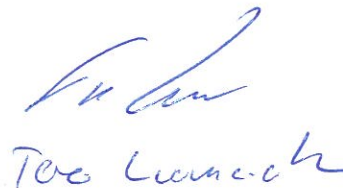
Koska kunnanhallitus ei ole toiminut kuntalaki 85 §:n mukaisesti, valtuuston puheenjohtajistoon kohdistuvan luottamuksen arvioimiseksi olisi tullut asettaa Kuntalain 35 §:ssä tarkoitettu tilapäinen valiokunta.

Valtuuston puheenjohtajaan kohdistuva kunnianloukkaustuomio, joka liittyy kunnan johtavaan viranhaltijaan, on omiaan herättämään perustellun kysymyksen luottamuksen ja tehtävän hoitamisen edellytyksistä.


Tilapäisen valiokunnan asettaminen olisi turvannut asian huolellisen, puolueettoman ja kaikkia osapuolia kuulevan valmistelun ennen kuin valtuusto ottaa kantaa luottamuksen olemassaoloon.

Näin ollen valiokunnan asettamatta jättäminen ei ole ollut tarkoituksenmukaista hyvän hallinnon eikä Kuntalain 85 §:n taustalla olevan sääntelytarkoituksen näkökulmasta.

13.4.2026



Toivo Lemmikki



KARI NENONEN