

**Oikaisuvaatimus kunnanhallitus 27.04.2026 159 §/ Kunnan ehdokkaiden nimeäminen 2025–2027- Kiinteistö Oy Pelkosenniemen liikekeskus****Oikaisuvaatimuksen tekijä: Kati Nenonen****Muutoksenhakuoikeus**

Olen kunnan jäsen, joten minulla on oikeus hakea muutosta yo. päätökseen.

Pöytäkirjan nähtävillä olo on tarkastetun pöytäkirjan mukaan 30.04.2026 eli pöytäkirjan katsotaan tulleen tiedoksi 07.05.2025. Oikaisuvaatimusaika päättyy siten 21.05.2026.

**Vaatus**

Vaadin kunnanhallituksen kokouksen päätöksen § 159 kumoamista, koska kyse on

- hallinto-oikeuden määräämän täytäntöönpanon kiertämistä
- hallintolain § 45 rikkominen- perusteluvollisuuden puuttuminen
- hallinnon suhteellisuus- ja tasapuolisuusperiaatteen rikkominen

**Perustelut:****1. Täytäntöönpanokiellon kiertäminen**

Hallinto-oikeus on asettanut täytäntöönpanokiellon konserniyhtiöiden hallituksen jäsenten valintaan. Kunnanhallitus nimitti 3.11.2025 yhtiön hallitukseen jäsenet väliaikaisesti, kunnes hallinto-oikeus ratkaisee asian 1340/2025. 27.4.2026. kunnanhallitus kumosi 3.11.2025 tekemänsä valintapäätöksen ja nimesi uudelleen jäsenet väliaikaisesti yhtiön hallitukseen.

Hallinto-oikeuden antama täytäntöönpanokiello tarkoittaa, että alkuperäistä päätöstä **ei saa panna täytäntöön** ennen kuin asia on ratkaistu tai kiello kumotaan.

Kunnanhallitus pyrkii tekemään täytäntöönpanokiellon hyödyttömäksi valitsemalla väliaikaisesti henkilöt tytäryhtiön hallitukseen. Heistä toinen on sama henkilö, kun täytäntöönpanokiellon alaisessa päätöksessä.

Vaikka päätös on muodollisesti uusi, sen sisältö ja vaikutus ovat samat kuin kiellon kohteena olevassa päätöksessä. Päätös johtaa kunnanhallituksen toimivallan ylitykseen. Jos katsotaan, että kielloa on rikottu tahallisesti, päätös voi johtaa myös mahdolliseen virkavastuuseen.

Täytäntöönpanon kiertämisen riskit:

- jos yhtiökokous perustaa päätöksensä kunnanhallituksen tekemään (mutta toimeenpanokiellossa olevaan) nimityspäätökseen, se käytännössä toteuttaa kielletyn päätöksen, mikä helposti johtaa päätöksen moittimiseen

jos käy ilmi, että uuden hallituksen nimittäminen perustuu täytäntöönpanokiellon alaiseen päätökseen, hallituksen merkitseminen patentti- ja rekisterihallituksen rekisteriin muodostuu myös ongelmaksi.

## 2. Hallintolain mukainen perusteluvollisuuden puuttuminen (Hallintolaki 45 §)

Kunnanhallitus on päättänyt nimittää *väliaikaisen* hallituksen täytäntöönpanokiellosta huolimatta. Tämä päätös tulisi perustella erityisen tarkasti juuri siksi, että laki tarjoaisi jo nykyisellä ratkaisulla toimivan hallitustyöskentelyn.

Päätöksessä ei ole perusteltu, miksi tytäryhtiön hallitukseen on ollut tarpeen nimetä väliaikaiset jäsenet tilanteessa, jossa varsinaista hallituksen valintaa koskeva päätös on muutoksenhaun kohteena. Perustelut kohdistuvat ainoastaan valittuihin henkilöihin, eivät itse ratkaisuun. Hallintolain mukainen perusteluvollisuus edellyttää, että päätöksessä esitetään ne seikat ja oikeudelliset perusteet, jotka ovat johtaneet ratkaisuun. Koska päätöksen keskeinen sisältö – väliaikaisen hallituksen nimeämisen tarve – on jätetty perustelematta, päätös on syntynyt virheellisessä menettelyssä.

Epäselväksi päätöksestä jää, miksi väliaikainen hallitus on välttämätön juuri tässä tilanteessa, miksi nykyinen tilanne ei ole riittävä ja miksi toimenpide on oikeasuhtainen suhteessa täytäntöönpanokieltoon.

Perusteleminen ei ole vain muodollisuus, vaan se **suojaa kunnanhallitusta uusilta valituksilta**. Jos väliaikaista valintaa ei perustella, se voi itsessään altistaa hallintovalitukselle menettelyvirheen tai mielivallan perusteella.

## 3. Hallinnon oikeusperiaatteiden rikkominen

Päätös loukkaa hallinnon oikeusperiaatteita sivuuttamalla poliittisen suhteellisuuden ilman yksilöityä perustetta, mikä vaarantaa tasapuolisen kohtelun hallintotoiminnassa.

Kunnan yhtiöissä tulisi noudattaa hyvää hallintotapaa ja pyrkiä laajaan luottamukseen, varsinkin kun kyseessä on pelkkä väliaikainen järjestely.

## 4. Toiminta vastoin kunnan etua

Päätös on kunnan edun vastainen, koska se pitkittää tarpeettomasti oikeusprosessia.

Perustelu;

Kunnanhallituksen käsittelyt asiassa:

1. Tytäryhtiön hallitusvalinnat 16.6.2025
2. Oikaisuvaatimuksen käsittely 11.8.2025, hylättiin
3. Lausunto valituksen takia 6.10.2026
4. Välipäätös 22.10 /täytäntöönpanokielto; tiedoksi kunnanhallitukselle
5. Hallituksen nimitykset väliaikaisesti 3.11.2025
6. Oikaisuvaatimuksen käsittely 19.1.2026, hylättiin
7. Lausunto hallintovalitukseen 30.3.2026
8. Päätöksen kumoaminen ja uusi valinta 27.4.2026

Hallinnollinen päätös on muodostunut ja muodostuu tähän mennessä kahdeksan käsittelykerran tarinaksi. Tilanne kertonee hallinnollisesta jäykkyydestä ja poliittisen sovun puutteesta. Paikkavalintoja ei ole tehty suhteellisuusperiaatteen mukaan, vaan enemmistön sanelupolitiikalla.

Kahdeksan kerran käsittely olisi saatu korjattu jo ensimmäisen muutoksenhaun käsittelyssä esitettyllä itseoikaisulla. Uusi väliaikaispäätös vain lisää oikeudenkäyntikuluja ja viranhaltijoiden työtaakkaa, ilman että se toisi yhtiölle mitään lisäarvoa.

Asiaa ei ehkä hallinto-oikeudessa noteerata, mutta tarkoitus oli kuvata menettelyn epäjohtonmukaisuutta. Kunnanhallituksella on edelleen mahdollisuus itseoikaisuun (Hallintolaki 50 §).

### **Lopuksi**

Kohdat 3 ja 4 eivät täytä hallinnon oikeusperiaatteiden vaatimuksia eikä niitä voida pitää kunnan edun mukaisena. Nämä seikat eivät kuitenkaan ratkaise päätöksen lainmukaisuutta, mutta ne tukevat kohtien 1 ja 2 esitettyjä valitusperusteita ja osoittavat päätöksen kokonaisuutena ongelmalliseksi.

Kati Nenonen