

ERIÄVÄ MIELIPIDE

Pelkosenniemen kunnanvaltuusto on päättänyt hyväksyä tilapäisen valiokunnan esityksen kunnanhallituksen puheenjohtajiston erottamisesta, vaikka valmistelun lainmukaisuudesta on ennen päätöksentekoa esitetty yksilöityjä ja perusteltuja huomautuksia.

Jätän päätökseen eriävän mielipiteeni.

Katson, että asian valmistelussa on tapahtunut sellaisia olennaisia menettelyvirheitä, että asia olisi tullut palauttaa uudelleen valmisteltavaksi ennen sen ratkaisemista.

Varapuheenjohtajan osalta valiokunnan raportissa ei ole esitetty samaa vastaavaa tapahtumakohtaista arviointia, näyttöön perustuvaa tarkastelua eikä yksilöityä luottamusharkintaa kuin puheenjohtajan osalta. Tästä huolimatta erottamisesitys kohdistetaan koko puheenjohtajistoon.

Puheenjohtajiston mukana asemansa menettävät henkilökohtaiset varajäsenet Annika Kostamo ja Markku Kallio. Heille ei ole varattu mahdollisuutta tulla kuulluiksi ennen asian ratkaisemista, vaikka päätös vaikuttaa välittömästi heidän luottamustoimeensa ja oikeudelliseen asemaansa.

Kuntaliiton ohjeistuksen mukaan myös varajäsenet tulee kuulla tilanteessa, jossa puheenjohtajiston erottaminen johtaa heidän asemansa päättymiseen. Kuulemisvelvollisuuteen liittyvästä puutteesta on ilmoitettu tilapäiselle valiokunnalle 14.6.2026 lähetetyllä sähköpostilla. Olen kyseiseen sähköpostiin viitaten ehdottanut valiokunnan jäsenille, että asia palautettaisiin valmisteluun.

Katson, että valtuusto tekee päätöksensä tietoisena edellä esitetyistä menettelyyn, kuulemiseen, toimeksiannon noudattamiseen ja oikeusturvaan liittyvistä huomautuksista.

Katson, että sekä tilapäinen valiokunta että kunnanvaltuusto käyttävät tässä asiassa julkista valtaa virkavastuulla. Tämän vuoksi päätöksentekijöillä on velvollisuus arvioida paitsi esityksen sisältö myös sen valmistelun lainmukaisuus ja asianosaisten oikeusturvan toteutuminen.

Koska valtuustolle on ennen päätöksentekoa esitetty valmistelun lainmukaisuuteen liittyvät huomautukset, tapahtuu asian ratkaiseminen tietoisena näistä väitteistä ja niiden oikeudellisesta merkityksestä. Tämän vuoksi katson, että asian palauttaminen uudelleen valmisteltavaksi olisi ollut ainoa menettely, jolla valtuusto olisi voinut varmistua siitä, että päätös perustuu asianmukaiseen, valtuuston toimeksiannon mukaiseen ja kaikkien asianosaisten oikeusturvan turvaavaan valmisteluun.

Katsonkin, että päätöksen valmistelun lainmukaisuudesta jää vakava ja perusteltu epävarmuus.

Olisin palauttanut asian uudelleen valmisteltavaksi siten, että: kaikki päätöksen vaikutuspiiriin kuuluvat henkilöt kuullaan asianmukaisesti ja valiokunnan raportin perustelut täydennetään niiltä osin.

Näistä syistä jätän päätökseen eriävän mielipiteeni.

Pelkosenniemellä 15.6.2026

Tarja Kallio