

Eriävä mielipide

Jätän eriävän mielipiteen kunnanvaltuuston päätökseen puheenjohtajiston erottamisesta.

Tilapäisen valiokunnan esittämässä selostuksessa todetaan, että osapuolten näkemykset tapahtumista, rooleista ja vuorovaikutuksesta poikkeavat olennaisesti toisistaan ja että osa esitetyistä väitteistä perustuu kokemuksiin ja tulkintoihin, joiden perusteella ei ole kaikilta osin mahdollista tehdä yksiselitteisiä johtopäätöksiä yksittäisten tapahtumien luonteesta, epäasiallisesta menettelystä tai toimivallan ylityksestä.

Katson, että nämä toteamukset ovat keskeisiä asian arvioinnissa. Mikäli käytettävissä oleva aineisto ei mahdollista selkeiden ja objektiivisten johtopäätösten tekemistä väitetyistä epäasiallisista toimintatavoista tai toimivallan ylityksistä, ei näin vakavaan toimenpiteeseen kuin kunnanhallituksen puheenjohtajiston erottamiseen ole riittäviä perusteita.

Valiokunnan esiin nostamat ongelmat liittyvät pääosin roolien tulkintaan, vuorovaikutukseen sekä luottamuksen heikkenemiseen. Katson, että nämä ovat luonteeltaan ensisijaisesti poliittisia ja toiminnallisia jännitteitä, joita esiintyy vaativissa johtamistilanteissa, eivätkä sellaisenaan muodosta riittävää perustetta erottamispäätökselle.

Lisäksi totean, että puheenjohtaja on kiistänyt häntä koskevat arviot ja katsonut toimineensa kuntalain mukaisessa roolissaan. Puheenjohtaja on myös aktiivisesti pyrkinyt edistämään tilanteen ratkaisemista esittämällä ulkopuolisen tahon käyttämistä luottamuksen ja yhteistyön selvittämiseksi kunnanjohtajan kanssa, mutta tähän ei kunnanjohtaja ole suostunut. Katson, että tällä on olennainen merkitys arvioitaessa osapuolten halukkuutta tilanteen korjaamiseen.

Puheenjohtaja on myös ilmaissut valmiutensa tarkastella ja parantaa omaa toimintaansa. Tämä osoittaa kehittämishalukkuutta eikä tue johtopäätöstä siitä, että yhteistyön edellytykset olisivat lopullisesti menetetyt. Tästä huolimatta valiokunta katsoo ristiriitojen olevan sovittamattomia, mitä en pidä perusteltuna johtopäätöksenä.

Lisäksi katson, että asian käsittelyssä on ollut olennaisia puutteita menettelytavoissa. Asiassa on tuotu esiin, että kunnanjohtaja on jo varhaisemmassa vaiheessa, marraskuussa, käsitellyt puheenjohtajan toimintaa koskevia huolia puheenjohtajiston kanssa, mutta näitä ei ole saatettu puheenjohtajan tietoon eikä asiaan ole tuolloin puututtu. Tämän seurauksena puheenjohtajalla ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta korjata asiaa ajoissa.

Valiokunnalle lähetetyissä lausunnoissa on käsitelty ja huomioitu mielestäni myös täysin itse asiaan kuulumattomia seikkoja kuten esimerkiksi kunnanhallituksen varapuheenjohtajan lausunto missä on mainittuna Matti Torvinen. Valiokunnan kokouksessa ilmoitinkin mielipiteeni siitä, että tuo kyseinen lausunto tulisi kokonaisuutena poistaa tai salata.

Valiokunnan käsittelyssä on mahdollisesti tapahtunut myös menettelyvirhe koska puheenjohtajiston varajäseniä ei ole kuultu lainkaan.

Pidän ongelmallisena, että tilanne on saanut kehittyä ja kärjistyä ilman, että asianomaiselle on annettu selkeää palautetta tai mahdollisuutta reagoida. Lisäksi valiokuntamenettely on tullut puheenjohtajalle yllätyksenä. Katson, että tällainen menettely heikentää olennaisesti asian arvioinnin tasapuolisuutta.

Totean myös, että puheenjohtaja on saanut kuntavaaleissa merkittävän luottamuksen äänestäjiltä toimien vaalien ääniharavana. Katson, että näin vahva demokraattinen mandaatti korostaa pidättyvyyden tarvetta ryhtyä erottamistoimenpiteisiin tilanteessa, jossa näytön arviointi jää epäyksiselitteiseksi.

Kun näkemykset poikkeavat olennaisesti toisistaan eikä asiassa ole esitetty erittäin painavaa ja yksiselitteistä näyttöä epäasiallisesta menettelystä, tulisi pidättyä johtopäätöksistä, jotka perustuvat pääosin tulkintoihin ja kokemuksiin.

Edellä esitetyin perustein katson, ettei valiokunnan olisi tullut esittää kunnanhallituksen puheenjohtajiston erottamista.

Pelkosenniemi 15.6.2026

Tarja Kallio