

Eriävä mielipide

Jätän eriävän mielipiteen valiokunnan enemmistön näkemykseen.

Valiokunnan esittämässä selostuksessa todetaan, että osapuolten näkemykset tapahtumista, rooleista ja vuorovaikutuksesta poikkeavat olennaisesti toisistaan ja että osa esitetyistä väitteistä perustuu kokemuksiin ja tulkintoihin, joiden perusteella ei ole kaikilta osin mahdollista tehdä yksiselitteisiä johtopäätöksiä yksittäisten tapahtumien luonteesta, epäasiallisesta menettelystä tai toimivallan ylityksestä. Esitetyissä lausunnoissa on tuotu esiin näkemyksiä, joiden mukaan poliittisen ja operatiivisen johdon välinen roolijako ei ole kaikilta osin toteutunut ja että vuorovaikutuksessa on esiintynyt tilanteita, jotka on koettu epäasiallisiksi ja kuormittaviksi. Toisaalta kunnanhallituksen puheenjohtaja on kiistänyt nämä arviot ja katsonut toimineensa kuntalain mukaisessa ohjaus- ja valvontaroolissa sekä esittäneensä tehtävänsä kuuluvaa kriittistä palautetta valmistelun laadusta.

Katson, että nämä toteamukset ovat keskeisiä asian arvioinnissa. Mikäli käytettävissä oleva aineisto ei mahdollista selkeiden ja objektiivisten johtopäätösten tekemistä väitetyistä epäasiallisista toimintatavoista tai toimivallan ylityksistä, ei näin vakavaan toimenpiteeseen kuin kunnanhallituksen puheenjohtajiston erottamiseen ole riittäviä perusteita.

Valiokunnan esiin nostamat ongelmat liittyvät pääosin roolien tulkintaan, vuorovaikutukseen sekä luottamuksen heikkenemiseen. Katson, että nämä ovat luonteeltaan ensisijaisesti poliittisia ja toiminnallisia jännitteitä, joita esiintyy vaativissa johtamistilanteissa, eivätkä sellaisenaan muodosta riittävää perustetta erottamispäätökselle.

Lisäksi totean, että puheenjohtaja on kiistänyt häntä koskevat arviot ja katsonut toimineensa kuntalain mukaisessa roolissaan. Puheenjohtaja on myös aktiivisesti pyrkinyt edistämään tilanteen ratkaisemista esittämällä ulkopuolisen tahon käyttämistä luottamuksen ja yhteistyön selvittämiseksi kunnanjohtajan kanssa, mutta tähän ei ole suostuttu. Katson, että tällä on olennainen merkitys arvioitaessa osapuolten halukkuutta tilanteen korjaamiseen.

Puheenjohtaja on myös ilmaissut valmiutensa tarkastella ja parantaa omaa toimintaansa. Tämä osoittaa kehittämishalukkuutta eikä tue johtopäätöstä siitä, että yhteistyön edellytykset olisivat lopullisesti menetetyt. Tästä huolimatta valiokunta katsoo ristiriitojen olevan sovittamattomia, mitä en pidä perusteltuna johtopäätöksenä.

Lisäksi katson, että asian käsittelyssä on ollut olennaisia puutteita menettelytavoissa. Asiassa on tuotu esiin, että kunnanjohtaja on jo varhaisemmassa vaiheessa, marraskuussa, käsitellyt puheenjohtajan toimintaa koskevia huolia puheenjohtajiston kanssa, mutta näitä ei ole saatettu puheenjohtajan tietoon eikä asiaan ole tuolloin puututtu. Tämän seurauksena puheenjohtajalla ei ole ollut tosiasiallista mahdollisuutta korjata asiaa ajoissa.

Pidän ongelmallisena, että tilanne on saanut kehittyä ja kärjistyä ilman, että asianomaiselle on annettu selkeää palautetta tai mahdollisuutta reagoida. Lisäksi valiokuntamenettely on tullut puheenjohtajalle yllätyksenä. Katson, että tällainen menettely heikentää olennaisesti asian arvioinnin tasapuolisuutta.

Totean myös, että puheenjohtaja on saanut kuntavaaleissa merkittävän luottamuksen äänestäjiltä toimien vaalien ääniharavana. Katson, että näin vahva demokraattinen mandaatti korostaa pidättyvyyden tarvetta ryhtyä erottamistoimenpiteisiin tilanteessa, jossa näytön arviointi jää epäyksiselitteiseksi.

Kun näkemykset poikkeavat olennaisesti toisistaan eikä asiassa ole esitetty erittäin painavaa ja yksiselitteistä näyttöä epäasiallisesta menettelystä, tulisi pidättäytyä johtopäätöksistä, jotka perustuvat pääosin tulkintoihin ja kokemuksiin.

Edellä esitetyin perustein katson, ettei valiokunnan tulisi esittää kunnanhallituksen puheenjohtajiston erottamista.