

Tilapäinen valiokunta

Muistio Mikko Merikannon suullisesta kuulemisesta

Aika: 22.4.2025 klo 10.05 – 10:28

Paikka: Kunnanvirasto Pelkosenniemi

Läsnä:	Mikko Merikanto	kuultava
	Tarja Kallio	vpj
	Markku Kankaanranta	pj
	Heidi Karnaattu	jäsen
	Janne Uusitalo	jäsen
	Lauri Lehtikero	sihteeri

Kunnanjohtaja toi esiin tarkennuksen kirjalliseen lausuntoonsa. Pump track hankkeen yhteydessä hän viittasi kunnanhallituksen puheenjohtajaan, mutta tarkemmin kyseessä oli tuleva kunnanhallituksen puheenjohtaja.

1. Perustuuko kertomanne omaan havaintoonne vai toisen osapuolen kertomaan?
 - a. Kaikki tiedot perustuvat omiin havaintoihin, eikä muiden havaintoihin
2. Miten käsiteltävä asia on mielestänne vaikuttanut valtuuston tai kunnan toimintaan?
 - a. Valtuuston toimintaan ei kommenttia
 - b. Kunnan toimintaan aiheutunut kuormitusta
 - c. Vie aikaa kunnan kehittämistyöltä
3. Onko asialla ollut vaikutuksia luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden väliseen yhteistyöhön? Jos on, millä tavoin?
 - a. Työnteko ei ole ollut aina kivaa, mikä vaikuttaa mm. työtehoon.
 - b. Kiistat ovat olleet kunnanhallituksen puheenjohtajan ja kunnanjohtajan välisiä
 - c. Tilanne on aiheuttanut haasteita myös muiden viranhaltijoiden osalta
4. Miten arvioitte tapahtumat suhteessa luottamushenkilön tehtäviin ja vastuuseen?
 - a. Tilanne olisi ollut parempi jos viranhaltijat ja luottamushenkilöt olisivat voineet keskittyä omiin tehtäviinsä.
 - b. Poliittisessa yhteistyössä on käsitykseni mukaan ollut haasteita ja siihen olisi tullut keskittyä
5. Miten arvioitte asian vaikuttaneen luottamukseen hallituksen puheenjohtajistoa kohtaan?
 - a. Tossavaisen toimiessa puheenjohtajana asia on toiminut hyvin
 - b. Asiassa on ollut haasteita kuten lausunnossa toin esiin
6. Onko luottamukseenne mielestänne heikentynyt, säilynyt ennallaan vai palautettavissa? Millä edellytyksillä?
 - a. Luottamus on niin matalalla tasolla, että ei ole mitään palauttaa vaan asia vaatii korjaamista.
 - b. Pidän epätodennäköisenä luottamuksen palautumista johtuen mm. kevään aikana julkisuudessa annetuista lausunnoista
7. Miten asian käsittely olisi mielestänne ollut tai olisi jatkossa tarkoituksenmukaista toteuttaa?
 - a. Alusta asti olen toivonut, että asia olisi ratkennut kahden kesken

- b. Tämän jälkeen puheenjohtajiston kanssa olisi asia ratkaistu.
 - c. Kun puheenjohtajiston kanssa asia olisi ratkaistu niin asiaa olisi käsitelty kunnanhallituksessa
8. Onko mielestänne jokin seikka, joka valiokunnan tulisi erityisesti huomioida kokonaisarviossa?
- a. Ei lisättävää lausuntoon

Puheenjohtajiston erityisasemaan liittyvät kysymykset

- **Miten näette puheenjohtajiston roolin nyt esimerkin näyttäjänä ja luottamuksen ylläpitäjänä?**
 - Viittaa kunnanjohtajan kirjelmään ja nyt viimeistään jokaisen meistä olisi aika omistaa ja korjata virheet
9. Mitä haluatte itse tuoda valiokunnan tietoon tästä asiasta ja siihen liittyvistä tapahtumista?
- a. Viittaaan lausuntoon
10. Miltä ajanjaksolta havaintonne ja kokemuksenne pääosin on?
- a. Olen sisällyttänyt toukokuusta 2025 lopusta helmi-maaliskuulle 2026.
11. Mitä konkreettisia tapahtumia tai menettelyjä olette itse havainneet, joilla katsotte olevan merkitystä asian arvioinnissa?
- a. Viittaaan lausuntoon
- **Onko mielestänne olemassa seikkoja, jotka puoltavat puheenjohtajiston jatkamista tehtävissään?**
 - En ota kantaa

Onko jotakin, mitä valiokunta ei ole kysynyt, mutta jonka katsotte olennaiseksi asian kokonaisarvioinnin kannalta?

- Ei tällä hetkellä. Lausunnossa olen tuonut esiin esimerkin omaisesti omia kokemuksiani.

Onko kunnanjohtajan lausunnossa asioita, joita tulisi salata

- Käsityksen mukaan ei ole salassa pidettäviä asioita, vaan kyseessä on työasioita ja lausunnossa tuodaan ilmi, että mitä on tapahtunut.

Muistio hyväksyttiin kokouksessa.

21.4.26



Tilapäinen valiokunta

Muistio Timo Tossavaisen suullisesta kuulemisesta

Aika: 22.4.2025 klo 11.14 – 11:52

Paikka: Kunnanvirasto Pelkosenniemi

Läsnä:	Timo Tossavainen	kuultava
	Tarja Kallio	vpj
	Markku Kankaanranta	pj
	Heidi Karnaattu	jäsen
	Janne Uusitalo	jäsen
	Lauri Lehtikero	sihteeri

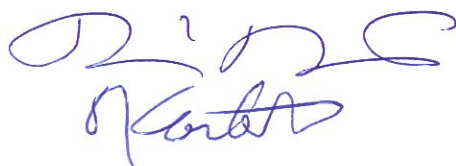
1. Perustuuko kertomanne omaan havaintoonne vai toisen osapuolen kertomaan?
 - a. Lähtökohtaisesti omaan havaintoon
 - b. Mikäli on jonkun toisen kertomaan niin kerron erikseen
2. Miten käsiteltävä asia on mielestänne vaikuttanut valtuuston tai kunnan toimintaan?
 - a. Väkisin vaikuttaa kaikki tuollaiset valiokunnat julkisuuskuvan kautta negatiivisesti.
 - b. Olen itse pyrkinyt minimoimaan haittaa olemalla kommentoimatta asiaa mitenkään medialle tai sosiaalisessa mediassa.
 - c. Toivon tilapäiselle valiokunnalle työskentelyrauhaa ja en ole kommentoinut
3. Onko asialla ollut vaikutuksia luottamushenkilöiden ja viranhaltijoiden väliseen yhteistyöhön? Jos on, millä tavoin?
 - a. Tapahtumilla on luultavasti ollut vaikutusta.
 - b. Siellä on näitä roolikysymyksiä asioista, joihin on kirjallisessa lausunnossa vastattu
4. Miten arvioitte tapahtumat suhteessa luottamushenkilön tehtäviin ja vastuuseen?
 - a. Olen kirjallisessa lausumassa tuonut asioita esille
 - b. Jätän tämän valiokunnan harkittavaksi
5. Miten arvioitte asian vaikuttaneen luottamukseen hallituksen puheenjohtajistoa kohtaan?
 - a. Väkisin heijastuu
 - b. jätän valiokunnan arvioitavaksi
6. Onko luottamukseen mielestänne heikentynyt, säilynyt ennallaan vai palautettavissa? Millä edellytyksillä?
 - a. Luottamus on heikentynyt
 - b. en halua puuttua valiokunnan työskentelyyn. Valiokunnan tehtävä arvioida onko luottamus palautettavissa
 - c. Luottamuksen palauttaminen on vaikea kysymys ja edellyttää korjaavia toimenpiteitä, mutta minun on vaikea ottaa kantaa, että onko meidän luottamus palautettavissa. Valtuuston tehtävä arvioida, kun valtuuston luottamusta puheenjohtajat nauttivat ja minun on vaikea arvioida 13 ihmisen puolesta asiaa.



7. Miten asian käsittely olisi mielestänne ollut tai olisi jatkossa tarkoituksenmukaista toteuttaa?
- Mielestäni valiokunnan työskentely on ollut asiallista ja ripeää.
 - Kaikista parasta olisi ollut, että esimerkiksi asia olisi hoidettu kunnanhallituksessa sovitulla tavalla, puheenjohtajiston ja kunnanjohtajan välillä ja sitten kunnanhallituksessa ilman valiokuntaa tarvetta
 - Mahdollisimman ripeää valiokunnan työskentely
8. Onko mielestänne jokin seikka, joka valiokunnan tulisi erityisesti huomioida kokonaisarviossa?
- Ei tarvetta
 - Tulin suulliseen kuulemiseen, jos valiokunta olisi halunnut tarkennusta kirjalliseen lausuntoon

Puheenjohtajiston erityisasemaan liittyvät kysymykset

- **Miten näette puheenjohtajiston roolin nyt esimerkin näyttäjänä ja luottamuksen ylläpitäjänä?**
 - Tämä on kokonaisuutena hirveän surullinen tilanne. Olisin toivonut, että asia olisi käsitelty puheenjohtajiston ja kunnanhallituksen välillä ja kunnanhallituksessa, jotta oltaisiin vältytty julkiselta käsittelyltä
 - Kuntalaiset ajattelevat asiaa sitä kautta, miten asia on julkisuudessa käsiteltyssä
 - **Asettaako tapahtunut mielestänne haasteita puheenjohtajiston uskottavuudelle**
 - Varmasti. Olipa puheenjohtajana kuka tahansa niin oltava entistä huoleellisempi ja on otettava oppia näistä tapahtumista. Koskee kaikkia
9. Mitä haluatte itse tuoda valiokunnan tietoon tästä asiasta ja siihen liittyvistä tapahtumista?
- Tapahtumia aloitteen teon jälkeen voisi tuoda julki.
 - Koen, että korjaavia ei ole tapahtunut
 - Kh päätti ylimääräisen kokouksen järjestämisestä 9.3.
 - Puheenjohtaja kieltäytyi sen kutsumisesta, vaikka oli tietoinen kuntaliiton lakimiehen tulkinnasta, missä huomautettiin, että pj. toimii asiassa virkavastuulla.
 - Toinen asia on, että epäasiallista käyttäytymistä, että puheenjohtaja poistui kokouksesta § 102 jälkeen ilmoittamatta ja yllättäen.
 - Kun tulin paikalle niin havaitsin, että ei ole puheenjohtajaa ja jouduin hyppäämään varapuheenjohtajana kokouksen puheenjohtajaksi
 - Tämä osoittaa kunnioituksen puutetta kokousta ja instituutiota kohtaan
 - Toki voi poistua, mutta olisi ollut korrektia ilmoittaa, että poistuu. Tätä ilmoitusta ei käsitykseni mukaan tehty edes sihteerille



10. Miltä ajanjaksolta havaintonne ja kokemuksenne pääosin on?

a. Edellisestä syksystä (2025) alkaen

11. Mitä konkreettisia tapahtumia tai menettelyjä olette itse havainneet, joilla katsotte olevan merkitystä asian arvioinnissa?

a. Kirjallisessa on varmasti kaikki tarvittava

• **Onko mielestänne olemassa seikkoja, jotka puoltavat puheenjohtajiston jatkamista tehtävissään?**

- Koen, että tämä kysymys on sellainen, että valtuusto on asettanut valiokunnan ja kysymys on valiokunnan ja valtuuston asia

Onko jotakin, mitä valiokunta ei ole kysynyt, mutta jonka katsotte olennaiseksi asian kokonaisarvioinnin kannalta?

- Ei ole

Onko sinulla kantaa, valtuuston 20.4. kokouksessa kunnianloukkaus verrattuna liikenne rikkomus asiaan

- Valtuuston kokouksessa ilmoitin perusteluni ja ne on lähetetty sihteerille
- Pyydän huomioimaan valtuuston kokouksessa esittämäni perustelut esitykselleni
- Ei ole ollut tarkoitus vähätellä kenenkään tuomiota
- En ole halunnut tuoda esiin valtuuston kokouksessa kunnianloukkaus asiassa vertausta aikaisempaa asiaan, joka vertautuu tähän.
- Ei ole ollut tarkoitus pahoittaa kenenkään mieltä
- Annan valiokunnalle asiakirjan jossa näkyy näkemys aikaisempaan kunnialoukkaus asiaan
- Käyn keskustelemassa asianosaisia. Tahallisesti en ole ketään loukannut ja jos tahattomasti on näin käynyt, niin luonnollisesti käyn pahoittelemassa asiaa ja keskustelemassa asianosaisen kanssa, mitenkä hän näkee asian.

Onko toimittamissasi asiakirjoissa asioita, jotka ovat salassa pidettäviä

- Liitteissä voi olla
- Pyydän, että valiokunta tarkistaa kohdan 2.1 julkisuuslain näkökulmasta, että onko siinä salassa pidettäviä asioita.
- Minä tarkistan vielä asiaa.



Tilapäinen valiokunta

Muistio Laura Lakson suullisesta kuulemisesta


Aika: 12.5.2025 klo 15:00 – 15:32

Paikka: Kunnantalo Pelkosenniemi

Läsnä:	Laura Lakso	kuultava
	Tarja Kallio	vpj
	Markku Kankaanranta	pj
	Heidi Karnaattu	jäsen Teams
	Janne Uusitalo	jäsen
	Lauri Lehtikero	sihteeri

1. Mikä on ”tämä yksi asiakirja”
 - a. Timo Tossavaisen lausumasta kyse, jonka koen loukkaavaksi ja siitä on jouduttu tekemään sensuroitu versio. Siitä on tullut paha olo
 - b. En ymmärrä edes, miten tällaista on voitu kirjoittaa
 - c. Voi tarkentaa kotona.
2. Katsotko, että lähettämäsi asiakirjat ovat kaikki julkaistavissa
 - a. Tähän voin vastata myöhemmin kirjallisesti
 - b. Käy parin päivän sisään
3. Kunnanjohtajan kirjeen käsittely piti aloittaa puheenjohtajiston kanssa kehityskeskustelutyypisessä, miksi näin ei toimittu. Kehityskeskustelu pidetään kunnanhallituksen puheenjohtajan johdolla
 - a. Se on juuri näin. Aloitettiin puheenjohtajiston palaveri 20.1. johon kutsuin kaikki puheenjohtajat. Tämä vastaus löytyy myös kirjallisesta vastineesta. Siinä aloitettiin käsittelemään myös tätä asiaa. Siinä oli Yt-neuvottelut pinnalla ja keskustelu eskaloitu ja siinä hyökättiin minua kohtaan. Siinä ei ollut turvallinen tila. Keskustelu lähti sellaiselle radalle, että se ei ollut hedelmällistä
 - b. Koen, että minun selän takana on käyty keskusteluja muiden puheenjohtajien kanssa
 - c. Siitä on kunnanjohtajan lähettämä sähköpostikin marraskuussa muille puheenjohtajille paitsi minulle, jossa syytetään minua. Ja kukaan ei kertonut minulle tästä asiasta
 - d. Selän takana puhumista on tapahtunut jo paljon
 - e. Koen, että 20.1. tilanteessa minut oli jo tuomittu ja se on johtunut jo aikaisemmasta selän takana keskustelusta
 - f. Koen, että aikaisemmin kunnanjohtajan kanssa on ollut hyvät välit ja kipakat keskustelut on saatu aikaisemmin sovittua. Välit ovat olleet rakentavat, mutta kuitenkin on selän takana puhuttu toisten valtuutettujen kanssa
 - g. vielä joulukuussa kävin kunnanjohtajan luona ja vielä silloin uskoin, että meillä on hyvät välit




12.5.2025

- h. Se mitä tammikuussa on lähtenyt tapahtumaan on ollut yllättävää ja hankalia asioita
 - i. Se mitä kehityskeskustelussa käytiin niin sitä oli hankala jatkaa
 - j. Olen myös ehdottanut kunnanjohtajalle että käytäisiin kahdenvälisiä keskusteluja ulkopuolisen kanssa esim työterveyden kanssa. Kunnanjohtaja on kieltäytynyt.
 - k. Minusta on epäoikeudenmukaista että julkisuudessa käydään tällaista keskustelua
 - l. Tässä on kyse myös minun terveydestäni
4. Mistä ajankohdasta lähtien varatuomari Torvinen on ollut avustajana asiassa?
- a. Palkkasin tähän asiaan.
 - b. Vastaan kirjallisesti
5. **Mitä haluatte itse tuoda valiokunnan tietoon tästä asiasta ja siihen liittyvistä tapahtumista luottamustehtävänne näkökulmasta?**
- a. Kyllähän tämä on vaikeuttanut luottamustehtävän hoitoa
 - b. Kunnanjohtaja ei ole soittanut tammikuun jälkeen
 - c. Kaksinapaisessa johtamisjärjestelmässä on vahvistettu luottamushenkilöiden roolia. Puheenjohtaja ja kj toimii työparina ja puheenjohtaja pitää pitää tietoisena valmistelusta. En ole saanut tietoa käytännössä mitä kunnassa tapahtuu
 - d. Vaikka olisi kuinka vaikeaa niin pitää pystyä suorittamaan kaikki tehtävät
 - e. Omalta osalta on ollut vaikeaa
6. **Miten itse arvioitte tapahtunutta suhteessa asemaanne kunnanhallituksen puheenjohtajana?**
- a. Olen erittäin sitoutunut kunnanhallituksen puheenjohtajan tehtävään
 - b. Mielestäni olen toiminut roolissani aivan oikein kuten tuon esiin vastineessani
 - c. Ehkä tässä on kyseessä kun on uusi valtuusto, puheenjohtajisto ja kunnanjohtaja, jotka hakevat roolia
 - d. On ollut paineita ja ristiriitaista. Myös keskustan sisällä
 - e. Vähän liikaa kaasua ollut kaasujalalla ja vähän liian tosissaan on lähdetty liikkeelle. Asian selvittäminen olisi voinut tehdä toisin kuin tilapäinen valiokunta
 - f. Olisi voinut tehdä toisin kuin julkisella kirjelmällä, joka syyttää myös aikaisempaa puheenjohtajaa. En ole yksin syytettynä. Tällaisen kirjeen julkaiseminen on jo luottamusta heikentänyt. Mitä seuraavaksi paljastetaan ja kenestä
7. **Mitkä seikat katsotte olennaisiksi, kun arvioidaan asian merkitystä puheenjohtajiston tehtävien hoitamisen kannalta?**
- a. Tässä on hyvä kysymys. Tässä pitää arvioida molempia puheenjohtajia. Tällä hetkellä on valiokunnan työskentelyssä puutteellista, että Tossavaisen arviointi on jäänyt toiselle tasolla ja sitä ei olet tehty.
 - b. Nyt kun valiokunnalla on Tossavaisen kirje niin tulee arvioida miten hän puhuu. Myös varapuheenjohtajan luottamusta tulee arvioida kriittisesti

8. Miten arvioitte luottamukseenne valtuuston, viranhaltijajohdon ja kuntalaisten silmissä tällä hetkellä?

- a. Tämä on hyvä kysymys. Kuntalaiset ovat antaneet valtavasti kannustusta ja tulevat halaamaan. Saan paljon kannustusta. Toiset ovat olleet sitä mieltä että tämä johtuu siitä, että olen nainen.
- b. Minun mielestäni minulla on ollut viranhaltijoiden kanssa hyvät välit ja olen saanut kaikkien kanssa hoidettua asiat ihan hyvin
- c. Tämä on kesken niin vaikea arvioida valtuuston osalta.
- d. Jos viime kesästä asti on ollut minun kamppailusta niin kyllä se on saattanut vaikuttaa niiden valtuutettujen mielipiteeseen.

9. Onko asian käsittelyllä tai tapahtuneella ollut vaikutuksia yhteistyöhön viranhaltijajohdon/luottamushenkilöiden kanssa?

- a. Mainitsin viranhaltijajohdosta. Kunnanjohtaja on jättänyt kertomatta asioita. Pidän huolestuttavan. Olen korkean moraalin työntekijä ja kaikissa tilanteissa pitää pystyä asia hoitamaan. Onko tätä muilla tavoilla yritetty hoitaa. Esim. ulkopuolisen asiantuntijan. Jos tilanne on niin paha, ettei voi k:n kanssa keskustella. Eli että poliitikot keskenään alkavat toisiaan hoitamaan.
- b. Olisin lähtenyt hoitamaan tätä asiaa eri tavalla.

10. Asettaako tapahtunut mielestänne haasteita puheenjohtajiston uskottavuudelle tai toimintaedellytyksille?

- a. Aiheuttaa haasteita
- b. Nythän vasta selvitetään. Eikö uskottavuus vasta siinä vaiheessa ratkea kun arvioidaan, että onko syytä tilapäisen valiokunnan. Vasta sitten arvioidaan
- c. Haluan, että tämä pitää olla objektiivinen ja lain kirjan mukaan.
- d. Jos jo nyt ajatellaan uskottavuus kysymystä niin siitä on jo luotu ennakoasetelma.

11. Miten suhtaudutte tilapäisen valiokunnan tehtävään ja sen suorittamaan arviointiin?

- a. Tietenkin toivon, että tässä lähdeittäisiin puhtaalta pöydältä.
- b. Minun mielestäni pitää lähteä siitä olettamasta, että selvitetään onko syytä. Ja sitten muodostuu mielipide. Kuten seikkaperäisesti vastasin niin siellä oli aika vähän viljoja. Perustelut eivät lainkirjan mukaisesti ollut kovin vahvoja. Tarkennus, että tarkoitetaan kuulemiskirjeitä. Valiokunnan tulee suhtautua vakavasti, että mikä on kunnanhallituksen puheenjohtajan rooli suhteessa siihen, että mitä pitää tehdä. Jos väitetään puuttumisesta operatiiviseen niin sitä pitää suhteuttaa.

12. Onko jotakin, mitä valiokunnan tulisi erityisesti huomioida arvioinnissaan puheenjohtajiston näkökulmasta?

- a. Toivon, että tasapuolisesti katsotaan molemmat puheenjohtajat
- b. Tulee olla objektiivinen ja ei tulisi olla jäsenillä ennakko käsitystä, että onko joku syyllinen. En uskokkaan, että olisi ennakkokäsityksiä

13. Onko jotakin olennaista, jota valiokunta ei ole kysynyt, mutta jonka katsotte tärkeäksi asian kokonaisarvioinnin kannalta?

- a. Jos mahdollista niin vastaisiin tähänkin kirjallisesti parin päivän sisällä. Tätä täytyy vähän pureksia.

W. Karhunen

Laura Lakso
12.5.2020

Tilapäinen valiokunta

Muistio Timo Tossavaisen suullisesta kuulemisesta

Aika: 15.5.2025 klo 10.08 – 10:35

Paikka: Kunnantalo Pelkosenniemi

Läsnä:	Timo Tossavainen	kuultava
	Tarja Kallio	vpj
	Markku Kankaanranta	pj
	Heidi Karnaattu	jäsen
	Janne Uusitalo	jäsen
	Lauri Lehtikero	sihteeri

Tulin suulliseen kuulemiseen ensinnäkin siksi, että puheenjohtajan väitteet puheenjohtajiston tapaamisesta oli mielestäni niin pöyristyttävän totuudenvastaisia, että katson velvollisuudekseni tulla kertomaan siitä.

Ensinnäkin, juridisesti puheenjohtaja ei siis ole lausunut minun lausumaani mitään.

Puheenjohtajan avustaja on korjannut minun lausumaani ja vastannut **OMAA**, **KORJAAMAANSA LAUSUMAAN, EI MINUN LAUSUMAAN. Puheenjohtajan lausumasta tulee siis jättää minua koskevat lausumat huomiotta.**

Toinen, että puheenjohtajan lausumasta jää itselle vaikutelma, että pitkän lausuman tarkoitus on mielestäni häivyttää tilapäisen valiokunnan fokus pois itse asiasta, mistä asiassa on kysymys.

Minulle luvattiin, että puheenjohtajan laatii tiistain suullisessa kuulemisesta kirjallisen lausuman, johon voin tässä kuulemisessa myös vastata. Puheenjohtajan kyvyistä kertoo, etten ole saanut sitä, ennen kuin vajaa tunti ennen tätä tilaisuutta.

Kysymys on asiassa itseasiassa **VAIN JA AINOASTAAN SIITÄ, ETTÄ ONKO PUHEENJOHTAJA KÄYTTÄYTYNYT ASIALLISESTI JA PUHEENJOHTAJA EI ITSE HALUNNUT SELVITTÄÄ TILANNETTA.**

Koska puheenjohtaja ei suostunut selvittämään asiaa, **ei yksinkertaisesti ollut muuta vaihtoehtoa, kuin tehdä aloite valiokunnan perustamiseksi.**

Puheenjohtajalla on kyllä ollut lukuisia mahdollisuuksia selvittää asia ilman julkisuutta ja ilman, että kansalaiset olisivat saaneet tietää asiasta mitään.

Asian fokus on mielestäni seuraava:

1. Kunnanjohtajalta tuli kirje 19.1.26
2. Kunnanhallitus päätti samana päivänä, että puheenjohtajisto tapaa

3. 20.1. puheenjohtajisto tapasi, Tossavainen ja Karnaattu keskeytti tapaamisen, **puheenjohtajan käytöksen vuoksi.**

4. Puheenjohtaja sitoutui perjantaina 23.1.26 valtuustoryhmän omassa sisäisessä kokouksessa, että hän osallistuu neuvotteluun, parantaa tapansa ja pyytää kunnanjohtajalta anteeksi.

5. Puheenjohtaja lupasi tapaamisen 29.1.26

- Hän laati itse esityslistan.
- Hän itse perui tapaamisen 28.1.26

6. Kunnanhallitus keskusteli 2.2.26, että puheenjohtajiston tapaaminen pidetään, kehityskeskustelutyypisesti.

7. Puheenjohtaja sopi kolmannen tapaamisen 27.2.26

- Hän itse perui tapaamisen

Mikäli puheenjohtajiston tapaamisen 20.1.26 tapahtumat olisivat olleet puheenjohtajan väittämällä tavalla, ei arkijärjellä ajatellen, olisi puheenjohtaja suostunut seuraaviin tapaamisiin, eikä laatimaan esityslistaa. Lisäksi puheenjohtaja olisi tuonut asian julki 2.2.26 kunnanhallituksessa.

Olisin myös itse tuonut 2.2.26 kunnanhallituksessa esille, mikäli Merikanto olisi käyttäytynyt epäasiallisesti.

Koko tapaaminen lähti lähtökohtaisesti liikkeelle väärin. Meillä ei ollut ylipäätensä mitään kunnanhallituksen mandaattia keskustella YT –asioista. Toinen, ettei meillä ollut mitään kunnanhallituksen mandaattia keskustella myöskään johtajasopimuksen päättämisestä --
- SE EI OLE KEHITYSKESKUSTELUA.

Kukaan ei pitänyt kättään nyrkissä, ei huutanut, eikä kenenkään ole tarvinnut kyseisessä tapaamisessa vapista. **EN HAVAINNUT PUHEENJOHTAJAN VÄITTÄMIÄ TAPAHTUMIA.**

Pidän puheenjohtajan lausumaa tältä osin perusteettomana.

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja kysyi, että puheenjohtajiston tapaaminen käytiin hallituksessa 20.1. Silloin ei ilmeisesti käsitelty kunnanjohtajan kirjelmää.

- Kirjelmään ei päästy.
- Jouduin keskeyttämään kokouksen
- Pelkäsin, että kunnanjohtaja irtisanoutuu
- Ei ollut tarkoitus keskustella yt-asiaa, vaan kirjelmää
- Puheenjohtajan piti tehdä esityslista. Me ei saatu esityslistaa

- Toiseen tapaamiseen piti tulla esityslista, muttei sitä saatu
- En koe kiristyksenä sitä, että pyydämme esityslistan kun ensimmäinen kokous meni niin.
- On oikeus saada esityslista
- Lausuma jonka sain kuvastaa samaa tilannetta, kun saa tuntia ennen lausuman.
- Olimme siellä puheenjohtajiston tapaamisessa nimenomaan kunnanhallituksen antamien ohjeiden mukaisesti. Jos mandaattia kunnanjohtajan irtisanomisesta ei ole niin sellaista keskustelua ei voida käydä
- Mikäli Lakson väitteet pitää paikkaansa, että siellä olisi nyrkkiä heilutettu ja vapistu niin Lakso olisi tuonut sen kunnanhallituksessa esille
- Väitteet siitä, että kolmikantaa työterveyden kanssa järjestetään niin olisi tullut käydä kunnanhallituksessa. Tällaisia väitteitä on turha tuoda jälkikäteen
- Minusta tapaamisessa ei vallinnut pelon ilmapiiri. Koen, että myös Karnaattu olisi tuonut esiin turvallisen tilan periaatteiden rikkomiset

Vaikka puheenjohtaja ei ole lausunut lausumaani, annan silti muutaman esimerkin hänen lausumastaan, jotka mielestäni osoittavat, ettei puheenjohtaja kykene ymmärtämään mielestäni asioita, tehtäviensä edellyttämällä tavalla.

Otan pari esimerkkiä:

Esimerkiksi väite, kansalaispalautteen välittäminen livarin -kaupan "öljyn hajusta", olisi operatiiviseen toimintaan puuttumista.

Kunnanhallituksen puheenjohtajan olettaisi ymmärtävän perusasiat ympäristölainsäädännöstä, edes sillä tasolla, että mahdollisesta öljyvahingosta on **velvollisuus, kunnanhallituksen jäsenellä vieläpä virkavelvollisuus**, ilmoittaa eteenpäin viranhaltijoille. Kykenen vielä jotenkin ymmärtämään, että kokematon ja asioista ei niin tietävä puheenjohtaja toimittaa valiokunnalle tällaisia väitteitä. Asiasta tekee täysin pöyristyttävää, että hänen avustajansa, Varatuomari Torvinen on mukana väittämässä tällaista. Torvinen on ollut viime kaudella **ympäristölautakunnan puheenjohtaja**, joten ainakin hänen täytyisi tietää velvollisuus asiassa. Toki tämän tiedon valossa, hän ei onneksi ole enää kyseisessä lautakunnassa.

Toinen esimerkki on kuntayhtymän asia, missä tein salassapitoilmoituksen.

Kannattaa laittaa merkille, että **puheenjohtaja on itse nähnyt, kuntayhtymän hallituksen jäsenenä KOKO SALATUN TUOMION JA SIITÄ SALAUSPERUSTEET.**

Puheenjohtaja ei ilmeisesti ole ymmärtänyt lukemaansa tai keskittynyt johonkin muuhun, koska laittanut avustajansa töihin. Ihmettelen avustajankin kykyä, kun pitää pariin kertaan tivata oikeudesta salausperusteita, luulisi kokeneelle varatuomarille olevan vähemmälläkin selvää. Lisäksi tivaamisessa oli perusteena hänen asiakkaansa

tarve. **Käsitykseni mukaan, puheenjohtajalla, ei liene tarvetta asiassa tiedolle, varsinkin kun on saanut itse lukea asiakirjan.**

Nyt näyttää sille, että hallituksen puheenjohtaja, eikä hänen avustajansa ole lukenut kuntalakia, eikä lainsäädäntöä kunnolla.

Kunta ja Kuntayhtymä ovat erillisiä, molemmilla on **omat tarkastuslautakunnat**. Kunnan tarkastuslautakunta ei tutki kuntayhtymän papereita, vaan sen tekee yhtymän tarkastuslautakunta.

Voin ymmärtää, että kokematon ja asioista ei niin hyvin perillä oleva puheenjohtaja ei erota näitä toisistaan, mutta hänen avustajalleen pitäisi kyllä olla päivän selvää, asioiden ero.

Varmaan lausumalla haluttaneen saada väärää väitettä "yleisön nähtäville" ja tehdä salaliittoteorioita, mutta raaka fakta pilaa ilon.

On täysin notorista tietoa(kaikilla lähtökohtaisesti tiedossa olevaa), että KUNTAYHTYMÄN TILINTARKASTAJA JA KUNTAYHTYMÄN TARKASTUSLAUTAKUNTA pääsee käsiksi kaikkiin papereihin. IHAN KAIKKIIN.

Minulla ei ole sopimusneuvottelijana(en siis ole käräjäoikeudessa missään roolissa, vaan **vastannut tuomarin kysymyksiin sopimuksen sisällöstä**) mitään tarvetta salata mitään.

Vaikka haluaisin, ei käräjäoikeus salaa osapuolen pyynnöstä mitään, vaan se vaatii aina **vahvat perusteet ja niitä en voi avata, koska ne on salatussa sisällössä.**

Olen saanut tuomion ja salausperusteet käräjäoikeudesta, koska olen neuvotteluissa nähnyt asiakirjat. Katsoin **VELVOLLISUUDEKSENI** ilmoittaa asiasta kaikille osapuolille, koska käräjäoikeus on tehnyt salauksen 30 vuodeksi.

KUKAAN MUU LIKI 20 VASTAANOTTAJASTA, EI OLE KOKENUT ILMOITUSTA EPÄASIAALLISEKSI, EIKÄ MOITTINUT JURIDISIA ILMAISUJA VOIMAKKAIKSI JA PERUSTEETTOMAKSI.

Edellä olevan johdosta tulkitseen puheenjohtajan olevan ehkä liian herkkä ja tulkitsevan asioita siten, että onkohan hän kykenevä hoitamaan puheenjohtajan vaativaa tehtävää???

En ole aiemmin suostunut ottamaan kantaa luottamuskysymykseen. Olen vilpittömästi ajatellut, että muodostan kannan vasta valtuustossa, toiveena, että puheenjohtaja olisi voinut jatkaa tehtävässään. Nyt prosessin aikana tulleet puheenjohtajan lausumat osoittavat, etenkin karkeasti väärät väitteet puheenjohtajiston tapaamista koskien, että olen tehnyt kannan muodostukseni ja voin nyt kommentoida asiaa valiokunnalle.


En näe mitään edellytyksiä luottaa puheenjohtajaan, tulen valtuustossa äänestämään siten, että puheenjohtaja ei nauti luottamustani.

Haluaisin kommentoida tänään saapunutta puheenjohtajan lausuntoa. Tällä lausunnolla Lakso haluaa siirtää fokusta pois itse asiasta. Korostan, että minulla tai muilla aloitteen allekirjoittajilla ei ole mitään epäasiallista motiivia. Ei ole naisvihaa. Allekirjoittajina on myös Airas ja Karnaattu, jotka ovat suunnilleen Lakson ikäisiä. Olen ollut 27-vuotta avioliitossa. Olisin toivonut, että puheenjohtaja olisi käyttäytynyt asiallisesti, niin tätä ei olisi tarvittu. Tämä on surullista ja epämiellyttävää. Väitteet siitä, että ei ole yksilöity valiokunnan asioita, ei pidä paikkaansa. Lausunnoissa oli asioita, joista lausua.

Väite siitä, että minua ei ole arvioitu ei pidä paikkaansa. Poikelan ja kunnanjohtajan lausunnoissa on otettu minuun kantaa.

Puheenjohtajan väitteet siitä, että ”puheenjohtajiston tapaaminen olisi ratkaissut koko ongelman on ristiriitainen”, on ongelmallinen. En olisi allekirjoittanut aloitetta, jos puheenjohtaja olisi ratkaissut asian, esim. jos puheenjohtaja olisi silloin pyrkinyt esim. kolmikantaan ja asia olisi käsitelty kunnanhallituksessa. Kunnanhallituksella on virkavelvollisuus kunnanjohtajan esihenkilönä työsuojeluun. Asiaa on käsitelty kolme kertaa kunnanhallituksessa.

Hallituksen puheenjohtaja on laatinut esityslistat ja itse perunut tapaamiset



Tilapäinen valiokunta

Muistio Laura Lakson suullisesta kuulemisesta

Aika: 15.5.2025⁶ klo 11.06 – 11:21

Paikka: Kunnantalo Pelkosenniemi

Läsnä:	Laura Lakso	kuultava
	Tarja Kallio	vpj
	Markku Kankaanranta	pj
	Heidi Karnaattu	jäsen
	Janne Uusitalo	jäsen
	Lauri Lehtikero	sihteeri

Laitan kirjallisen vastineen Tossavaisen kuulemisen muistiosta.

Tossavainen kirjoittaa vastineessaan ”Puheenjohtajalla oli tosiasiallinen vaihtoehto ratkaista asia tammikuussa 26, tilapäistä valiokuntaa ei olisi tarvittu.” Koen, että se on kohtuuton väite kun tammikuussa on ollut yhdeksän päivää. Meillä oli toinen kokous olemassa. Ja kuitenkin kahta päivää ennen kokousta tehdään aloite tilapäinen valiokunta. Pidän tarkoitushakuisen valiokuntaa, että oliko tarkoitus ollenkaan selvittää asiaa etukäteen.

Onko tosiasiallisesti puheenjohtajisto parasvaihtoehto ratkaisemaan asiaa, jossa poliitikot arvioivat toisiaan. Se ei ole puolueeton. Olen ehdottanut ulkopuolisen ottamista mukaan. Muita vaihtoehtoja ei ole otettu, eikä esitetty esim. Tossavaisen puolesta. Onko puheenjohtajisto oikea porukka pohtimaan. Johtaja sopimuksessa on määritelty asiat ja onko puheenjohtajisto sitten oikea porukka miettimään asiaa. Mitä olisi olleet vaihtoehtoiset ratkaisut. Niistä ei ole puhuttu.

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja kysyi, että kun on ollut mukana asiassa.

Kunnanhallituksen viesti oli, että puheenjohtajisto keskustelee asiaa kehityskeskustelu tyyppisenä

Juurikin näin. Tilanne olin niin kriisiytynyt, että itse asiaa ei käsitelty eikä oltu puolueettomia.

Puheenjohtajan toiminta saa aika mittasuhteet tässä toiminnassa. Toivoisin, että varapuheenjohtajaa olisi myös arvioitu. Olisi myös pyydetty kuulemiset varapuheenjohtajan toiminnasta. Aivan samalla tavalla kuin minusta. Tässä on toimittu epätasa-arvoisesti, koska lausunnot on pyydetty ainoastaan puheenjohtajasta. Hallituksen jäsenet eivät ole pystyneet lausumaan varapuheenjohtajan toiminnasta, mikä on puute.

Toinen puute on, että kuntaliiton ohjeessa ja oikeuden päätöksissä on ristiriita. Kun hallituksen puheenjohtaja erotetaan niin erotetaan koko hallitus. Oikeuskäytäntö ei tunne

puheenjohtajisto erikseen. Ne valitaan samalla vaalilla kuin hallituksen jäsenet. Puheenjohtajisto on tehtävä, joka on annettu jollekin jäsenelle. Jos puheenjohtaja erotetaan niin tulee erottaa kaikki jäsenet. Tähän on herätty Kemijärvellä. Voidaan toki valita uudelleen, mutta se on eri vaali. Onko tämä ollut tiedossa.

Tilapäisen valiokunnan puheenjohtaja: Valiokunta toimii annetun tehtävän mukaisesti ja kuntaliiton ohjeistuksen mukaan, jossa voi olla ristiriitaa

Kuntaliiton ohjeistus on vanha ja nyt on tullut oikeuskäytäntöä.

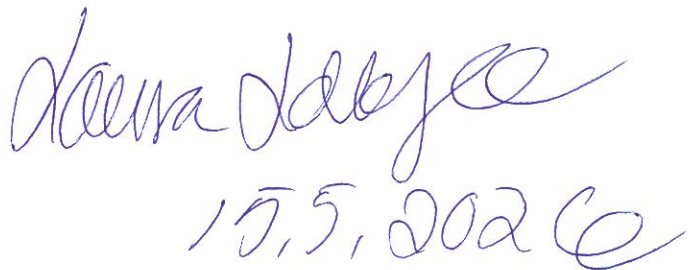
Tämä aiheuttaa myös sen, että pitääkö hallituksen jäseniä kuulla.

Onko Tossavaisen vastineesta vielä lisää

Oikeastaan se, että on mahdoton tammikuun 26 aikana puheenjohtajan ratkaista se asia. Olisi pitänyt pohtia muita toimia. Onko riittävästi etsitty keinoja vai onko tämä ajojahti. Onko tämä politisoitunut niin paljon, että varsinaisilla kysymyksillä ole enää merkitystä. Annetut perustelut eivät mielestäni riitä erottamiseen. Se olisi minua kohtaan oikeusmurha. Pidän sitä erittäin epäoikeuden mukaisena. Valiokunta tutkii asian puolueettomasti ja avoimesti ja tekee sitten ratkaisut.

Toivoisin vielä Tossavaiselta samanlaista kuulemistä, kuin minulta. Minun mielestäni Tossavaisen kirjallinen tuotanto on aika rajua. Tämä ei oikein ole rakentavaa ja diplomaattista, mitä toivoisin, jotta tätä voitaisiin ilman suurempia tunnekuohuja käsitellä.

Tossavaisen suullisen kuulemisen muistioon tulee kirjallinen vastaus



15.5.2020