

SELVITYS ESTEELLISYYTTÄ KOSKEVASTA VALITUSPERUSTEESTA

Asia: Pohjois-Suomen hallinto-oikeus, diaarinumero 1145/03.04.04.04.10/2026

Selvityksen antaja: Heidi Karnaattu

Valittaja on esittänyt, että olisin ollut esteellinen osallistumaan tilapäisen valiokunnan työskentelyyn, koska olen antanut valiokunnalle lausunnon sekä osallistunut sen jälkeen valiokunnan jäsenenä asian käsittelyyn. Valittaja on lisäksi väittänyt, että olisin tavoitellut tai saanut asiassa henkilökohtaista, poliittista tai toimielinkohtaista etua.

Kiistan esteellisyyteni seuraavin perustein.

1. Toimintani asiassa

Annoin tilapäiselle valiokunnalle 21.4.2026 lausunnon valtuuston varapuheenjohtajan ominaisuudessa ja valiokunnan pyytämänä. Lausunto oli osa valiokunnan suorittamaa selvitystyötä. Annoin lausunnon luottamushenkilöasemassani enkä yksityishenkilönä tai henkilökohtaisen edun tavoittelijana.

Toimin tämän jälkeen tilapäisen valiokunnan jäsenenä samassa luottamushenkilöasemassa. Valiokunta käsitteli sille toimitetut lausunnot, selvitykset ja muun aineiston kollektiivisesti. En tehnyt asiassa yksin päätöstä enkä yksin laatinut valiokunnan loppuraporttia tai päätösesitystä.

2. Minulla ei ollut henkilökohtaista etua asiassa

En saanut valtuuston päätöksen seurauksena kunnanhallituksen jäsenyyttä, puheenjohtajuutta, varapuheenjohtajuutta tai mitään muutakaan luottamustehtävää. Minulle ei myöskään syntynyt päätöksestä taloudellista etua tai muuta henkilökohtaista etua.

Valtuuston päätöksen jälkeen kunnanhallituksen kokoonpanoon valittu uusi henkilö edustaa eri ryhmittymää kuin minä. Minulla ei ole tähän henkilöön läheistä henkilökohtaista suhdetta, perhe-, työ-, liike- tai muuta sidonnaisuutta. Tunnemme toisemme ainoastaan tavanomaisen kunnan luottamustoimintaan liittyvän kanssakäymisen perusteella. En ole saanut hänen valinnastaan henkilökohtaista hyötyä. Sama pätee valtuuston valitsemiin uuteen hallituksen puheenjohtajaan sekä varapuheenjohtajaan, jotka olivat jo aiemmin kunnanhallituksen jäseniä.

3. Esteellisyysväitteen arviointi

Käsitykseni mukaan pelkkä se, että luottamushenkilö antaa tilapäisen valiokunnan pyytämän lausunnon ja osallistuu tämän jälkeen valiokunnan jäsenenä asian valmisteluun, ei sellaisenaan osoita hallintolain mukaista esteellisyyttä. Asiassa ei ollut henkilökohtaista

taloudellista tai muuta erityistä intressiäni koskevaa seikkaa, joka olisi vaarantanut puolueettomuuteni.

En myöskään ollut asiassa valittajan vastapuoli henkilökohtaisessa merkityksessä. Toimintani perustui tilapäisen valiokunnan jäsenen tehtävään, valiokunnalle annettuun toimeksiantoon ja valiokunnan yhteiseen valmistelutyöhön.

4. Yhteenveto

Katson, ettei asiassa ole ollut hallintolain 28 §:ssä tarkoitettua intressijääviyttä, osallisuusjääviyttä eikä muutakaan erityistä syytä, jonka perusteella luottamus puolueettomuuteeni olisi objektiivisesti arvioiden vaarantunut.

Pelkosenniemi 11.08.2026

Heidi Karnaattu