

OIKAISUVAATIMUS

Pelkosenniemen kunnanhallitukselle

Asia

Oikaisuvaatimus kunnanhallituksen päätöksestä 22.6.2026 § 226

Varhaiskasvatuksen hallinnon tilapäinen järjestäminen

Vaatimus

Vaadin, että kunnanhallitus kumoaa päätöksensä 22.6.2026 § 226 ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi.

Toissijaisesti vaadin, että päätös saatetaan uudelleen kunnanhallituksen käsiteltäväksi sen jälkeen, kun kunnanhallitukselle on esitetty:

1. vaihtoehtojen asianmukainen kustannus- ja vaikutusarviointi,
2. selvitys valintaperusteista,
3. sopimusluonnos keskeisine ehtoineen,
4. selvitys henkilöstöjärjestelyistä sekä niiden kustannusvaikutuksista,
5. selvitys päiväkotien johtamisjärjestelyistä ja toimivallasta,
6. selvitys varhaiskasvatuksen viranomaisvastuiden toteuttamisesta sopimuskaudella.
7. henkilöstön kuulemiskertomukset

Perusteet

1. Asian valmistelu on ollut puutteellinen

Päätöksen perusteluissa esitetään kaksi vaihtoehtoa:

1. varhaiskasvatuspäällikön viran täyttäminen
2. varhaiskasvatuksen hallinnon ostaminen toiselta kunnalta.

Kunnanhallitukselle ei kuitenkaan ole esitetty vaihtoehtojen välistä taloudellista eikä toiminnallista vertailua.

Valmistelusta puuttuvat muun muassa:

- varhaiskasvatuspäällikön viran kokonaiskustannukset,

- rekrytinnin aikataulu ja vaikutukset,
- ostopalveluratkaisun kokonaiskustannukset,
- henkilöstömuutosten kustannukset,
- vaihtoehtoihin liittyvien riskien arviointi.

Kunnanhallitus ei ole saanut riittäviä tietoja arvioidakseen, mikä vaihtoehtoista on kunnan kokonaisedun mukainen.

2. Päätöksen kustannusvaikutukset on esitetty puutteellisesti

Päätöksen perusteluissa todetaan:

"Hinnaksi ostopalvelulle, joka olisi 1-2 työpäivää/viikko tulisi hinnaksi noin 1600 - 3200 € kuukaudessa."

Samassa valmistelutekstissä todetaan myös:

"Ostopalveluna hankittaessa Pelkosenniemen kunnan päiväkoteihin nimettäisiin varhaiskasvatuksenopettajat päiväkodin johtajiksi."

Kunnanhallitukselle ei kuitenkaan ole esitetty järjestelyn kaikkia kustannusvaikutuksia.

Käsitykseni mukaan järjestelyyn liittyy lisäksi se, että kaksi lastenhoitajaa siirretään varhaiskasvatuksen opettajan tehtäviin, heille annetaan päiväkodin johtajan vastuut ja heidän palkkaustaan korotetaan tehtävien vaativuuden lisääntymisen johdosta.

Mikäli tämä pitää paikkansa, päätöksenteon yhteydessä olisi tullut esittää vähintään:

- henkilöstöjärjestelyn sisältö,
- tehtävämuutosten vaikutukset,
- palkkausmuutokset,
- mahdolliset sijais- ja muut henkilöstökustannukset,
- arvio järjestelyn kokonaiskustannuksista.

Näitä kustannuksia ei ole esitetty kunnanhallitukselle.

Kunnanhallitus on siten voinut tehdä päätöksen puutteellisten taloudellisten tietojen perusteella.

3. Päiväkodin johtajajärjestelyjä ei ole käsitelty asianmukaisesti

Päätöksen perusteluissa päiväkodin johtajien nimeäminen esitetään osana järjestelyä, mutta päätöksestä ei ilmene:

- ketkä henkilöt tehtäviin nimetään,
- millä toimivallalla nimittäminen tehdään,
- kuinka pitkäksi aikaa järjestely on tarkoitettu,
- onko kyse tehtävämuutoksesta,
- onko kyse palkkausta muuttavasta järjestelystä.

Päiväkodin johtajan tehtävät sisältävät työnjohto- ja esihenkilövastuuta, eikä kyse ole vähäisestä työnjohdollisesta määräyksestä.

Mikäli henkilöstöä siirretään uusiin tehtäviin ja heidän palkkaustaan muutetaan, asiasta tulee tehdä asianmukaiset työnantajapäätökset toimivallan mukaisesti.

Kunnanhallitukselle ei ole esitetty selvitystä siitä, miten nämä päätökset on tarkoitus tehdä.

4. Sopimuksen sisältöä ei ole esitetty kunnanhallitukselle

Päätöksessä kunnanjohtaja valtuutetaan allekirjoittamaan sopimus.

Kunnanhallitukselle ei kuitenkaan ole esitetty:

- sopimusluonnosta,
- palvelukuvausta,
- vastuunjakoa,
- henkilöstön asemaa,
- tietosuojaan liittyviä järjestelyjä,
- sopimuksen irtisanomis- tai muutosehtoja,
- viranomaisvastuiden järjestymistä.

Kunnanhallitus on siten valtuuttanut sopimuksen allekirjoittamisen ilman mahdollisuutta arvioida sopimuksen keskeisiä ehtoja.

5. Valintaperusteet eivät ilmene päätöksestä

Päätöksen perusteluissa todetaan, että palvelun tuottamisesta on keskusteltu Kemijärven kaupungin ja Sodankylän kunnan kanssa.

Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene:

- onko pyydetty tarjoukset,
- onko tehty kirjallinen vertailu,
- mitkä ovat olleet valintaperusteet,
- millä perusteella Sodankylän ratkaisu on arvioitu kunnan kokonaisedun mukaiseksi.

Valmistelu ei tältä osin mahdollista päätöksen tarkoituksenmukaisuuden arviointia.

6. Viranomaisvastuiden toteuttaminen jää epäselväksi

Perusteluissa todetaan, että ostopalvelu kattaisi asiakkuuksien, henkilöstön ja talouden hallinnan.

Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene:

- kuka käyttää varhaiskasvatuksen viranomaisvaltaa,
- kuka tekee viranhaltijapäätökset,
- miten esihenkilövastuu toteutuu,
- mikä jää Pelkosenniemen kunnan vastuulle ja mikä siirtyy ostopalvelun tuottajalle.

Asian valmistelu on tältä osin jäänyt keskeneräiseksi.

Yhteenveto

Päätöstä ei ole valmisteltu siten, että kunnanhallituksella olisi ollut käytössään kaikki asian ratkaisemiseksi tarvittavat tiedot.

Erityisen merkittävä puute on se, että päätöksessä esitetty kustannusarvio ei huomioi valmistelussa esille tuotujen päiväkotien johtamisjärjestelyjen ja niihin liittyvien henkilöstömuutosten taloudellisia vaikutuksia. Mikäli kaksi lastenhoitajaa siirretään varhaiskasvatuksen opettajiksi ja päiväkodin johtajiksi palkankorotuksineen, kyse on olennaisesta kustannus- ja henkilöstövaikutuksesta, joka olisi tullut esittää kunnanhallitukselle päätöksenteon yhteydessä. Talousarviomuutoksissa päätösvalta on lopulta valtuustolla.

Näillä perusteilla vaadin päätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi.

Paikka ja päiväys

Laura Lakso

Kunnanvaltuutettu

Pelkosenniemi 15.7.2026