

OIKAISUVAATIMUS

Hyvinvointijohtajan päätökset 20.7.2026 § 6/2026 ja 28.7.2026 § 9/2026

1. Oikaisuvaatimuksen tekijä

Laura Lakso
Pelkosenniemi

2. Päätökset, joihin oikaisua vaaditaan

Vaadin oikaisua seuraavista hyvinvointijohtajan päätöksistä:

1. 20.7.2026 § 6/2026, jolla Artturi Kröger on määräaikaisesti valittu varhaiskasvatuksen sosionomin tehtävään ajalle 10.8.–30.11.2026.
2. 28.7.2026 § 9/2026, jolla Riina Tiainen on valittu toistaiseksi voimassa olevaan varhaiskasvatuksen sosionomin toimeen 1.9.2026 alkaen.

3. Vaatimus

Vaadin, että molemmat päätökset kumotaan ja asia palautetaan kunnanhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi, koska päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä, ylittävät viranhaltijan toimivallan, ovat keskenään ristiriitaisia ja sivuuttavat kunnanhallituksen 8.6.2026 tekemän palautuspäätöksen.

4. Perustelut

4.1. Kunnanhallituksen 8.6.2026 § 209 tekemää palautuspäätöstä ei ole noudatettu

Kunnanhallitus palautti asian valmisteluun ja edellytti sisäisen sijaisjärjestelyn selvittämistä. Palautuspäätös keskeyttää asian käsittelyn, kunnes kunnanhallitus tekee uuden linjauksen. Hyvinvointijohtaja teki kuitenkin 20.7. ja 28.7. uudet rekrytointipäätökset ilman kunnanhallituksen hyväksyntää tai uutta toimivaltapäätöstä. Palautuspäätöksen sivuuttaminen rikkoo hallintolain 6 §:ää ja kuntalain 90 §:ää.

4.2. Hyvinvointijohtaja on ylittänyt toimivaltansa kahdessa peräkkäisessä päätöksessä

Kunnanhallitus on hallintosäännön mukaan työsuhteiden jatkamisesta päättävä toimielin sekä varhaiskasvatuksen sosionomin rekrytoinnin luvan antaja. Kunnanhallitus ei hyväksynyt Krögerin jatkoa eikä antanut lupaa uuden sosionomin vakinaiseen rekrytointiin ennen 28.7.

tehtyä valintaa. Hyvinvointijohtajan 20.7. ja 28.7. tekemät päätökset on siten tehty ilman toimivaltaa, mikä tekee molemmista päätöksistä lainvastaisia.

4.3. Päätökset 20.7. ja 28.7. ovat keskenään hallinnollisesti ristiriitaisia

20.7.2026 tehty päätös täyttää tehtävän määräaikaisesti ajalle 10.8.–30.11.2026.

28.7.2026 tehty päätös täyttää saman tehtävän vakinaisesti 1.9.2026 alkaen.

Tämä johtaa siihen, että 1.9.–30.11.2026 tehtävä olisi kahden henkilön hallussa yhtä aikaa. Pällekkäinen tehtävänhoito on hallinnollisesti mahdotonta ja osoittaa, että valmistelu on ollut puutteellista ja epäjohtonmukaista.

4.4. Jälkimmäinen päätös ei kumoa eikä muuta edellistä

28.7.2026 tehty päätös ei viittaa 20.7.2026 tehtyyn määräaikaiseen täyttöön, ei kumoa sitä, eikä selitä, miksi määräaikainen täyttö ei olisi enää voimassa. Päätös on siten hallintolain 51 §:n vastainen, koska viranhaltija ei voi muuttaa aikaisempaa päätöstä ilman asianmukaista perustelua ja menettelyä.

4.5. Sisäisen sijaisjärjestelyn selvitystä ei ole tehty

Kunnanhallitus edellytti 8.6.2026 sisäisen sijaisjärjestelyn selvittämistä. Kumpikaan viranhaltijan päätös ei osoita, että selvitys olisi tehty. Kunnanhallituksen linjauksen sivuuttaminen rikkoo kuntalain 90 §:ää ja hallintolain 6 §:ää.

4.6. Päätösten perustelut ovat puutteelliset

Päätöksistä ei ilmene, miksi kunnanhallituksen palautuspäätöstä ei ole noudatettu, miksi sisäistä sijaisjärjestelyä ei ole selvitetty, miksi määräaikainen täyttö on ohitettu, eikä millä perusteella valinta on tehty. Perustelut eivät täytä hallintolain 45 §:n vaatimuksia.

5. Yhteenveto

Hyvinvointijohtajan 20.7.2026 ja 28.7.2026 tekemät päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä, ylittävät viranhaltijan toimivallan, ovat keskenään ristiriitaisia ja sivuuttavat kunnanhallituksen aikaisemman päätöksen. Molemmat päätökset tulee kumota ja asia palauttaa kunnanhallitukselle uudelleen valmisteltavaksi.

6. Päiväys ja allekirjoitus

Pelkosenniemi, 2.8.2026

Laura Lakso