

POHJOIS-SUOMEN HALLINTO-OIKEUDELLE

Asia Lausunto valitukseen koskien oikaisuvaatimusta rikosilmoituksen tekemisestä.
Diaarinumero 1821/03.04.04.04.10/2026

Lausunnon antaja
Pelkosenniemen kunnanhallitus (jäljempänä ”kunnanhallitus”)

Valittaja Laura Lakso (jäljempänä ”valittaja” tai ”Lakso”)

Valittajan asiamies
Varatuomari Matti Torvinen
Lakiasiaintoimisto Lex Lappia / Kairankulkija Oy
Puhelin: 0400 822 872
Sähköposti: matti.torvinen@lexlappia.fi

Lausunnon antamisen määräaika
Määräaika lausunnon antamiseen 10.11.2026. Lausunto on annettu määräajassa.

Toimivalta lausunnon antamiseen
Pelkosenniemen kunnan hallintosäännön 22 §:n kohdan 6 mukaan kunnanhallitus päättää lausunnon antamisesta kunnan puolesta.

LAUSUNTO

Kunnanhallitus vaatii, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus hylkää Laura Lakson valituksen.

Lausunnonantajan oikeudenkäyntikuluvaatimus
Kunnanhallitus vaatii, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus velvoittaa valittajan korvaamaan sen oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut asiassa korkolain 4.1 §:n mukaisine korkoineen siitä lähtien, kun kuukausi on kulunut päivästä, jona päätös on ollut asianosaisten saatavilla. Kulujen määrä yksilöidään myöhemmin.

Selostus asiasta

Valituksen kohteena on Pelkosenniemen kunnanhallituksen päätös 14.9.2026 § 286, jolla kunnanhallitus on päättänyt jättää valittajan tekemän oikaisuvaatimuksen tutkimatta.

Oikaisuvaatimus koski kunnanhallituksen päätöstä 17.8.2026 § 253, jossa kunnanhallitus oli merkinnyt Laura Laksolta saamansa selityksen tiedoksi, todennut rikosilmoituksen kynnyksen täyttyneen, päättänyt tehdä rikosilmoituksen ja valtuuttanut kunnanjohtajan jättämään rikosilmoitus yhdessä Asianajotoimisto

Kontturi & Co Oy:n kanssa. Valituksessa vaaditaan mm., että hallinto-oikeus kumoaa kunnanhallituksen oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen.

Hallinto-oikeus on pyytänyt kunnanhallitukselta lausuntoa edellä selostetun valituksenalaisen päätöksen valituskelpoisuudesta, joten muilta osin kunnanhallitus ei ota kantaa valituksessa esitettyihin vaatimuksiin eikä niiden perusteisiin.

Perusteet

Kysymyksenasettelu

Kysymys on siitä, onko kunnanhallitus voinut jättää valittajan kunnanhallituksen päätöksestä § 253 tekemän oikaisuvaatimuksen tutkimatta kuntalain 136 §:n perusteella.

Vastaus valituksessa esitettyihin väitteisiin

Vaatimus päätöksen § 286 kumoamisesta ja asian (oikaisuvaatimuksen tutkiminen ja ratkaiseminen) palauttamisesta kunnanhallituksen käsiteltäväksi

Kuntalain 136 §:n mukaan päätöksestä, joka koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta. Valittaja katsoo, että kunnanhallitus on soveltanut edellä mainittua säädöstä virheellisesti.

Valittajan mukaan kunnanhallituksen päätöksen § 253 eri osia ja niiden sisältöä on arvioitava erikseen. Valittajan tulkinnan mukaan kunnanhallitus ratkaisi päätöksessään kunnan oman kannan ja toimintalinjan käsiteltävänä olleessa asiassa (*rikosilmoituksen tekeminen*).

Valituskelpoisuus edellyttää, että viranomainen on ratkaissut asian lopullisesti ja sitovasti. Periaatepäätökset, enakkokannanotot, suunnitelmat, lausunnot, lausumat, päätösluonnokset ja esitykset eivät siten sellaisinaan ole valituskelpoisia. Niistä voidaan valittaa vain, jos ne sisältävät samalla sitovan asiaratkaisun, jolla on oikeusvaikutuksia yksityisen oikeuksiin tai velvollisuuksiin. Kunnanhallitus ei ole asiassa tehnyt sellaista asiaratkaisua, jolla olisi samalla oikeusvaikutuksia valittajan oikeuksiin tai velvollisuuksiin. Mahdollinen käräjäoikeuden päätös rikosasiassa on luonnollisesti valituskelpoinen.

Kunnanhallitus on jo oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättämistä koskevan päätöksen perusteluissa todennut, että oikeuskirjallisuudessa (Koivuluoma ym., Hallintolainkäyttö, 2020, s. 116) on todettu, että asian vireillepano toisessa viranomaisessa tarkoittaa asianosaisen kannalta käytännössä sitä, että itse asiaan liittyvät varsinaiset oikeussuojatarpeet ratkaistaan toisessa viranomaisessa tapahtuvassa menettelyssä ja kyseisen viranomaisen toimivaltaan kuuluvien kontrolli- ja oikeusturvakeinojen avulla.

Oikeudenkäyntikulut

Kunnanhallitus vaatii, että valittaja velvoitetaan korvaamaan täysimääräisesti kunnanhallituksen oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut alain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 §:n perusteella.