

Hallinto-oikeuden lausuntopyyntö Pelkosenniemen rakennuslautakunta, 30.6.2026, § 29

Rakltk 15.10.2026 § 52
137/10.03.00/2026

Päätösesitys	Lausuntoehdotus liitteessä.
Päätös	Rakennuslautakunta hyväksyi päätösesityksen sekä rakennustarkastajan kokouksessa tekemän lisäesityksen ja päätti yksimielisesti antaa hallinto-oikeudelle liitteenä olevan lausunnon. Lausuntoon lisätään seuraava teksti: Edellä olevan perusteella rakennuslautakunta katsoo, että asia on syytä korjata itseoikaisulla. Itseoikaisu valmistellaan seuraavaan rakennuslautakunnan kokoukseen, ja rakennuslautakunnan itseoikaisua koskevasta päätöksestä ilmoitetaan hallinto-oikeudelle.
Käsittely	Rakennustarkastaja teki kokouksessa lisäesityksen alkuperäiseen esitykseen: rakennuslautakunta tekee itseoikaisun ja päättää sijoittamisluvan uudelleen, hallintolain 50 §:n 2 momentin mukaan. Rakennustarkastaja esittää, että lausuntoon lisätään seuraava teksti: Edellä olevan perusteella rakennuslautakunta katsoo, että asia on syytä korjata itseoikaisulla. Itseoikaisu valmistellaan seuraavaan rakennuslautakunnan kokoukseen ja rakennuslautakunnan itseoikaisua koskevasta päätöksestä ilmoitetaan hallinto-oikeudelle. Jouni Tervo ja Tero Luoma-aho kannatti rakennustarkastajan esitystä ja lisäesitystä.
Perustelut	Tuomo Ahola valittaa valitus-asiakirjassa Pelkosenniemen kunnan rakennuslautakunnan päätöksistä (§ 29 ja § 30, 30.6.2026), joilla evättiin sijoittamisluvat kiinteistöille 583-403-79-20 (Tuurakoivikko 22).

Vaatimukset:

Päätökset tulee kumota. Asia tulee palauttaa rakennuslautakunnalle sijoittamislupien myöntämistä varten. Kunnan tulee korvata valittajan oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Valituksen ydin kohdistuu siihen, että valittajan mielestä rakennuslautakunta on soveltanut virheellisesti kaavoitusta ja rakennusjärjestystä koskevia säännöksiä sekä arvioinut sijoittamisedellytyksiä väärin. Hän vaatii päätösten kumoamista ja asian palauttamista uuteen käsittelyyn.

Lausunnonpyynnölle on saatu jatkoaikaa 30.10.2026 saakka.

Valmistelija	Keijo Kotavuopio puh. 0401980998
Esittelijä	Rakennustarkastaja Keijo Kotavuopio
Tiedoksi	Pohjois-Suomen Hallinto-oikeus, valittaja
Muutoksenhaku	Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

Rakltk 24.09.2026 § 42

Päätösesitys	Lausuntoehdotus tuodaan kokoukseen.
Päätös	Asia palautettiin valmisteluun yksimielisesti.
Käsittely	Mikko Merikanto saapui ennen tämän pykälän käsittelyä klo 17.17. Tero Luoma-aho esitti, että lausunnon antaminen palautetaan valmisteluun, koska asiassa tehtyyn neuvontapyyntöön ei ole vielä saatu vastausta Kuntaliitolta. Esitystä kannattivat Tarja Kallio ja Vilma Ohrankämmen. Rakennuslautakunta totesi, että valituksen tulee olla tämän pykälän liitteenä, jotta lautakunnalla on käytettävissään kaikki lausunnon antamisen kannalta tarpeelliset asiakirjat ja se voi arvioida täsmällisesti, mihin se ottaa lausunnossaan kantaa. Valituksessa on haettu muutosta pykäliin 29 ja 30, mutta hallinto-oikeus on pyytänyt rakennuslautakunnan lausuntoa ainoastaan pykälän 29 osalta. Ennen lausunnon antamista hallinto-oikeudelta selvitetään, tuleeko lausunnon koskea molempia valituksen kohteena olevia pykäläiä vai ainoastaan pykälää 29. Edellä mainituista syistä hallinto-oikeudelta pyydetään lisää aikaa lausunnon antamiselle, jotta Kuntaliiton vastine neuvontapyyntöön ehditään saada ennen lausunnon laatimista ja lisäksi hallinto-oikeudelta pyydetään täsmennystä siihen, tuleeko rakennuslautakunnan lausunto antaa ainoastaan pykälästä 29 vai myös valituksen kohteena olevasta pykälästä 30.
Perustelut	Tuomo Ahola valittaa valitus-asiakirjassa Pelkosenniemen kunnan rakennuslautakunnan päätöksistä (§ 29 ja § 30, 30.6.2026), joilla evättiin sijoittamisluvat kiinteistöille 583-403-79-20 (Tuurakoivikko 20).

Vaatimukset:

Päätökset tulee kumota. Asia tulee palauttaa rakennuslautakunnalle sijoittamislupien myöntämistä varten. Kunnan tulee korvata valittajan oikeudenkäyntikulut korkoineen.

Keskeiset perustelut:

1. Kaavoitusta ja rakennusjärjestystä koskevat perusteet ovat valittajan mukaan virheellisiä.

Alue on valittajan mukaan yleiskaavoittamaton eikä asemakaavaa voida vaatia. Lautakunta on vedonnut rakennusjärjestykseen, joka ei valittajan mukaan ole vielä lainvoimainen. Voimassa oleva vuoden 2016 rakennusjärjestys ei hänen mukaansa sisällä suunnittelutarvealueita koskevia määräyksiä. Hanke soveltuu alueelle, käyttötarkoitus vastaa ympäristöä ja tekniset yhteydet (tie-, sähkö-, vesi- ja viemäriverkot) ovat järjestettävissä

2. Yhdenvertaisuusperiaatteen rikkominen.

Valittajan mukaan vastaavia lupia on myönnetty lähialueella muille kiinteistöille, joten lupien epääminen on epäyhdenvertaista.

3. Puutteellinen perustelu ja selvitys.

Valittajan mukaan päätös perustuu yleisiin tarkoituksenmukaisuusharkintoihin eikä riittäviin maankäytöllisiin tai tosiasiallisiin perusteisiin

Muut vaatimukset:

Oikeudenkäyntikulujen korvaaminen (tässä vaiheessa 300 €) sekä mahdollinen viivästyskorko.

Valituksen ydin kohdistuu siihen, että valittajan mielestä rakennuslautakunta on soveltanut virheellisesti kaavoitusta ja rakennusjärjestystä koskevia säännöksiä sekä arvioinut sijoittamisedellytyksiä väärin. Hän vaatii päätösten kumoamista ja asian palauttamista uuteen käsittelyyn

Lausunnonpyynnölle on saatu jatkoaikaa 2.10.2026 saakka.

Valmistelija	Rakennustarkastaja Keijo Kotavuopio puh. 0400 692298
Esittelijä	Rakennustarkastaja Keijo Kotavuopio
Tiedoksi	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Muutoksenhaku	Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.