LAUSUNTO HALLINTO-OIKEUDELLE Pelkosenniemen rakennuslautakunta, 30.6.2026, § 29

Aluetta on lupakäsittelyssä pidetty asemakaava-alueen ulkopuolisena alueena, ja viranhaltijan valmistelu on perustunut RakL 45 §:ään. Mikäli RakL 45 §:ssä säädetyt sijoittamisen edellytykset täyttyvät, luvan epäämiselle tulee olla nimenomainen lainmukainen peruste.

Pelkkä asemakaava-alueeseen rajautuminen ei tee alueesta AKL 16 §:ssä tarkoitettua suunnittelutarvealuetta. Mikäli RakL 46 §:ää sovelletaan, tulee päätöksessä osoittaa konkreettisesti, millä perusteella alue on suunnittelutarvealuetta ja millä tavalla haettu rakentaminen täyttäisi RakL 46 §:ssä tarkoitetun esteen, esimerkiksi olennaisesti vaikeuttaisi kaavan laatimista.

Pelkkä yleinen viittaus tulevaan kaavoitukseen ei riitä. Myöskään emätilaperiaate ei ole itsenäinen luvan epäämisperuste eikä sillä voida lisätä rakentamislain mukaisia lupaedellytyksiä.

Koska viranhaltijan valmistelussa RakL 45 §:n edellytysten on katsottu täyttyvän, kielteisessä päätöksessä tulee yksilöidä, mikä nimenomainen lainmukainen edellytys ei täyty ja mihin tosiseikkoihin arvio perustuu.

Edellä olevan perusteella rakennuslautakunta katsoo, että asia on syytä korjata itseoikaisulla. Itseoikaisu valmistellaan seuraavaan rakennuslautakunnan kokoukseen ja rakennuslautakunnan itseoikaisua koskevasta päätöksestä ilmoitetaan hallinto-oikeudelle.

Näillä perusteilla päätös tulee kumota tai asia palauttaa uudelleen käsiteltäväksi.