Oikaisuvaatimus lupatunnus 583-2026-47, maisematyölupa

Rakltk 17.11.2026 § 63
184/10.03.00/2026

Päätösesitys

Rakennustarkastaja ehdottaa: Rakennuslautakunta hylkää rakennustarkastajan 30.9.2026 tekemästä päätöksestä § 35 (lupa 583-2026-47) tehdyn oikaisuvaatimuksen. Rakennuslautakunta pitää rakennustarkastajan päätöksen voimassa. Rakennuslautakunta toteaa, ettei käytettävissä olevan selvityksen perusteella ole osoitettu, että suunniteltu harvennushakkuu olisi ranta-asemakaavan M-alueen avohakkuukiellon vastainen. Rakennuslautakunta käsittelee hakkuutyön keskeyttämistä koskevan vaatimuksen erikseen ja ratkaisee sen edellytykset toimivaltaa koskevien säännösten mukaisesti.

Päätös

Asia jätettiin yksimielisesti pöydälle.

Käsittely

Jouni Tervo esitti, että asia jätettäisiin pöydälle ja selvitetään ympäristöviranomaisen kanta asiaan. Janne Uusitalo ja Johanna Jaakkola kannattivat esitystä.

Kuntaliitolta kysytään myös neuvontaa tulkinnasta, että vaatiiko tämä ranta-asemakaava alueella tapahtuva harvennushakkuu ylipäätään maisematyölupaa.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu maisematyöluvan kumoamista sekä alueella tehtävien hakkuiden ja muiden toimenpiteiden keskeyttämistä. Vaatimuksia on perusteltu muun muassa hakkuualuetta koskevilla kaavamääräyksillä, hakemuksen ja päätöksen puutteilla sekä alueen maisemallisilla, virkistyksellisillä ja ympäristöön liittyvillä arvoilla.

Asiakirjojen perusteella hakkuuta koskevassa Metsä Groupin pystykauppatarjouksessa on esitetty kaksi hakkuukuviota, joiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 5,9 hehtaaria ja arvioitu hakkuukertymä noin 290 kuutiometriä. Tarjouksessa hakkuut on kuvattu harvennushakkuiksi. Tarjous on hakkuuta koskeva suunnitelma-arvio, eikä se yksin osoita hakkuun tosiasiallista voimakkuutta tai lopputulosta.

Käytettävissä olevasta selvityksestä ei voida todeta, että hakkuut olisi toteutettu tai suunniteltu toteutettavaksi avohakkuuna. Pelkkä arvioitu hakkuukertymä tai hakkuun nimittäminen harvennushakkuuksi ei kuitenkaan yksin ratkaise hakkuun tosiasiallista luonnetta. Arvioinnissa on otettava huomioon muun muassa poistettavan puuston määrä suhteessa lähtöpuustoon, hakkuun jälkeinen puusto sekä hakkuun alueellinen laajuus ja vaikutukset.

Alueen kaavakartassa M-merkinnän määräyksessä todetaan, että alue on maa- ja metsätalousaluetta ja että avohakkuita ei saa suorittaa. Määräys ei sanamuotonsa perusteella kiellä kaikkea puuston poistamista tai harvennushakkuita. Asiassa ei ole esitetty sellaista riittävää selvitystä, jonka perusteella nyt kyseessä oleva hakkuu voitaisiin todeta kaavamääräyksessä tarkoitetuksi avohakkuuksi.

Rakentamislain 53 § mukaan maisematyölupaa koskeva velvollisuus ranta-asemakaava-alueella määräytyy kyseisen ranta-asemakaavan määräysten perusteella. Asiassa on siten arvioitava, edellyttääkö kyseinen ranta-asemakaava maisematyölupaa kyseessä olevaan toimenpiteeseen. Lupapäätöksen perusteluissa on viitattu asemakaava-alueeseen ja rakentamislain 54 §:ään. Koska alueella on ranta-asemakaava, päätöksen lainmukaisuutta on arvioitava erityisesti rakentamislain 53 § ja kyseisen ranta-asemakaavan määräysten perusteella.

Naapurit on kuultu, ja heillä ei ole ollut huomauttamista maisematyöluvasta.

Asiakirjoissa olevan selvityksen perusteella ei ole osoitettu, että lupapäätös tulisi oikaisuvaatimuksessa esitetyillä perusteilla kumota.

Valmistelija	Rakennustarkastaja Keijo Kotavuopio, puh. 0401980998
Esittelijä	Rakennustarkastaja Keijo Kotavuopio
Tiedoksi	Hakija Lupa- ja valvontavirasto/ ympäristöasiat
Muutoksenhaku	Päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaista valmistelua ja täytäntöönpanoa.